

Toruń, *0* lipca 2020 r.

**Informacja o rozstrzygnięciu postępowania na:
Dostawę materiałów elektrycznych
o nr referencyjnym: P/20/IW/20**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej w dalszej części jako ustawa, zawiadamia że w przedmiotowym postępowaniu:

1. W zakresie części 1 - dostawa materiałów instalacyjnych:
 - 1.1. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **Firma Handlowa ELEKTROS Dominik Jarzemski, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, w zakresie części 1 złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która otrzymała 100 pkt zgodnie z metodologią SIWZ.

Uzasadnienie prawne: art 91 ust. 1 ustawy.

- 1.2. o pozostałych ocenianych ofertach Wykonawców wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Uzyskana liczba punktów
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman Monika Fornalczyk Kłępina, ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród Bobrzański	31,55
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża	75,39
4.	Kaczmarek Electric S.A. ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn	74,06
5.	F.H.U OLMAG Krzysztof Bartnicki Dobrzewino, ul. Wejherowska 3, 80-209 Chwaszczyno	81,41
6.	MAGELEKTRO Sp. z o.o. Sp. J. ul. Romana Maya 1 bud.sem /2, 61-371 Poznań	93,69
7.	Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o. ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole	66,54

2. W zakresie części 2 - dostawa przewodów:

2.1. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

**MAGELEKTRO Sp. z o.o. Sp. J., ul. Romana Maya 1 bud.sem/2
61-371 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, w zakresie części 2 złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która otrzymała 100 pkt zgodnie z metodologią SIWZ.

Uzasadnienie prawne: art 91 ust. 1 ustawy.

2.2. o pozostałych ocenianych ofertach Wykonawców wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Uzyskana liczba punktów
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman Monika Fornalczyk Kłępina, ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród Bobrzański	71,86
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża	90,16
3.	Firma Handlowa ELEKTROS Dominik Jarzemski, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz	91,70
4.	Kaczmarek Electric S.A. ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn	97,33
7.	Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o. ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole	79,63

3. W zakresie części 3 - dostawa opraw źródeł światła:

3.1. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

**MAGELEKTRO Sp. z o.o. Sp. J., ul. Romana Maya 1 bud.sem/2
61-371 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, w zakresie części 3 złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która otrzymała 100 pkt zgodnie z metodologią SIWZ.

Uzasadnienie prawne: art 91 ust. 1 ustawy.

3.2. o pozostałych ocenianych ofertach Wykonawców wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Uzyskana liczba punktów
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman Monika Fornalczyk Kłębina, ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród Bobrzański	69,94
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża	67,28
3.	Firma Handlowa ELEKTROS Dominik Jarzemski, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz.	94,48
7.	Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o. ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole	85,17

4. W zakresie części 4 - dostawa źródeł światła:

4.1. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

**MAGELEKTRO Sp. z o.o. Sp. J., ul. Romana Maya 1 bud.sem/2
61-371 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, w zakresie części 4 złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która otrzymała 100 pkt zgodnie z metodologią SIWZ.

Uzasadnienie prawne: art 91 ust. 1 ustawy.

4.2. o pozostałych ocenianych ofertach Wykonawców wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Uzyskana liczba punktów
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman Monika Fornalczyk Kłębina, ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród Bobrzański	47,41
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża	61,76
3.	Firma Handlowa ELEKTROS Dominik Jarzemski, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz	78,11

a	b	c
4.	Kaczmarek Electric S.A. ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn	73,68
5.	F.H.U OLMAG Krzysztof Bartnicki Dobrzewino, ul. Wejherowska 3, 80-209 Chwaszczyno	84,19
7.	Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o. ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole	49,51

5. W zakresie część 5 (dostawa rozdzielnic) – unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 5, w *Opis przedmiotu zamówienia* (dalej jako *OPS*) Zamawiający określił parametry minimalne jakie powinna posiadać rozdzielnica ale pominął jeden z ważniejszych elementów tj. rozmieszczenia gniazd i zabezpieczeń. Zdaniem Zamawiającego, nie został prawidłowo ustalony standard wymaganej Rozdzielnic, jaką mają zaoferować Wykonawcy.

OPS obarczony jest wadą, którą na tym etapie postępowanie nie można usunąć.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp - postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

KOMENDANT

płk Janusz KRYSZPIN

Piotr LIPIŃSKI tel. 261 43 32 73

Dnia 01.07.2020 r.

T-2712.37

Sekcja Zamówień Publicznych

102-1/20