



Wrocław, dn. 26.05.2020 r.

Do uczestników przetargu
nieograniczonego na usługę
grupowego ubezpieczenia na
życie pracowników oraz
członków rodzin pracowników
Milickiego Centrum
Medycznego Sp. z o.o.

**ODPOWIEDŹ NA DOPRECYZOWANE PYTANIE
DO SIWZ NR 72/2020/N/Milicz**

Działając w imieniu i na rzecz Milickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o., na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, Supra Brokers S.A. podaje odpowiedź na doprecyzowane pytanie do SIWZ zadane przez Wykonawców:

Doprecyzowane pytanie przez Wykonawcę:

Wzór umowy - §6 ust. 5

W nawiązaniu do prośby Zamawiającego o doprecyzowanie pytania dotyczącego §6 ust. 5 wzoru umowy poprzez wskazanie co Wykonawca rozumie pod pojęciem *"bez zachowania ciągłości ochrony ubezpieczeniowej i bez obowiązku zapłaty przez Zamawiającego składki za okres zawieszenia"* Wykonawca wyjaśnia, iż pod ww. określeniem Wykonawca rozumie sytuację, w której ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności w okresie zawieszenia ochrony ubezpieczeniowej, nawet po wznowieniu udzielania ochrony. Wznowienie ochrony następuje "na przyszłość". Ubezpieczeni zostają ponownie objęci ochroną nie wcześniej niż od dnia zapłaty przez Zamawiającego składki za wszystkich ubezpieczonych, przy czym Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty jedynie składki bieżącej. W związku ze wznowieniem ochrony Zamawiający nie płaci składki za okres zawieszenia ochrony, a ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, które w okresie zawieszenia wystąpiły. Tym samym powstaje przerwa w okresie ubezpieczenia (tzw. brak ciągłości ochrony).

Mając na uwadze powyższe doprecyzowanie Wykonawca ponownie zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie czy Zamawiający zaakceptuje wskazane przez Wykonawcę zasady zawieszenia ochrony. W przypadku braku akceptacji Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób powinny być interpretowane postanowienia §6 ust. 5 wzoru umowy.

W szczególności - uwzględniając odpowiedzi udzielone na dotychczas zadane pytania - Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wskazanie, czy intencją Zamawiającego było wprowadzenie w §6 ust. 5 wzoru umowy mechanizmu, który



gwarantowałby Zamawiającemu dodatkowy termin na zapłatę składkę w przypadku opóźnienia w płatności (tj. w przypadku opóźnienia w płatności Wykonawca zobowiązany byłby do wezwania Zamawiającego do zapłaty zaległej składki, w co najmniej 14-dniowym dodatkowym terminie), przy czym zastosowanie powyższego mechanizmu nie wykluczałoby zastosowania regulacji z art. 830 § 2 kodeksu cywilnego. Wykonawca prosi o zmianę postanowień Umowy stosownie do intencji.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że intencją Zamawiającego było wprowadzenie w §6 ust. 5 wzoru umowy mechanizmu, który gwarantowałby Zamawiającemu dodatkowy termin na zapłatę składkę w przypadku opóźnienia w płatności.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianom.

Katarzyna Jędrzejczak