

Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa

tel. 609 110 759

Skrzynka epuap:
/PhilipsPolska/domyslna

Data 11.01.2021.r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

Odwołujący: Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195B
02-222 Warszawa
e-mail: alicja.gwardyan@philips.com

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1
im. N. Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
ul. Kopcińskiego 22
90-153 Łódź
e-mail: marta.kieras@barlicki.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa angiografu”, nr referencyjny: 40/ZP/2020 (dalej „Postępowanie”)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2020/S 255-640093 w dniu 31.12.2020 r.

I. Przedmiot odwołania

Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**”), działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) **składa niniejszym odwołanie od czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki**

Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. N. Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Dostawa angiografu”, nr referencyjny: 40/ZP/2020** prowadzonego przez Zamawiającego, polegających na:

1. sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, (dalej „SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez modyfikację parametrów i taki ich dobór, uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu;
2. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób wskazujący na rozwiązanie konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania poprzez przygotowanie SIWZ w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję tj. umożliwia złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy oraz który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. dokonanie zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, ewentualne unieważnienie postępowania.

Wniosek o zasądzenie kosztów

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Wskazanie interesu:

Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych

powyżej przepisów ustawy Pzp, Odwołujący byłby w stanie złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia. Co za tym idzie, Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte Postępowaniem. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z niezyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Obecna treść SIWZ narusza przepisy ustawy Pzp i inne przepisy prawa wskazane w odwołaniu, przez co Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie w Postępowaniu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, co naraża Odwołującego na poniesienie wymiernej szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym utracie szans biznesowych.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”*.

Odwołujący zwraca przy tym uwagę na to, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej posiada on interes we wniesieniu odwołania, także w przypadku żądania nakazania unieważnienia postępowania. Zgodnie z linią orzecniczą Trybunału Sprawiedliwości UE oraz KIO, co do wystąpienia interesu po stronie Odwołującego w postępowaniu, które ostatecznie prowadzi do unieważnienia przetargu, "dane zamówienie", które użyte zostało w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a które — zdaniem Trybunału — należy rozumieć przedmiotowo, tj. jako udzielenie przedmiotowego zamówienia w wyniku podpisania umowy (koniec postępowania), także jeśli nastąpić ma to po ponownym ogłoszeniu przetargu i wyłonieniu dopiero wtedy najkorzystniejszej oferty.

Z powyższego Odwołujący wywodzi, iż dopóki Zamawiający nie podpisze umowy (udzieli zamówienia, a może tego dokonać się nawet w konsekwencji kolejnych przeprowadzonych nieskutecznych postępowań), mamy do czynienia z postępowaniem o "dane zamówienie". Odwołujący powołuje się przy tym na wyroki TSUE z dnia 4 lipca 2013 r., Fastweb, C- 100/12, pkt 33; z dnia 5 kwietnia 2016 r., PFE, C-689/13, pkt 27; z dnia 21 grudnia 2016 r., Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich C-355/15, pkt 29; z dnia 11 maja 2017 r., Archus i Gama, C-131/16 oraz na wyroki KIO: z 31 sierpnia 2017 roku, KIO 1731/17, z dnia 5 września 2016 r., KIO 1556/16; z dnia 3 stycznia 2017 r., KIO 2395/15; z dnia 25 maja 2017 r., KIO 2691/15; z dnia 4 lipca 2017 r., KIO 1254/17; z dnia 7 lipca 2017 r., KIO 1322/17; z dnia 19 lipca 2017, KIO 1356/17; z dnia 31 sierpnia 2017 r., KIO 1731/17.

Termin na wniesienie odwołania.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowią zapisy SIWZ, z którymi Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia jej przez Zamawiającego na stronie internetowej.

Termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 11 stycznia 2021 r., a tym samym odwołanie zostało wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

UZASADNIENIE:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ustawy Pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonując zmian treści SIWZ, Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać przy tym tych samych zasad, co przy formułowaniu OPZ, a wynikających z art. 7 ust. 1 i 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wskazane „uzasadnione przypadki” to takie sytuacje, w których Zamawiający jest w stanie wykazać zasadność dokonywanych zmian, a zatem wystąpienie obiektywnej przyczyny, dla której dokonanie zmian jest niezbędne i potrzebne w celu prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego,

w niniejszej sprawie Zamawiający dokonując Opisu Przedmiotu Zamówienia naruszył zasady opisu przedmiotu zamówienia wynikające z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, nie kierując się obiektywnymi przesłankami.

Podkreślić należy, że zarzuty Odwołującego nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia poprzez punktowanie technicznych parametrów charakterystycznych dla konkretnych rozwiązań, a nie funkcjonalności urządzeń, również narusza zasady równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielenia zamówień publicznych, która stanowi m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Mając na uwadze powyższe, kolejno i szczegółowo Odwołujący odniesie się do parametrów, które nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności.

Dodatkowo niektóre zapisy w jednoznaczny sposób wskazują konkretne rozwiązania techniczne i nie pozwalają na zaoferowanie parametrów lepszych. Kolejny zarzut to punktacja, która w wielu punktach została utworzona w sposób niejasny i bez odzwierciedlenia dla jakich właściwości klinicznych i technicznych jest przeznaczona. Opis niektórych punktów jest niedbały, co może skutkować nieporozumieniem, otrzymaniem konfiguracji urządzenia odbiegającej od zamierzonej i finalnie nieodpowiadającej celowi jakiemu ma służyć.

Tak prowadzone postępowanie stanowi naruszenie ustawy o finansach publicznych, gdzie środki finansowe winny być wydatkowane w sposób celowy i efektywny, tak by potrzeby Zamawiającego, użytkowników i finalnie pacjentów zostały zaspokojone.

Mając na uwadze powyższe odniesiemy się do zapisów w treści **Załącznika nr 1C do SIWZ**.

Zarzut 1 Załącznik 1C do SIWZ Punkt 26:

Zamawiający wyklucza z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowego producenta angiografów. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym zakres ruchu dla projekcji LAO/RAO wynosi $\geq 88^\circ$. Należy zauważyć, że rozwiązanie oferowane przez naszą firmę zapewnia możliwość wykonywania wszystkich dostępnych procedur angiograficznych. Proponowana zmiana umożliwi naszej firmie na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego*

powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.

Wnosimy o zmianę parametru na:

26	Zakres ruchu dla projekcji LAO/RAO	TAK ≥ 88°
----	------------------------------------	--------------

Zarzut 2 Załącznik 1C do SIWZ Punkt 48:

Tak zdefiniowany parametr wyklucza nas z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Pragniemy zauważyć, że z punktu widzenia ochrony radiologicznej, prawa atomowego oraz założeń ALARA nie wykonuje się procedur prześwietleń przez 30 minut.

Należy zauważyć, że w trakcie wykonywania zabiegów zgodnie z zasadą ALARA należy minimalizować czas ekspozycji na promieniowanie rtg. Niedopuszczalnym jest obciążenie dłuższe niż 10 min zgodnie z prawem atomowym a systemy angiograficzne po 10 min automatycznie przerywają ekspozycję. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

48	Maksymalne obciążenie generatora mocą ciągłą w czasie prześwietlania (dla 10 min.)	TAK ≥ 2 500W
----	--	-----------------

Zarzut 3 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 51:

Zamawiający wyklucza z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowego producenta angiografów. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

51	Nożny włącznik ekspozycji (pedał skopia/grafia) w sali badań – bezprzewodowy	TAK
----	--	-----

Zarzut 4 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 91:

Niniejszy wymóg wyklucza naszą firmę z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Pole obrazowania dla płaszczyzny B powinno być wystarczające dla poprawnego zobrazowania naczyń mózgowych. Mniejszy rozmiar detektora umożliwia zmniejszenie odległości SID i odległości detektora od części anatomicznej badanej oraz uzyskanie większego zakresu projekcji istotnego zwłaszcza przy procedurach neuroradiologicznych (mniejsza kolizyjność detektora z pacjentem). Płaszczyzna sufitowa angiografu jest płaszczyzną pomocniczą mającą na celu obrazowanie śród interwencyjne gdy konieczny jest widok z dwóch stron na zmianę. Wnoskujemy o zmianę wymagania na $\geq 26 \times 28$ cm, co pozwoli naszej firmie złożyć ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę oraz usunięcie premiowania parametru, gdyż parametr ten jest parametrem technologicznym, a nie aplikacyjnym. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

91	Wymiary efektywnego pola obrazowania detektora dla płaszczyzny B	TAK ≥ 26 cm x 28 cm
----	--	--------------------------------

Zarzut 5 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 94:

Tak zdefiniowany parametr wyklucza czołowego producenta angiografu z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Odnosząc się do Zarzutu nr 4 oferowane przez naszą firmę rozwiązanie zapewnia detektor o efektywnym polu widzenia $\geq 26 \times 28$ cm, co przekłada się bezpośrednio na mniejszą liczbę pikseli [MPiksele]. Mniejszy rozmiar zapewnia

mniejszą liczę pikseli, lecz jednocześnie umożliwia zmniejszenie odległości SID i odległości detektora od części anatomicznej badanej oraz uzyskanie większego zakresu projekcji istotnego zwłaszcza przy procedurach neuroradiologicznych (mniejsza kolizyjność detektora z pacjentem). *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

94	Matryca detektora – liczba pikseli, z których odczytywany jest obraz	TAK, PODAC [MPiksele] >= 2,2
----	--	---------------------------------------

Zarzut 6 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 136:

Tak zdefiniowany parametr wyklucza czołowego producenta angiografów z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Oferowane przez naszą firmę rozwiązanie zapewnia jeden monitor stacji roboczej w sterowni; LCD o przekątnej min. 19” z możliwością niezależnego postprocessingu. Systemy angiograficzne oferowane przez naszą firmę są w pełni zintegrowane z konsolą angiograficzną stacji roboczej oraz umożliwiają pracę równoległą zarówno na samym angiografie jak i na stacji roboczej umożliwiając jednoczesną obróbkę dwóch różnych badań, nie przerywając pracy z bieżącym pacjentem. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

136	Monitor obrazowy stacji roboczej sterowni: LCD o przekątnej min. 19 [“]	TAK
-----	--	-----

Zarzut 7 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 142:

Tak zdefiniowany parametr wyklucza czołowego producenta angiografów z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Oferowane przez naszą firmę rozwiązanie zapewnia jeden monitor stacji roboczej w sterowni; LCD o przekątnej min. 19” z możliwością niezależnego postprocessingu. Systemy angiograficzne oferowane przez naszą firmę są w pełni zintegrowane z konsolą angiograficzną stacji roboczej oraz umożliwiają pracę równoległą zarówno na samym angiografie jak i na stacji roboczej umożliwiając jednoczesną obróbkę dwóch różnych badań, nie przerywając pracy z bieżącym pacjentem.

Jedna scena wyświetlana jest na stacji roboczej angiografu a druga na monitorze stacji rekonstrukcji 3D. Rozwiązanie to nie posiada nazwy własnej, jest funkcjonalnością standardową angiografu. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

142	Oprogramowanie umożliwiające równoległe odtwarzanie min. 2 różnych scen (jedna scena wyświetlana jest na stacji roboczej angiografu a druga na monitorze stacji rekonstrukcji 3D.)	TAK Podać nazwę oferowanej funkcjonalności
-----	--	---

Zarzut 8 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 158:

Tak zdefiniowany parametr wyklucza czołowego producenta angiografów z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego zapewniającego interaktywne wyznaczanie:

- wysokości i szerokość
- kąt i długość
- powierzchnia i płaszczyzna.

Praca interaktywna zapewnia uzyskanie pomiarów w sposób oczekiwany przez operatora i pozwala na uniknięcie ewentualnych błędów lub nieoptymalności w związku z automatyczną pracą oprogramowania. Pragniemy zwrócić uwagę, że to operator odpowiada za przygotowanie zabiegu i sposób jego przeprowadzenia, a więc oczekuje wartości zmierzonych i policzonych

zgodnie z jego wiedzą i sposobem działania. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

158	Oprogramowanie do segmentacji tętniaków mózgu i ich naczyń macierzystych w oparciu o obrazy 3D uzyskane z rekonstrukcji danych z angiografii rotacyjnej; wyznaczanie osi naczynia macierzystego i wyświetlanie jego obrazu w formie krzywoliniowej rekonstrukcji MPR wzdłuż jego osi; wyznaczanie min.: - wysokości i szerokość - kąta i długości - powierzchni i płaszczyzny.	TAK Podać nazwę oferowanej funkcjonalności
-----	---	---

Zarzut 9 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 164:

Tak zdefiniowany parametr wprowadza istotne zagrożenie dla utraty danych osobowych pacjenta (RODO). *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe.*

Wnosimy o usunięcie parametru w całości, co pozwoli naszej firmie na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu ofertę

Zarzut 10 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 158:

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że wykluczył z możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Pragniemy zauważyć, że raport o dawce nie jest obrazem angiograficznym i zgodnie ze specyfikacją standardu DICOM powinien być wysyłany jako obraz inny (OT) niepowiązany z żadną modalnością. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten*

parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.

Wnosimy o zmianę parametru na:

158	Zapis raportów o dawce w formatach DICOM	TAK
-----	--	-----

Zarzut 11 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 38:

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że wykluczył z możliwości złożenia ważnej i niepodlegające odrzuceniu oferty. Zamawiający wyspecyfikował Parametr charakterystyczny dla stołów hybrydowych, a nie interwencyjnych. W przypadku badań interwencyjnych przezierność blatu stołu w zakresie powyżej 120 cm niezbędna jest dla zabiegów w zakresie kończyn dolnych. Ten obszar anatomiczny obrazowany jest zwykle w projekcji AP lub przy użyciu kątów LAO/RAO do 45 stopni. Konstrukcja naszego stołu umożliwia tego typu obrazowanie na całej długości blatu stołu. W zawiązku z czym nie wprowadza obiektów metalowych w pole widzenia (zakres obrazowania). *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o usunięcie parametru w całości jako niemającego zastosowania w przedmiotowym opisie systemu dla pracowni radiologicznej (interwencyjnej) lub zmianę parametru według poniższego:

38	Długość części blatu stołu przeziernej dla promieniowania X	TAK >= 150cm = 150 do <200 – 1 pkt, >= 200 – 5 pkt
----	---	---

Zarzut 12 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 187 oraz SIWZ V.1:

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że skutecznie uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty czołowemu producentowi angiografów. Całość opisu przedmiotu zamówienia ujętego w załączniku 1C do SIWZ oraz V.1 SIWZ w sposób jednoznaczny opisuje i premiuje rozwiązanie tylko i wyłącznie jednego producenta skutecznie uniemożliwiając złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty innym producentom angiografów, co stoi w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Dowodem tego jest dopuszczenie możliwości zaoferowania sprzętu wyprodukowanego w 2020 roku oraz terminy dostawy i realizacji określone jako: nie później niż 30.03.2021r, co możliwe jest do spełnienia tylko i wyłącznie przez jednego oferenta poprzez dostarczenie rozwiązania wyprodukowanego w poprzednim roku i posiadanego przezeń na stanie magazynowym. Oznacza to, że Zamawiający dobrał parametry oraz czas realizacji zadania w taki sposób, aby umożliwić i jednoznacznie premiować rozwiązanie firmy Siemens – system angiograficzny Artis Zee.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że opisany angiograf jest urządzeniem wysoce specjalistycznym, co oznacza, że jest produkowany pod konkretne (indywidualne) zamówienie. Średni czas produkcji to ok. 5 tygodni oraz czas niezbędny na dostawę do Zamawiającego, daje średni czas realizacji dostawy ok. 6 tygodni od daty zamówienia urządzenia w fabryce. Nasza firma jest w stanie dostarczyć urządzenie do Zamawiającego nie później niż 30.03.2021 i niezwłocznie przystąpić do jego instalacji. Czas instalacji urządzenia wraz ze wszystkimi niezbędnymi kalibracjami oraz testami to ok. 3 tygodnie. Proponowany przez naszą firmę termin nie jest odległym terminem, a realnym czasem potrzebnym na dostawę i realizację przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasady uczciwej konkurencyjności.

W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru 187A oraz modyfikację zapisu V.1 SIWZ według poniższego:

187. „Dostawa do 30.03.2021r.”

187A. „Montaż urządzenia w terminie do 3 tygodni od daty dostawy urządzenia”

V.1 SIWZ „Zamówienie będzie realizowane w okresie: do 3 tygodni od daty dostarczenia urządzenia, którego dostawa musi nastąpić nie później niż. 30.03.2021r.”

Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.

Zarzut 13 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 7:

Zmawiający wymaga, aby rok produkcji angiografu był min.2020. Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na niezwykle istotny fakt, jakim jest termin realizacji, który przypada na 30.03.2021 roku. Dbając o interes Zamawiającego wnosimy o zmianę wymogu parametru i prowadzenie premiowania, co pozwoli Zamawiającemu na otrzymanie najnowszego rozwiązania z bieżącej produkcji, a nie starych stanów magazynowych.

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że Zmawiający wyklucza aparaty rekondycjonowane i regenerowane, co zabezpieczy szeroko rozumiany interes Zamawiającego oraz pozwoli uchronić go przed możliwością zaoferowania przestarzałych rozwiązań po przeprowadzonym procesie regeneracji i/lub rekondycji. *Sposób zdefiniowania parametru przez Zamawiającego powoduje, że nasza firma nie jest w stanie zaoferować żadnego dostępnego w naszym portfolio rozwiązania w tym postępowaniu, które spełniałoby ten parametr oraz pozostałe. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę brzmienia parametru oraz wprowadzenie premiowania, jak poniżej:

7	Aparat nowy, rok produkcji: 2020-2021 wyklucza się aparaty, rekondycjonowane oraz regenerowane	TAK, PODAĆ Rok produkcji 2020 – 0 pkt Rok produkcji 2021- 50 pkt
---	---	--

Zarzut 14 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 17:

Ilość zapamiętanych pozycji statywu w systemie angiograficznym jest niezwykle istotna z punktu widzenia aplikacyjnego, gdyż istotne jest, aby każdy operator miał możliwość zapamiętania swoich preferowanych ustawień statywu przy wykonywaniu danej procedury. Ma to przełożenie na jakość i czas wykonywanych procedur, co przekłada się finalnie na dodatni rachunek ekonomiczny szpitala.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie premiowania odpowiednio:

17	Liczba pozycji możliwych do zaprogramowania	TAK ≥ 50 $\geq 50 - \leq 100$ pozycji – 0 pkt; > 100 – 10 pkt
----	---	---

Zarzut 15 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 20:

Zamawiający pominął premiowanie rozwiązania niezwykle istotnego z punktu widzenia aplikacyjnego jakim są systemy antykolizyjne. Warto zaznaczyć, że najbardziej zaawansowanym rozwiązaniem antykolizyjnym jest system antykolizyjny pojemnościowy (bezdotykowy) działający w czasie rzeczywistym, który umożliwia optymalny dobór odległości detektora od pacjenta bez dotykania powierzchni skóry, co może skutkować skażeniem pola zabiegowego. Rozwiązanie bezdotykowe (pojemnościowe) nie powoduje blokady systemu w momencie kolizji, a jedynie zatrzymuje detektor w bezpiecznej odległości co nie zakłóca w żaden sposób przebiegu zabiegu. System antykolizyjny pojemnościowy działa w czasie rzeczywistym, czyli reaguje na ruchu pacjenta np. jeżeli pacjent podniesie rękę albo głowę to detektor obrazu odsunie się czyli detektor cyfrowy uniknie w każdej sytuacji zderzenia z pacjentem albo jakąkolwiek przeszkodą. Z punktu widzenia aplikacyjnego zapewnia komfort pacjentowi, zwiększa ergonomię pracy operatora i skraca czas przebywania pacjenta w Sali zabiegowej (skrócenie czasu wykonywania procedury).

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie premiowania następujących systemów antykolizyjnych:

20	System antykolizyjny	PODAĆ Pojemnościowy (bezdotykowy) działający w czasie rzeczywistym – 10 pkt Elektromechaniczny lub elektroniczny (dotykowy) – 3 pkt Programowy (softwarowy) – 1 pkt
----	----------------------	--

		Inne – 0 pkt
--	--	--------------

Zarzut 16 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 23:

Zamawiający premiuje przestarzałe rozwiązanie mechaniczne, pomijając nowoczesne, innowacyjne rozwiązania elektroniczne. Dodatkowo Zamawiający nie bierze pod uwagę bardzo istotnego aspektu jakim jest zachowanie sterylności podczas wykonywanej procedury, która jest zapewniona przez obrót kolimatora wewnątrz szczelnie zamkniętej obudowy, a nie kolimatora z obudową. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzemienia parametru według poniższego:

23	Silnikowy, automatyczny (bez ingerencji obsługi) obrót przysłony wewnątrz szczelnie zamkniętej obudowy lampy RTG oraz detektora dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia pozycjonera A do pozycji z boku stołu pacjenta – bez zmiany pola widzenia detektora lub rozwiązanie elektroniczne	<p>PODAĆ</p> <p>TAK – 10 pkt</p> <p>NIE – 0 pkt</p>
----	--	---

Zarzut 17 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 24:

Zamawiający premiuje przestarzałe rozwiązanie mechaniczne, pomijając nowoczesne, innowacyjne rozwiązania elektroniczne. Dodatkowo wnosimy o potwierdzenie, że w związku z powyższym Zamawiający przyzna maksymalną liczbę punktów przewidzianych w tym parametrze za zaoferowanie nowoczesnego, innowacyjnego rozwiązania elektronicznego. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzemienia parametru według poniższego:

24	Silnikowy, automatyczny (bez ingerencji obsługi) równoczesny obrót przysłony na	<p>PODAĆ</p> <p>TAK – 10 pkt</p>
----	---	----------------------------------

	lampie RTG oraz detektora dla kompensacji obrotu obrazu przy obrocie stołu pacjenta – bez zmiany pola widzenia detektora lub rozwiązanie elektroniczne	NIE – 0 pkt
--	--	-------------

Zarzut 18 Załącznik 1C do SIWZ POZYCJONER B:

Zamawiający pominął bardzo istotną funkcję pozycjonera B z punktu widzenia aplikacyjnego, a mianowicie możliwość wykonywania projekcji CRAN/CAUD w całym zakresie obrotu pozycjonera. Tego typu funkcjonalność jest niezwykle istotna z punktu widzenia skuteczności wykonywania procedur. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie dodatkowego parametru premiowanego 25A według poniższego, co pozwoli Zamawiającemu na otrzymanie najlepszego i najnowocześniejszego aparatu na rynku z punktu widzenia aplikacyjnego.

Wnosimy o dodanie parametru według poniższego:

25A	Pozycjoner składający się z dwóch funkcjonalnie niezależnych ramion C, umożliwiających wzajemnie niezależne wykonywanie ruchów rotacji i angulacji. Zakres CRAN/CAUD nie mniej niż (+45°) - (-45°) w całym zakresie obrotu.	TAK/NIE, PODAĆ TAK – 20 pkt NIE – 0 pkt
-----	---	---

Zarzut 19 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 27:

Na rynku oferowane są angiografy, w których prędkość pozycjonera dla projekcji LAO/RAO oraz CAN/CAUD wynoszą w zakresie 8-10 %/s. Premiowanie różnicy dwóch stopni na sekundę nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia z punktu widzenia aplikacyjnego, gdyż różnica ta jest minimalna i niezauważalna dla operatora. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzemienia parametru według poniższego:

27	Prędkość pozycjonera dla projekcji LAO / RAO	TAK >= 8°/s
----	--	----------------

Zarzut 20 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 28:

Na rynku oferowane są angiografy, w których prędkość pozycjonera dla projekcji LAO/RAO oraz CAN/CAUD wynoszą w zakresie 8-10 °/s. Premiowanie różnicy dwóch stopni na sekundę nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia z punktu widzenia aplikacyjnego, gdyż różnica ta jest minimalna i niezauważalna dla operatora. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzemienia parametru według poniższego:

28	Prędkość pozycjonera dla projekcji CRANIAL / CAUDAL	TAK ≥ 8°/s
----	---	---------------

Zarzut 21 Załącznik 1C POZYCJONER B:

Zamawiający pominął bardzo istotną funkcję pozycjonera B z punktu widzenia ochrony radiologicznej pacjenta, obsługi i aplikacyjnego, a mianowicie możliwość wykonywania angiografii jednopłaszczyznowej z użyciem tylko statywu/pozycjonera dodatkowego. Tego typu funkcjonalność jest niezwykle istotna z punktu widzenia ochrony radiologicznej i unikatowa na rynku. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie dodatkowego parametru premiowanego 31A według poniższego, co pozwoli Zamawiającemu na otrzymanie najlepszego i najnowocześniejszego aparatu na rynku z punktu widzenia aplikacyjnego.

Wnosimy o dodanie parametru według poniższego:

31A	Wykonywanie angiografii jednopłaszczyznowej z użyciem tylko statywu/pozycjonera dodatkowego.	TAK/NIE, PODAĆ TAK – 20 pkt NIE – 0 pkt
-----	--	---

Zarzut 22 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 33:

Zamawiający wymaga dopuszczalnego obciążenia statycznego stołu, co jest sprzeczne z metodyką wykonywania procedur. Procedury wykonywane są z wykorzystaniem przesuwu stołu we wszystkich osiach. W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru jak poniżej oraz usunięcie premiowania jako nieuzasadnione, gdyż nie spotyka się pacjentów o wadze przekraczającej 300 kg. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzożenia parametru według poniższego:

33	Dopuszczalne obciążenie dynamiczne (przesuw stołu w ruchu wzdłużnym, poprzecznym oraz pionowym)	TAK $\geq 300\text{kg}$
----	---	----------------------------

Zarzut 23 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 37:

Długość blatu stołu pacjenta jest niezmiernie istotna z punktu widzenia ergonomii pracy oraz zabezpieczenia przed utratą sterylności narzędzi takich jak: cewniki czy prowadniki. Tego typu narzędzia osiągają długość przekraczającą nawet 250cm, czyli czym dłuższy blat stołu tym mniejsze prawdopodobieństwo utraty sterylności prowadników oraz cewników, które są narzędziami jednorazowymi. Długość blatu stołu ma bezpośrednie przełożenie na koszt wykonywania procedur. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzożenia parametru według poniższego:

37	Długość blatu stołu bez dodatkowej płyty na akcesoria	TAK $\geq 260 - \leq 300\text{ cm} - 0\text{ pkt}$ $> 300\text{ cm} - 10\text{ pkt}$
----	--	--

Zarzut 24 Załącznik 1C STÓL PACJENTA:

Zmawiający wyspecyfikował szereg parametrów stołu pacjenta, lecz pominął jeden z najważniejszych jakim jest możliwość wykonywania reanimacji (RKO) na stole pacjenta. Zamawiający premiuję wartości obciążenia statycznego nie adekwatne do rzeczywistych wartości masy pacjentów niespotykanych w praktyce klinicznej. Nie uwzględnia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjenta parametru dotyczącego możliwości przeprowadzenia resuscytacji pacjenta na wysuniętym blacie stołu z brakiem piktogramu wskazującym na konieczność wykonywania resuscytacji bezpośrednio nad stopą stołu.

W związku z powyższym wnosimy o dodanie następującego parametru wraz z jego premiowaniem:

40A	Resuscytacja pacjenta dozwolona w przy maksymalnym wysunięciu płyty pacjenta, brak piktogramu określającego położenie pacjenta nad stopą stołu	TAK/NIE, PODAĆ TAK – 20 pkt NIE – 0 pkt
-----	--	---

Zarzut 25 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 56:

Nowoczesne angiografy oferowane na rynku wyposażone są w lampy RTG sterowane siatką. To nowoczesne rozwiązanie oferują wszyscy producenci angiografów. Wpływa ono bezpośrednio na obniżenie dawki promieniowania dla pacjenta oraz obsługi. Sterowanie bezpośrednio z generatora jest rozwiązaniem przestarzałym, obciąża pacjenta oraz personel znacznie większą dawką promieniowania w stosunku do rozwiązania z siatką i oferowane jest tylko i wyłącznie przez jednego producenta angiografów, firmę Siemens w systemie Artis Zee. Rozwiązanie to jest rozwiązaniem technologicznym sprzed co najmniej 15 lat i nieporównywalnym do rozwiązań oferowanych przez firmy konkurencyjne, jak również przez systemy firmy Siemens np. Artis Q, Artis Icono.

Dla zapewnienia otrzymania przez Zmawiającego rozwiązania najnowszego technologicznie, bezpiecznego pod względem ochrony radiologicznej, wnosimy o zmianę parametru na parametr graniczny według poniższego:

56	Lampa rentgenowska dla płaszczyzny A sterowana siatką	TAK
----	---	-----

Należy zauważyć, że wszyscy producenci angiografów dwupłaszczyznowych spełniają zmodyfikowany parametr.

Zarzut 26 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 58:

Zamawiający premiuje rozwiązanie dotyczące mocy najmniejszego ogniska które w praktyce klinicznej jest używane w niewielkim stopniu. Z punktu widzenia angiografii cyfrowej istotny jest rozmiar największego ogniska, gdyż ten rozmiar wpływa na parametry ekspozycyjne systemu. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

W związku z powyższym wnosimy o zrezygnowanie z premiowania tego parametru.

Zarzut 27 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 59:

Z punktu widzenia aplikacji klinicznych istotny jest rozmiar największego dostępnego ogniska, gdyż ono zapewnia optymalne wykorzystanie mocy lampy RTG. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzemienia parametru według poniższego, gdyż parametr ten jest parametrem technologicznym, a nie aplikacyjnym:

59	Rozmiar kolejnego po najmniejszym ogniska lampy rtg dla płaszczyzny A	TAK =< 0,7mm
----	---	-----------------

Zarzut 28 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 61:

Pojemność cieplna anody oraz kołpaka jest kluczowym parametrem angiografu, gdyż wpływa ona bezpośrednio na zdolność obciążania systemu i rezerwę mocy niezbędną do uzyskania poprawnych warunków ekspozycji zwłaszcza dla pacjentów otyłych, którzy stanowią większość pacjentów w procedurach angiograficznych. Pojemność cieplna lampy oraz kołpaka przekłada się również bezpośrednio na czas i jakość wykonywanych procedur. Powszechnie wiadome jest, że procedury neurologiczne są najbardziej obciążającymi dla lampy RTG i wymagają najwyższych parametrów. Lampy RTG o niskich parametrach pojemności cieplnej lampy i kołpaka cechują się koniecznością wydłużenia trwającej procedury ze względu na konieczność schłodzenia lampy RTG. Zapis w tej postaci niedostatecznie zabezpiecza interes zamawiającego gdyż nie skłania firm do zaoferowania najnowocześniejszych rozwiązań w zakresie konstrukcji lamp RTG. Lampa RTG jest kluczowym elementem systemu i jej parametry wpływają na jakość obrazowania, koszty eksploatacji oraz czas pracy na angiografie. Zamawiający nie premiują parametru mającego bezpośredni wpływ na jakość i długość wykonywania procedur. Wartości graniczne premiowania nie spełniają swojej funkcji, gdyż wartość max. 5,2MHU oferuje większość producentów w standardzie. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametrów premiowania dla uzyskania przez Zamawiającego najlepszego i najnowocześniejszego rozwiązania na rynku poprzez uzasadnione merytorycznie premiowania według poniższego:

61	Pojemność cieplna anody dla płaszczyzny A	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p style="text-align: center;">>= 3,0 MHU</p> <p style="text-align: center;">= 3 do < 5,2 – 1 pkt,</p> <p style="text-align: center;">>= 5,2 <=6 – 5 pkt</p> <p style="text-align: center;">>6 – 10 pkt</p>
----	---	---

Zarzut 29 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 62:

Pojemność cieplna anody oraz kołpaka jest kluczowym parametrem angiografu, gdyż wpływa ona bezpośrednio na zdolność obciążania systemu i rezerwę mocy niezbędną do uzyskania poprawnych warunków ekspozycji zwłaszcza dla pacjentów otyłych, którzy stanowią większość pacjentów w procedurach angiograficznych. Pojemność cieplna lampy oraz kołpaka przekłada się również bezpośrednio na czas i jakość wykonywanych procedur. Powszechnie wiadome jest, że procedury neurologiczne są najbardziej obciążającymi dla lampy RTG i wymagają najwyższych parametrów. Lampy RTG o niskich parametrach pojemności cieplnej lampy i kołpaka cechują się koniecznością wydłużenia trwającej procedury ze względu na konieczność schłodzenia lampy RTG. Zapis w tej postaci niedostatecznie zabezpiecza interes zamawiającego gdyż nie skłania firm do zaoferowania najnowocześniejszych rozwiązań w zakresie konstrukcji lamp RTG. Lampa RTG jest kluczowym elementem systemu i jej parametry wpływają na jakość obrazowania, koszty eksploatacji oraz czas pracy na angiografie. Zamawiający nie premiują parametru mającego bezpośredni wpływ na jakość i długość wykonywania procedur. Wartości graniczne premiowania nie spełniają swojej funkcji, gdyż wartość max. 7,3 MHU oferuje większość producentów w standardzie. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametrów premiowania w celu uzyskania przez Zamawiającego najlepszego i najnowocześniejszego rozwiązania na rynku poprzez uzasadnione merytorycznie premiowania według poniższego:

62	Pojemność cieplna kołpaka dla płaszczyzny A	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p style="text-align: center;">>= 4,5 MHU</p> <p style="text-align: center;">= 4,5 do < 7,3 – 1 pkt,</p>
----	---	---

		>= 7,3 - <9 – 5 pkt >=9 – 10 pkt
--	--	-------------------------------------

Zarzut 30 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 66:

Nowoczesne angiografy oferowane na rynku wyposażone są w lampy RTG sterowane siatką. To nowoczesne rozwiązanie oferują wszyscy producenci angiografów. Wpływa ono bezpośrednio na obniżenie dawki promieniowania dla pacjenta oraz obsługi. Sterowanie bezpośrednio z generatora jest rozwiązaniem przestarzałym, obciąża pacjenta oraz personel znacznie większą dawką promieniowania w stosunku do rozwiązania z siatką i oferowane jest tylko i wyłącznie przez jednego producenta angiografów, firmę Siemens w systemie Artis Zee. Rozwiązanie to jest rozwiązaniem technologicznym sprzed co najmniej 15 lat i nieporównywalnym do rozwiązań oferowanych przez firmy konkurencyjne, jak również przez systemy firmy Siemens np. Artis Q, Artis Icono.

Dla zapewnienia otrzymania przez Zmawiającego rozwiązania najnowszego technologicznie, bezpiecznego pod względem ochrony radiologicznej, wnosimy o zmianę parametru na parametr graniczny według poniższego:

66	Lampa rentgenowska dla płaszczyzny B sterowana siatką	TAK
----	---	-----

Należy zauważyć, że wszyscy producenci angiografów dwupłaszczyznowych spełniają zmodyfikowany parametr.

Zarzut 31 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 68:

Zamawiający premiuje rozwiązanie dotyczące mocy najmniejszego ogniska które w praktyce klinicznej jest używane w niewielkim stopniu. Z punktu widzenia angiografii cyfrowej istotny jest rozmiar największego ogniska, gdyż ten rozmiar wpływa na parametry ekspozycyjne systemu. W związku z powyższym wnosimy o zrezygnowanie z premiowania tego parametru.

Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.

Wnosimy o zmianę brzożenia parametru według poniższego i rezygnację z premiowania, gdyż parametr ten jest parametrem technologicznym, a nie aplikacyjnym:

68	Rozmiar najmniejszego ogniska dla płaszczyzny B	TAK = \leq 0,5 mm
----	---	------------------------

Zarzut 32 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 69:

Z punktu widzenia aplikacji klinicznych istotny jest rozmiar największego dostępnego ogniska, gdyż ono zapewnia optymalne wykorzystanie mocy lampy RTG. *Parametr wyspecyfikowany w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę brzemienia parametru według poniższego i rezygnację z premiowania, gdyż parametr ten jest parametrem technologicznym, a nie aplikacyjnym:

69	Rozmiar kolejnego po najmniejszym ogniska lampy rtg dla płaszczyzny B	TAK = \leq 0,8 mm
----	---	------------------------

Zarzut 33 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 71:

Pojemność cieplna anody oraz kołpaka jest kluczowym parametrem angiografu, gdyż wpływa ona bezpośrednio na zdolność obciążania systemu i rezerwę mocy niezbędną do uzyskania poprawnych warunków ekspozycji zwłaszcza dla pacjentów otyłych, którzy stanowią większość pacjentów w procedurach angiograficznych. Pojemność cieplna lampy oraz kołpaka przekłada się również bezpośrednio na czas i jakość wykonywanych procedur. Powszechnie wiadome jest, że procedury neurologiczne są najbardziej obciążającymi dla lampy RTG i wymagają najwyższych parametrów. Lampy RTG o niskich parametrach pojemności cieplnej lampy i kołpaka cechują się koniecznością wydłużenia trwającej procedury ze względu na konieczność schłodzenia lampy RTG. Zapis w tej postaci niedostatecznie zabezpiecza interes zamawiającego gdyż nie skłania firm do zaoferowania najnowocześniejszych rozwiązań w zakresie konstrukcji lamp RTG. Lampa RTG jest kluczowym elementem systemu i jej parametry wpływają na jakość obrazowania, koszty eksploatacji oraz czas pracy na angiografie. Zamawiający nie premiują parametru mającego bezpośredni wpływ na jakość i długość wykonywania procedur. Wartości graniczne premiowania nie spełniają swojej funkcji, gdyż wartość max. 5,2MHU oferuje większość producentów w standardzie. *Parametry*

wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.

Wnosimy o zmianę parametrów premiowania dla uzyskania przez Zamawiającego najlepszego i najnowocześniejszego rozwiązania na rynku poprzez uzasadnione merytorycznie premiowania według poniższego:

71	Pojemność cieplna anody dla płaszczyzny B	TAK >= 3,0 MHU = 3 do < 5,2 – 1 pkt, >= 5,2 <=6 – 5 pkt >6 – 10 pkt
----	---	---

Zarzut 34 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 72:

Pojemność cieplna anody oraz kołpaka jest kluczowym parametrem angiografu, gdyż wpływa ona bezpośrednio na zdolność obciążania systemu i rezerwę mocy niezbędną do uzyskania poprawnych warunków ekspozycji zwłaszcza dla pacjentów otyłych, którzy stanowią większość pacjentów w procedurach angiograficznych. Pojemność cieplna lampy oraz kołpaka przekłada się również bezpośrednio na czas i jakość wykonywanych procedur. Powszechnie wiadome jest, że procedury neurologiczne są najbardziej obciążającymi dla lampy RTG i wymagają najwyższych parametrów. Lampy RTG o niskich parametrach pojemności cieplnej lampy i kołpaka cechują się koniecznością wydłużenia trwającej procedury ze względu na konieczność schłodzenia lampy RTG. Zapis w tej postaci niedostatecznie zabezpiecza interes zamawiającego gdyż nie skłania firm do zaoferowania najnowocześniejszych rozwiązań w zakresie konstrukcji lamp RTG. Lampa RTG jest kluczowym elementem systemu i jej parametry wpływają na jakość obrazowania, koszty eksploatacji oraz czas pracy na angiografie. Zamawiający nie premiuje parametru mającego bezpośredni wpływ na jakość i długość wykonywania procedur. Wartości graniczne premiowania nie spełniają swojej funkcji, gdyż wartość max. 7,3 MHU oferuje większość producentów w standardzie. Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.

Wnosimy o zmianę parametrów premiowania dla uzyskania przez Zamawiającego najlepszego i najnowocześniejszego rozwiązania na rynku poprzez uzasadnione merytorycznie premiowania według poniższego:

72	Pojemność cieplna kołpaka dla płaszczyzny B	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p style="text-align: center;">>= 4,5 MHU</p> <p style="text-align: center;">= 4,5 do < 7,3 – 1 pkt,</p> <p style="text-align: center;">>= 7,3 - <9 – 5 pkt</p> <p style="text-align: center;">>=9 – 10 pkt</p>
----	---	---

Zarzut 35 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 77:

Zamawiający wyspecyfikował bardzo ważny parametr z punktu widzenia aplikacyjnego mający bezpośrednie przełożenie na bezpieczeństwo pacjenta oraz personelu. Im większa filtracja tym bardziej optymalna wiązka promieniowania X, tym mniejsze obciążenie operatora i pacjenta dawka promieniowania. Każda wartość ponad wymaganą przekłada się dodatnio na bezpieczeństwo pacjenta oraz obsługi poprzez ograniczenie dawki promieniowania X.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru na parametr graniczny według poniższego oraz wprowadzenie premiowania tak istotnego parametru w sposób następujący:

77	Dodatkowa filtracja (np. filtry miedziowe) dla obu lamp rtg przy prześwietlaniu i grafii z wyłączeniem filtracji inherentnej lampy o współczynniku filtracji nie mniejszym niż 0,9 mm Cu.	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p style="text-align: center;">>=1 mm Cu – 20 pkt;</p> <p style="text-align: center;"><1 mmCu – 0 pkt</p>
----	---	--

Zarzut 36 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 79:

Zamawiający promuje rozwiązanie nieoptymalne z punktu widzenia redukcji dawki promieniowania RTG. Duża filtracja dodatkowa lampy RTG istotna jest w przypadku dużej masy pacjenta, gdyż wówczas promieniowanie rozproszone jest największe. Automatyczny dobór (z uwzględnieniem zmiennej grubości pacjenta przy różnych angulacjach) skutkuje całkowitą redukcją dodatkowej filtracji przy grubych, badanych częściach anatomicznych. Istotnym z punktu widzenia ochrony radiologicznej jest utrzymanie stałej niezmiennej filtracji przy zmianie części anatomicznej badanej. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru według poniższego:

79	Automatyczny dobór stałej filtracji lampy RTG zależnej od programu anatomicznego, którego zmiana jest dostępna z poziomu użytkownika	<p>PODAĆ</p> <p>TAK -20 pkt,</p> <p>NIE – 0 pkt</p>
----	--	---

Tak zmodyfikowany parametr pozwoli Zamawiającemu na otrzymanie najlepszego i najnowocześniejszego aparatu na rynku z punktu widzenia aplikacyjnego, bezpieczeństwa pacjenta oraz operatora.

Zarzut 38 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 80:

Nawiązując do zarzutu dotyczącego parametru opisanego w punkcie 77 istotna z punktu widzenia redukcji dawki promieniowania nie jest liczba stopni filtracji, lecz możliwa do zastosowania maksymalna dodatkowa filtracja lampy RTG. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o rezygnację z promowania rozwiązania w tym punkcie, gdyż parametr ten jest parametrem technologicznym, a nie aplikacyjnym:

80	Liczba stopni filtracji promieniowania miedziowej / tantalowej z wyłączeniem filtracji inherentnej lampy dla obu lamp	PODAĆ
----	---	-------

Zarzut 39 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 89:

Liczba pól obrazowych detektora jest bardzo istotnym parametrem z punktu widzenia zarządzania dawką oraz ergonomii pracy operatora. W związku z czym wnosimy o premiowanie tego parametru. Wnosimy o punktowanie wartości najwyższej, co pozwoli Zamawiającemu na zakup najlepszego i tym samym najnowszego na rynku aparatu. Wnosimy o premiowanie, jak poniżej:

89	Liczba pól obrazowych (FOV) dla płaszczyzny A	<p>TAK</p> <p>≥ 6</p> <p>$\geq 6 - < 8 - 0$ pkt</p> <p>$\geq 8 - 10$ pkt”</p>
----	---	--

Zarzut 40 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 95:

Liczba pól obrazowych detektora jest bardzo istotnym parametrem z punktu widzenia zarządzania dawką oraz ergonomii pracy operatora. W związku z czym wnosimy o premiowanie tego parametru. Wnosimy o punktowanie wartości najwyższej, co pozwoli Zamawiającemu na zakup najlepszego i tym samym najnowszego na rynku aparatu. Wnoskujemy o premiowanie jak poniżej:

95	Liczba pól obrazowych (FOV) dla płaszczyzny B	TAK >= 6 >=6-<7 – 0 pkt >=7 – 10 pkt”
----	---	--

Zarzut 41 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 97:

Zmawiający premiuje rozwiązanie technologiczne, które jest w posiadaniu wyłącznie firmy Siemens. Owe rozwiązanie jest nieistotne z punktu widzenia klinicznego. Panel obsługi angiografu zamocowany do stołu znajduje się zdecydowanie bliżej osoby sterującej systemem. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy usunięcie parametru w całości jako nieuzasadnionego merytorycznie i premiującego rozwiązanie.

Zarzut 42 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 103:

Wnosimy o premiowanie w tym punkcie najwyższej wartości częstotliwość obrazowania w pełnej rozdzielczości oferowanych detektorów, gdyż parametr ten jest niezwykle istotny podczas obrazowania malformacji tętniczo-żylnych oraz przepływu krwi wewnątrz tętniaka po implantacji flow divertera. Na rynku istnieją rozwiązania umożliwiające obrazowanie DSA na żywo z prędkością 12kl/s i wyższą.

Wnosimy o wprowadzenie premiowania:

103	Akwizycja, prezentacja i zapis na HD serii DR i DSA w matrycy >= 4,7 megapikseli z częstotliwością obrazowania w zakresie	TAK 0,5-6 obrazów/s – 0 pkt >6 - <12 obrazów/s -1 pkt
-----	---	---

	min. 0,5 – 6 [obrazów/s] i min. 12-bitowej głębi szarości	≥ 12 obrazów/s – 10 pkt
--	---	------------------------------

Zarzut 43 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 105:

Wnosimy o rezygnację z wymogu automatycznego pixel shiftu w czasie rzeczywistym podczas angiografii subtrakcyjnej. Funkcjonalność ta jest absolutnie niezbędna podczas roadmappingu gdyż wówczas podczas długich akwizycji fluoroskopii poprzesuwanie maski w czasie rzeczywistym wywołuje istotny efekt kliniczny. Obrazy DSA przed ich archiwizacją podlegają w sposób rutynowy obróbce i jest to preferowany sposób pracy w większości pracowni radiologii interwencyjnej. Podczas takiej obróbki obrazy można poddać szczegółowej analizie i dokonać przesunięcia maski kierując się widocznością określonych obszarów anatomicznych. Algorytmy obrazowe w czasie rzeczywistym nie mają możliwość rozpoznania regionu zainteresowania istotnego dla lekarza w związku z czym efekt ich pracy dla obrazów DSA nie jest optymalny. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

105	Automatyczny pixel-shift w czasie rzeczywistym w trakcie akwizycji obrazów w trybie roadmapu	TAK
-----	--	-----

Zarzut 44 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 117:

Angiografia peryferyjna w trybie angiografii cyfrowej jest bardzo istotna z punktu widzenia minimalizowania środka cieniującego absorbowanego pacjentowi. Metoda BolusChase zapewnia interaktywny wpływ na przebieg badania w trakcie jego trwania tzn. możliwość zatrzymania przesuwu stołu z pacjentem, jego przyspieszenia lub zwolnienia w zależności od stanu klinicznego pacjenta czyli od wypełnienia naczyń krwionośnych kończyn dolnych środkiem cieniującym.

Niemożliwym jest osiągnięcie interaktywnego wpływu na przebieg badania w trakcie jego trwania w metodzie przesuwu krokowego. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

W związku z powyższym wnosimy o zmianę premiowania według poniższego:

117	<p>Angiografia peryferyjna w trybie radiografii cyfrowej (DR) i trybie angiografii subtrakcyjnej (DSA) wykonywana metodą przesuwu krokowego z możliwością ustawiania częstotliwości obrazowania i położenia filtrów półprzepuszczalnych oraz kolimacji dla każdego kroku lub metodą Bolus Chase (interaktywny wpływ na przebieg badania w trakcie jego trwania tzn. możliwość zatrzymania, przyspieszenia, zwolnienia i ponownego uruchomienia przesuwu blatu stołu z pacjentem)</p>	<p style="text-align: center;">TAK</p> <p>Interaktywny wpływ na przebieg badania w trakcie jego trwania tzn. możliwość zatrzymania, przyspieszenia, zwolnienia i ponownego uruchomienia przesuwu blatu stołu z pacjentem – metoda BolusChase – 5 pkt</p> <p>Przesuw krokowy z możliwością ustawiania częstotliwości obrazowania i położenia filtrów półprzepuszczalnych oraz kolimacji dla każdego kroku – 1 pkt</p> <p style="text-align: center;">Inne – 0 pkt</p>
-----	--	--

Zarzut 45 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 118:

Wnosimy o wprowadzenie wymogu zaoferowania rozwiązania w którym opisana funkcjonalność jest realizowana na ekranie dotykowym przy stole pacjenta łącznie z możliwością przeglądania obrazów pacjenta bieżącego lub innego niż bieżący w trakcie wykonywania badania i będzie tę funkcjonalność premiował w wysokości 20 pkt, co zapewni Zamawiającemu otrzymanie najlepszego na rynku rozwiązania.

Zarzut 46 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 129:

Zamawiający premiuje rozwiązanie niemające uzasadnienia merytorycznego, gdyż wielkość jednego z 16 obrazów prezentowanych na monitorze min. 55” nie daje żadnych informacji nadających się do analizy podczas wykonywanej procedury. Maksymalna ilość obrazów, których rozmiar jest diagnostyczny wynosi nie więcej niż 8. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że prezentacja zbyt dużej ilości danych na jednym monitorze prowadzi do zmniejszenia ich przejrzystości i wzrostu trudności z poprawnym wyświetleniem wszystkich szczegółów obrazu. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie premiowania jako merytorycznie nieuzasadnionego, według poniższego:

129	Jednoczesna prezentacja sygnałów obrazowych	TAK
-----	---	-----

Zarzut 47 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 146:

Rekonstrukcja niskokontrastowa wymaga wykonania skanu rotacyjnego dwufazowego. Bardzo istotnym jest z punktu widzenia wykonywanych procedur neurologicznych, ochrony radiologicznej oraz redukcji środka cieniującego aplikowanego pacjentowi, możliwość ustawiania opóźnienia pomiędzy fazami skanu rotacyjnego z poziomu pulpitu sterującego przy stole w Sali badań.

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowego parametru 146A wraz z premiowaniem według poniższego:

146A	Dwufazowy skan rotacyjny umożliwiający wykonanie rekonstrukcji 3D niskokontrastowych w fazie tętnicznej podczas obrotu ramienia w jednym kierunku oraz w fazie opóźnionej w trakcie powrotu ramienia do pozycji początkowej z możliwością regulacji opóźnienia pomiędzy fazami na pulpicie sterującym w sali badań angiografu	PODAĆ TAK- 20 pkt NIE – 0 pkt”
------	---	--------------------------------------

Zarzut 48 Załącznik 1C do SIWZ Pkt 174:

Zamawiający wymaga dostarczenia UPS dla angiografu: „UPS dla angiografu gwarantujący podtrzymanie pracy wszystkich niezbędnych elementów zestawu angiokardiograficznego dla bezpiecznego zakończenia i zapisania (zapamiętania) badania przez czas min. 10 minut; dla utrzymania ciągłości obrazowania radiologicznego konieczne jest zapewnienie co najmniej fluoroskopii, ruchów statywów, ruchów stołu pacjenta i systemu cyfrowego w wymaganym czasie.”. Tak zdefiniowany parametr stwarza istne zagrożenie dla bezpieczeństwa pacjenta podczas wykonywanej procedury. Wymóg podtrzymania częściowej pracy angiografu, czyli jedynie ciągłości obrazowania fluoroskopii w sposób istotny naraża pacjenta na ryzyko

komplikacji podczas wykonywanych procedur, gdyż uniemożliwia operatorowi weryfikację przeprowadzanych czynności. W przypadku zaniku zasilania sieciowego w trakcie implementacji urządzeń (stentów, balonów, spiral itp.), operator nie ma możliwości weryfikacji wpływu urządzenia na organizm pacjenta. *Parametry wyspecyfikowane w sposób jednoznaczny preferują rozwiązania jednego dostawcy – firmy Siemens z aparatem Artis Zee.*

Wnosimy o zmianę parametru na:

„UPS dla angiografu gwarantujący podtrzymanie pracy z zachowaniem pełnej funkcjonalności aparatu tak jak na zasilaniu sieciowym przez co najmniej 10 minut.”

174	UPS dla angiografu gwarantujący podtrzymanie pracy z zachowaniem pełnej funkcjonalności aparatu tak jak na zasilaniu sieciowym przez co najmniej 10 minut	TAK
-----	---	-----

System angiograficzny jest produktem złożonym i jego finalna przydatność kliniczna zależy od całościowego podejścia i dopasowania do siebie poszczególnych elementów składowych oraz ich niezawodności i sprawności a nie od poszczególnych drobnych rozwiązań. Opisując system zamawiający powinien wykazać się rzetelną znajomością rynku bazującą na dialogu technicznym oraz starannością w zakresie dopuszczenia wolnej konkurencji. Obecne zapisy uniemożliwiają nam złożenie oferty i stanowią o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób niestaranny, nieprzemyślany i nieodnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

W wyroku o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że „(...) Zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu”.

Zamawiający swoimi działaniami nie tylko naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale również pozbawia lekarzy-profesjonalistów zatrudnionych w placówce medycznej Zamawiającego, którzy bezpośrednio będą wykonywać procedury medyczne przy użyciu aparatu angiograficznego, możliwości

korzystania z najnowszych technologii medycznych, a zatem Zamawiający również wyklucza swoich pacjentów z możliwości korzystania z takich rozwiązań.

Mając na uwadze powyższe, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne, a Odwołujący podtrzymujemy swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię Odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 11 stycznia 2021r.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) Odpis z rejestru przedsiębiorców (KRS) Odwołującego wraz z pełnomocnictwem.
- 2) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
- 3) Dowód uiszczenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
- 4) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.