

Uniwersytet Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Kraków, dnia 20.10.2023 r.

Nr sprawy: BZP/2023/000027

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: **Dostawa sprzętu komputerowego niezbędnego do wyposażenia sal do nauki hybrydowej w ramach realizacji projektu: „Program wzmocnienia potencjału dydaktycznego Uczelni na rzecz rozwoju regionalnego”.**

Uniwersytet Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w wyniku w/w postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejsza wybrana została następująca oferta:

Web-Profit Maciej Kuźlik
ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Wartość oferty brutto: 29 981,25 zł

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena brutto	100% = 100 pkt

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Pkt w kryterium Cena oferty (brutto)
1	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno woj. łódzkie NIP 775 264 55 36	Oferta odrzucona	
2	Compro Jolanta Olszewska Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice woj. Śląskie NIP 6341679705	43 972,50 zł	68,18
3	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra woj. dolnośląskie NIP 611-02-03-374	Oferta odrzucona	
4	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie woj. śląskie NIP: 498-013-84-93	29 981,25 zł	100

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W w/w postępowaniu wybrano ofertę, które nie podlega odrzuceniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Uniwersytet Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

1. g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, niezbędnych do ustalenia czy zaoferowana przez Wykonawcę cena, jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo przesłane w dniu 06.10.2023 r.). Do dnia wyznaczonego terminu tj. do 11.10.2023 r. do godziny 12.00, do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia na wystosowane żądanie Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.

2. CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 06.10.2023 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 274 ust.1 ustawy Pzp, przesłał Wykonawcy, wezwanie do złożenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny. Wykonawca w dniu 11.10.2023 r. odniósł się do w/w wezwania składając wyjaśnienia za pośrednictwem platformy.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty, zawierają lakoniczne wyjaśnienia zawierające stwierdzenia „wysoki rabat”, bez poparcia tego odpowiednimi dowodami.

Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 marca 2021 r., sygn. akt KIO 600/21).

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia, które będzie w pełni zgodne z i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

W związku z powyższym Zamawiający w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany był do odrzucenia jego oferty.