Gmina Kościan

Ul. Młyńska 15

64-000 Kościan

Znak sprawy: ZP.272.11.2023

Kościan, dnia 08.11.2023 r.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert**

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Montaż instalacji fotowoltaicznych na świetlicach wiejskich w Darnowie, Kokorzynie, Krzanie oraz na budynku zaplecza szatniowo–socjalnego przy boiskach sportowych w Starych Oborzyskach"**

Część 1 pn. **Montaż instalacji fotowoltaicznej na świetlicy wiejskiej w Darnowie**

Część 2 pn. **Montaż instalacji fotowoltaicznej na świetlicy wiejskiej w Kokorzynie**

Część 3 pn. **Montaż instalacji fotowoltaicznej na świetlicy wiejskiej w Krzanie**

Część 4 pn. **Montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku zaplecza szatniowo-socjalnego przy boiskach sportowych w Starych Oborzyskach**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Gmina Kościan, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. udostępnia informację, o której mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i jednocześnie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Część 1:**

EKO-ON Sp. Zo.o.

Ul. Góra Libertowska 47

30-444 Libertów

**Cena wybranej oferty: 19.311,00 zł**

**Część 2:**

Xdisc S.A.

04-796 Warszawa

Ul. Heliotropów 45/53

**Cena wybranej oferty: 23.497,92 zł**

**Część 3:**

EKO-ON Sp. Zo.o.

Ul. Góra Libertowska 47

30-444 Libertów

**Cena wybranej oferty: 19.680,00 zł**

**Część 4:**

Xdisc S.A.

04-796 Warszawa

Ul. Heliotropów 45/53

**Cena wybranej oferty: 84.362,01 zł**

**Uzasadnienie wyboru część 1:**

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (m.in. w Rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia), spośród niepodlegających odrzuceniu ofert i uzyskała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (najwyższa liczba punktów) – łącznie 100 pkt.

**Uzasadnienie wyboru część 2:**

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (m.in. w Rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia), spośród niepodlegających odrzuceniu ofert i uzyskała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (najwyższa liczba punktów) – łącznie 100 pkt.

**Uzasadnienie wyboru część 3:**

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (m.in. w Rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia), spośród niepodlegających odrzuceniu ofert i uzyskała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (najwyższa liczba punktów) – łącznie 100 pkt.

**Uzasadnienie wyboru część 4:**

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (m.in. w Rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia), spośród niepodlegających odrzuceniu ofert i uzyskała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (najwyższa liczba punktów) – łącznie 100 pkt.

**II. Zamawiający przedstawia nazwy, siedziby albo miejsca zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert, które zostały określone w dokumentach zamówienia, a którymi są:**

**1.a.** Cena oferty – waga 60% , max 60 pkt.

**1.b.** Przedłużenie okres rękojmi za wady i gwarancji– waga 40 %, max 40 pkt.

**Wykonawcy, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **NAZWA WYKONAWCY** | **Numer części zamówienia** | **CENA OFERTY BRUTTO W PLN** | **Termin gwarancji i rękojmi za wady w miesiącach[[1]](#footnote-1)** | **Ilość punktów w kryterium „Cena”** | **Ilość punktów w kryterium „Przedłużony okres rękojmi za wady i gwarancji”** | **Łączna ilość punktów** |
| 1 | Xdisc S.A.  04-796 Warszawa  Ul. Heliotropów 45/53 | 1 | 20.472,12 | 120 | 56,60 | 40,00 | 96,60 |
| 2 | **23.497,92** | **120** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| 3 | 19.807,92 | 120 | 59,61 | 40,00 | 99,61 |
| 4 | **84.362,01** | **120** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| 2 | SM-AGRO Sp. Zo.o.  Ul. Powstańców Wielkopolskich 31  62-436 Orchowo | 1 | 16.605,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | 23.001,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 15.990,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | 96.555,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | Undersun Mateusz Nyczak  Ul. Floriana Marciniaka 15  64-000 Kościan | 1 | 18.450,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | 23.370,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 18.450,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | 82.410,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | FIRMA FRANKIEWICZ ENERGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  Ul. Przemysłowa 5  67124 Nowe Miasteczko | 1 | 20.686,14 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | 30.126,39 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 20.702,13 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | 114.328,50 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 5 | DM ENERGY Damian Micek  Ul. Okrężna 16B  64-115 Wilkowice | 1 | 20.885,40[[2]](#footnote-2) | 72 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | 26.285,10[[3]](#footnote-3) | 96 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 20.885,40[[4]](#footnote-4) | 96 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | Brak oferty | | Nie dotyczy | | |
| 6 | Moc Paneli sp. Zo.o.  Dzielna 72/12  01-029 Warszawa | 1 | 35.670,00 | 120 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | 46.740,00 | 12 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 35.670,00 | 12 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | 141.450,00 | 12 | Oferta odrzucona | | |
| 7 | EKO-ON Sp. Zo.o.  Ul. Góra Libertowska 47  30-444 Libertów | 1 | **19.311,00** | **120** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| 2 | 26.445,00 | 120 | 53,31 | 40,00 | 93,31 |
| 3 | **19.680,00** | **120** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| 4 | 111.561,00 | 120 | 45,37 | 40,00 | 85,37 |
| 8 | MULTISOLAR Sp. Zo.o.  Ul. Św. Michała 100, Poznań 61-005 | 1 | 20.910,00 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | 30.135,00 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 20.910,00[[5]](#footnote-5) | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | Brak oferty | | Nie dotyczy | | |
| 9 | Netcom Sp. Zo.o.  Ul. Miejsko-Górecka 13 H  63-840 Krobia | 1 | 22.140,00 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 2 | 27.675,00 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 22.140,00 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | 76.260,00 | 60 | Oferta odrzucona | | |
| 10 | OFF GRID ENERGIA Sp. Zo.o.  Ul. Zjednoczenia 102/B7  65-120 Zielona Góra | 1 | Brak oferty | | Nie dotyczy | | |
| 2 | 34.400,64 | 72 | 40,98 | 8,00 | 48,98 |
| 3 | 26.887,80 | 72 | 43,92 | 8,00 | 51,92 |
| 4 | 119.932,38 | 72 | 42,20 | 8,00 | 50,2 |

Z poważaniem,

Wójt Gminy Kościan

/-/ Andrzej Przybyła

1. Dla zapewnienia większej przejrzystości postępowania, biorąc pod uwagę jawność udostępnianych informacji na temat oferowanego terminu gwarancji i rękojmi za wady (…), Zamawiający udostępnia dane dot. tego terminu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Cena po poprawieniu omyłki [↑](#footnote-ref-2)
3. Cena po poprawieniu omyłki [↑](#footnote-ref-3)
4. Cena po poprawieniu omyłki [↑](#footnote-ref-4)
5. Cena po poprawieniu omyłki [↑](#footnote-ref-5)