

ZDW.N4.361.12.2024

Bydgoszcz, dnia 18.03.2024 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot. postępowania: **Odnowa nawierzchni DW 551 odc. Nawra – Kończewice od km 26+185 do 30+810, dl. 4,625 km oraz przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 551 Strzyżawa – Unisław – Wąbrzeźno poprzez budowę drogi rowerowej na odcinku Kończewice – Warszewice – Bogusławki**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Dotyczy D-04.07.01 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3 przy użyciu asfaltu drogowego 50/70. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3 asfaltu drogowego 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014 przywołanymi w STWIORB w pkt. 10,2, pozwoli również zwiększyć odporność mieszanki mineralno-asfaltowej na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu 35/50 do projektowania i wykonania mieszanki AC22P na warstwę podbudowy.

Pytanie 2:

Dotyczy D-04.07.01 W STWIORB dla granulatu asfaltowego, poza standardowymi wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13108-8, które są podane w dokumencie technicznym WT-2 2014 – część I przywołany w pkt 10.2, pojawiły się również odwołania w pkt. 2.1 tablica 1 do załącznika nr 9.2.1, 9.2.2 oraz 9.2.3 z projektu RID I/6. Przywołane zapisy nie występują w żadnych dokumentach technicznych polskich lub zagranicznych. Zapisy w przywołanych załącznikach z projektu RID stanowią poważną przeszkodę w stosowaniu granulatu asfaltowego do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13108-8. Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego w ilości do 20% do projektowania i wykonania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy AC22P 35/50 KR3-4.

Pytanie 3:

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak STWIORB dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 1-2. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu należy

zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

SST D-04.07.01a zawiera także informacje oraz wymagania niezbędne do projektowania i wykonania MMA na warstwę podbudowy AC22P KR1-2, które zgodne są z wytycznymi WT-2 2014.

Pytanie 4:

Dotyczy D-05.03.05b W STWIORB stwierdziliśmy niespójność w zakresie możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą/wyrównawczą. Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego wg. obowiązujących wytycznych WT-2 2014 w ilości do 20% metodą „na zimno” do projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwy wiążące/wyrównawcze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego do projektowania i wykonania MMA na warstwę wiążącą AC16W PMB, natomiast na warstwę wyrównawczą dopuszczalne jest zastosowanie do 20% granulatu.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź:

Postępowanie w przypadku napotkania kolizji z sieciami nie ujętymi w dokumentacji projektowej będzie prowadzone zgodnie z zapisami wzoru umowy wraz z załącznikami.

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Postępowanie w przypadku wystąpienia braków lub błędów w SWZ oraz w dokumentacji projektowej będzie prowadzone zgodnie z zapisami wzoru umowy wraz z załącznikami.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o podanie wartości szacunkowej zamówienia jaką ustalili Zamawiający na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego (na podstawie kalkulacji Projektanta, kosztorysu inwestorskiego lub innych opracowań).

Odpowiedź:

Szacunkowa wartość zadania określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego to 13 513 290,64 zł brutto.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o podanie ilości środków budżetowych jakie Zamawiający zabezpieczył na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostanie podana bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie 9:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w cenie oferty należy ująć koszt nadzoru archeologicznego / geologicznego / konserwatora zabytków, saperskiego lub przyrodniczego (wycinka drzew)?

Odpowiedź:

Na przedmiotowym zadaniu Zamawiający nie przewiduje konieczności prowadzenia nadzoru archeologicznego, geologicznego, konserwatora zabytków.

W razie natrafienia w czasie prowadzenia prac na niewypały/niewybuchy Wykonawca zobowiązany jest postępować zgodnie z instrukcjami zawartymi w OPZ rozdział VI ust. 10, a uprawnienia jakie mu przysługują z tego tytułu opisuje wzór umowy w §19. W przypadku konieczności wykonania ratunkowych badań archeologicznych Wykonawca postąpi zgodnie z instrukcjami OPZ rozdział VI ust. 3, a uprawnienia jakie mu przysługują z tego tytułu opisuje wzór umowy w §19. Przed wycinką drzew w okresie lęgowym Wykonawca zapewni nadzór przyrodniczy zgodnie z zapisami decyzji zezwalającej na wycinkę.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający wymaga szacunku brakarskiego ?

Odpowiedź:

Sprawę operatu brakarskiego regulują zapisy § 1 ust. 10 i 11 wzoru Umowy. Prosimy o dokładne zapoznanie się z udostępnioną dokumentacją budowy.

Pytanie 11:

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu nadmiaru destruktu asfaltowego ?

Odpowiedź:

Nadmiar destruktu należy odwieźć na odległość do 15km. Dokładne miejsce wskaże Inspektor nadzoru w trakcie realizacji zadania.

Pytanie 12:

Wykonawca wnosi o podanie okresu gwarancji na oznakowanie poziome.

Odpowiedź:

Okres gwarancji na oznakowanie poziome jest tożsamy z okresem gwarancji na całe zadanie.

Pytanie 13:

Prosimy o potwierdzenie, że prefabrykaty betonowe oraz podbudowa tłuczniowa z rozbiórki są własnością wykonawcy.

Odpowiedź:

Prefabrykaty betonowe oraz podbudowa tłuczniowa pochodzące z rozbiórki są własnością Wykonawcy.

Pytanie 14:

Prosimy o potwierdzenie, że powierzchnia wykonania dowiązań wysokościowych w celu zniwelowania różnicy wysokości pomiędzy istniejącą, a nową konstrukcją nawierzchni jezdni na początku i końcu przebudowanego odcinka DW 551, została uwzględniona w poszczególnych pozycjach kosztorysowych

Odpowiedź:

Sposób postępowania, konstrukcja wcinek, metoda kalkulacji wskazane są w opisie technicznym w punkcie 3.2.

Pytanie 15:

Prosimy o podanie parametrów drzew do nasadzeń zastępczych (wysokość, obwód pnia). Czy Zamawiający wymaga palikowania drzew ?

Odpowiedź:

Do wykonania nasadzeń należy przyjąć drzewa o obwodzie pnia minimum 25cm mierzonym na wysokości 100cm.

Każde drzewo powinno być mocowane do 3 palików z impregnowanego drewna o średnicy minimum 6 cm, średnica i wysokości powinna być uzależniona od wysokości pnia pod koroną, (paliki powinny

*być wkopane w ziemię na głębokość min, 1 m, pozostała część powinna sięgać pod koronę drzewa).
Pale należy połączyć ze sobą poprzeczkami.*

Paliki powinny być zaimpregnowane ciśnieniowo, co uchroni je przed szybką degradacją.

Pień drzewa powinien być przymocowany do palików elastyczną taśmą do mocowania drzew o szerokości min 40 mm i być wykonana z tkaniny elastycznej umożliwiającej swobodny przyrost drzewa na grubość. W miejscu mocowania taśmą, pień należy zabezpieczyć jutą.

Podczas wbijania palika należy zwrócić uwagę, aby nie powodowało to uszkodzenia bryły korzeniowej.

Palik musi zostać wbity przed zasypaniem warstwą gleby próchnicznej i przed założeniem specjalnych umocnień. Palik nie może dotykać pnia ani pędów drzewa i musi być sztywno osadzony.

Pytanie 16:

Prosimy o załączenie SST dla montażu latarni oświetleniowych solarno-hybrydowych z ustawieniem fundamentu prefabrykowanego

Odpowiedź:

Załączona do postępowania SST D-07.02.01 pkt 2.10 zawiera wymagania dotyczące oświetlenia solarno-hybrydowego.

Pytanie 17:

Prosimy o załączenie SST dla montażu nowego ogrodzenie z siatki wys. do 1.5 m na słupkach stalowych z rur o rozstawie 2.4 m obsadzonych w cokole

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza SST D-07.06.01a Ogrodzenia z siatki metalowej.

Termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie, aktualny termin: 21.03.2023 r.

godz. 09:45 – składanie ofert,

godz. 10:00 – otwarcie ofert.

Niniejsze pismo stanowi integralną część:

Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. powyższego zamówienia;

Ogłoszenia o zamówieniu.

Sporządziła:

Monika Konopka – Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych

tel.: 52 37 05 744

email: m.konopka@zdw-bydgoszcz.pl