



dnia: 23. 06. 2022

POLEGONY



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



DLH.4011.61.2021.MD

Gdańsk, dnia 21.06.2022 r.

Sygn. 162995

Gdański Ośrodek Sportu
ul. Traugutta 29
80-221 Gdańsk

Dotyczy: opinii do projektu budowlanego dla zadania pn. „Przystań kajakowa z polem biwakowym przy Oplwywie Motławy – Na Szańcach” w ramach zadania strategicznego Pomorskie Szlaki Kajakowe projekt Pomorskie Szlaki Kajakowe – Szlak Motławy i Martwej Wisły, przekazanej pismem

W odpowiedzi na pismo nr rej. OH.2221.2.2022 z dnia 06.06.2022 r. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska przekazuje swoje stanowisko do zawartych w niej uwag:

1. Część opisowa: 10.1 Projektowane elementy zagospodarowania „Pomost główny sezonowy...przewiduje się kotwienie pomostu do dna akwenu za pomocą martwych kotwic.” Rozwiązanie tego typu generować będzie wysokie koszty eksploatacyjne poprzez konieczność zlecenia prac podwodnych (nurek) oraz pracę dźwigu dwa razy w roku. Proponujemy zastosowanie pomostu pływającego o wzmocnionej konstrukcji (betonowy, bez konieczności demontażu na sezon zimowy) lub zmianę sposobu kotwienia na palowy z możliwością wypinania. Z doświadczenia GOS-system palowy bardziej się sprawdza przy dużych wahanach poziomu wody na tym akwenu.

Rozwiązanie zaproponowane przez projektanta może funkcjonować jako całoroczne, bez konieczności demontażu. Nie ma zatem konieczności zmiany sposobu kotwienia.

Przyjęty w dokumentacji sposób mocowania pomostu został zaakceptowany przez GOS (pozytywna opinia do koncepcji), Gdańskie Wody (pozytywna opinia do koncepcji i uzgodnienie projektu budowlanego) i PWKZ (pozytywna opinia do koncepcji i pozytywne decyzje zezwalające na realizację prac i prowadzenie badań archeologicznych), co stało się podstawą złożonego już wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego.

„Oznakowanie szlaku wodnego.”

Brak szczegółów (analizy żeglowno-nawigacyjnej wraz z oznakowaniem nawigacyjnym) oraz informacji kto będzie zobowiązany do utrzymania/uzupełniania oznakowania.



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



W przedmiarze jest do zmiany no. roboty
Oznakowanie wodne stanowi przedmiot odrębnego opracowania pn. „Oznakowanie szlaków wodnych”, październik 2016, opracowanego przez DHV HYDROPROJEKT Sp. z o.o., ul. Dubois 9, 00-182 Warszawa.

Brak znaku wodnego „Przystań kajakowa” z nazwą przystani (ew. kilometraż).

j.w.

2. Część opisowa: 10.4 Dostępność osób niepełnosprawnych

„Brak dostępu do pomostu.”

Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414, z późn. zm.) nowe obiekty infrastruktury publicznej muszą być przystosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wszelkie bariery powinny być zatem usunięte, a obiekt udostępniony. Cytuję: Art. 5. 1. Obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno - budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając:

1) spełnienie podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EEG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, str. 5, z późn. zm.), dotyczących: d) bezpieczeństwa użytkowania i dostępności obiektów.

4) niezbędne warunki do korzystania z obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169 oraz z 2018 r. poz. 1217), w tym osoby starsze.

W projekcie przewidziano dostępność dla osób z niepełnosprawnością wszystkich elementów zlokalizowanych na terenie części rekreacyjnej tj.: wiaty z siedziskami, ognisko, siedziska, ciągi pieszce.

Ze względu na:

- ukształtowanie terenu [wał przeciwpowodziowy],
- specyfikę budowlą – pomost pływający z obniżeniem dla kajakarzy,

aby zapewnić pełen dostęp dla osób z niepełnosprawnością konieczne byłoby wykonanie pochylni z poręczami (max. dopuszczalny spadek 6%), spoczników z nawierzchnią bezpieczną, pomostów o odpowiedniej szerokości z poręczami, dźwig/winda umożliwiające dostęp do pomostu itp. Powyższe rozwiązania były analizowane na etapie prac projektowych, jednak z uwagi na ukształtowanie terenu - nachylenie skarpy wału od strony Motławy ok. 22%, od strony placu rekreacyjnego ok. 15%,



nie były możliwe do realizacji. Ponadto rozwiązania te nie uzyskałyby akceptacji PWKZ – [konstrukcje ingerujące w przestrzeń historyczną] oraz Gdańskich Wód [pochylnia o przepisowym spadku musiałaby być zlokalizowana wzdłuż wału przeciwpowodziowego, co oznaczałoby znaczną ingerencję w konstrukcję urządzenia wodnego, służącego przede wszystkim ochronie przeciwpowodziowej].

3. Część opisowa: 10.7 Infrastruktura techniczna.

„Nie przewiduje się budowy infrastruktury technicznej i oświetlenia terenu.”

Aktualnie GOS zarządza kilkoma przystaniami kajakowymi zlokalizowanymi w różnych dzielnicach Gdańska. Stwierdzamy, iż brak stałego monitoringu oraz oświetlenia na tego typu obiektach wpływa niekorzystnie na stan techniczny i wyposażenie przystani. Dochodzi do aktów wandalizmu, dewastacji i kradzieży.

Powyższe elementy nie wchodziły w zakres projektu. Uwaga zostanie przekazana do Wydziału Projektów Inwestycyjnych Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

4. Część graficzna: 1.7 Palenisko.

„Cegła klinkierowa czerwona na zaprawie.”

Zaproponowane rozwiązanie (palenisko) szybko ulega zniszczeniu/dewastacji (vide Kamienna Grodza). Proponujemy wybudowanie betonowego paleniska (wylewka, podmurówka). Podobne rozwiązanie funkcjonuje na przystani kajakowej w Górkach Zachodnich oraz na Kanale Młynówka w Sobieszewie.

Wskazane w opinii rozwiązanie było przedmiotem pierwotnego projektu. Było także jedną z przyczyn negatywnej decyzji PWKZ. Rozwiązanie przyjęte obecnie zostało zaakceptowane przez PWKZ i umożliwiło uzyskanie wymaganej prawem decyzji.

5. Część graficzna: 1.10 Pomost.

„Wyposażenie: odbijacze drewniane, stalowe narożniki.”

Brak drabinki wejściowej, która jest wyszczególniona w opisie (10.1) i na ilustracji.

Ta sama sytuacja dotyczy knag, które są opisane w projekcie technicznym (4.3). Brak karty z opisem rozwiązań dotyczących trapu wejściowego na pomost.

Zgodnie z zapisem OT, trap należy wykonać o długości 8,5m i szerokości 2,0m z pokładem drewnianym i ze stali ocynkowanej ogniowo. Rysunek trapu, został przedstawiony w cz. rys. projektu. Zgodnie z treścią OT elementy pomostu wraz z wyposażeniem i trape, stanowią elementy katalogowe producentów. Na rysunku przedstawiono wyposażenie pomostu w postaci knag i drabinki wejściowej.



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



6. Część graficzna: 1.11 Schody terenowe.

W zaproponowanym rozwiązaniu brak zjazdu dla osób niepełnosprawnych (vide uwaga z pkt.3). Dodatkowo, Konstytucja RP z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) zapewnia prawo do niedyskryminacji stanowiąc, że nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny (art. 32 pkt 2.)

Działania na rzecz osób niepełnosprawnych opisuje także rządowy Program Dostępność Plus 2018-2025 przygotowany przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju.

Odpowiedź jak w punkcie 2.

7. Projekt techniczny. Projekt konstrukcyjno-budowlany. 2. Przedmiot, cel i zakres inwestycji.

„Zakresem opracowania inwestycji objęto, konstrukcję fundamentu, konstrukcję schodów skarpowych oraz pomost pływający z wyposażeniem.”

O ile pomost pływający nie jest na stałe związany z gruntem nie jest więc zgodnie z Prawem Budowlanych obiektem budowlanym to fundament i schody już takimi są. Jak to się ma do zapisów Ustawy Prawo Wodne, (Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566): "art. 176.1 W celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym:

4) wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi funkcjonalnie;

2. Zakazów, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5, nie stosuje się do robót związanych z utrzymywaniem, odbudową, rozbudową lub przebudową wałów przeciwpowodziowych.

4. Jeżeli nie wpłynie to na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1-5." Nie załączono takiej decyzji (ani deklaracji wstępnej zgody) do przedłożonej dokumentacji.

Dla przedmiotowego zadania uzyskano decyzję Dyrektora RZGW WP w Gdańsku PGW Nr ZW-22/176/2020 z dnia 13.05.2020 r. (decyzja w załączeniu). Na skutek zmian w projekcie, wymuszonych stanowiskiem PWKZ, decyzja zostanie zmieniona o nowe uwarunkowania, po uzyskaniu ostatecznego uzgodnienia rozwiązań. Ponadto wykonana została opinia techniczna dotycząca wpływu projektowanych robót budowlanych na szczelność i stabilność wału przeciwpowodziowego, stanowiąca załącznik do zwolnienia z zakazów lokalizowania inwestycji w obrębie 50m od stopy wału. Niniejsza decyzja będzie stanowić podstawę do wydania pozwolenia na budowę.

8. Projekt techniczny. Projekt konstrukcyjno-budowlany. 4.3. Pomost pływający.



„Przez pierwszy etap eksploatacji należy stale monitorować naprężenie łańcuchów.”

Zaproponowane rozwiązanie kotwienia pomostu (martwe kotwice) generuje dodatkowe koszty eksploatacji w trakcie sezonu. Proponujemy mocowanie pomostu do pali (vide uwaga z pkt. 2).

Odpowiedź jak w punkcie 1.

9. Projekt techniczny. Projekt konstrukcyjno-budowlany.

Brak w projekcie szczegółów z opisem rozwiązań dotyczących trapu wejściowego na pomost. Z rysunku H02 wynika, że trap wejściowy będzie prostą platformą położoną na pomost. Z naszych doświadczeń wynika, że tego typu trap nie sprawdza się w eksploatacji ze względu na duże wahania poziomu wody. GOS zaleca zastosowanie trapu typu łukowego z rolkami + blacha na pomoście (łożo dla trapu łukowego).

Projektant nie widzi konieczności zastosowania trapu łukowego. Na etapie wykonywania projektu, została przeprowadzona analiza ruchu rolek dla pomostu przy różnych stanach wody. Z analizy wynika, iż nie zachodzi ryzyko wpadnięcia trapu do wody, pod warunkiem, że pomost nie przemieści się w poziomie na skutek wiatru (pomost musi zostać właściwie zakotwiczony do dna na etapie realizacji). Zdecydowanie pewniejszym rozwiązaniem jest zastosowanie pali cumujących z rolkami prowadzącymi, lecz w tym przypadku nie ma na to zgody PWKZ. W załączeniu przesyłamy rysunki analizy trapu dla różnych stanów wody.

W projekcie uwzględniono blachę stalową ze stali nierdzewnej pełniącą rolę łoża dla trapu.

10. Projekt techniczny. Projekt konstrukcyjno-budowlany.

Teren inwestycji objęty jest ochroną konserwatorską. Przed przystąpieniem do realizacji robót budowlanych należy zweryfikować, jakie obowiązki spoczywają na inwestorze (ewentualne zmiany w projekcie zaproponowane przez PWKZ) i na jakim etapie powinien uzyskać odpowiednie zgody lub uzgodnienia konserwatora zabytków (uzyskanie decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków)

Dla przedstawionych w projekcie rozwiązań uzyskano decyzję PWKZ znak: ZN.SG.5142.1393.2.2021.AL z dnia 18.01.2022 r. oraz decyzję PWKZ znak: ZA.5161.102.2020.JM z dnia 20.03.2020 r., zmienioną decyzją znak: ZA.5161.162.2022.PK z dnia 08.03.2022 r. (decyzje w załączeniu).

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż pismem nr rej. OH.2221.9.2021 z dnia 25.06.2022 r. Gdański Ośrodek Sportu wydał pozytywną opinię do koncepcji rozwiązań, która stała się podstawą opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania pozytywnych decyzji PWKZ. Etap koncepcyjny miał na celu wypracowanie wspólnych i ostatecznych rozwiązań, umożliwiających pozyskanie przede wszystkim pozytywnej decyzji PWKZ, a w kolejnym etapie wymaganych prawem decyzji administracyjnych. Przystań kajakowa przy Opływie Motławy – Na Szańcach, jest ostatnim z 7



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



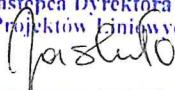
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zadań objętych projektem. Jej realizacja umożliwi zakończenie i rozliczenie projektu wszystkim Beneficjentom.

Mając powyższe na uwadze zwracamy się z prośbą o uzgodnienie przedłożonej przez Biuro projektowe dokumentacji, w najszybszym możliwym terminie.

Zastępca Dyrektora
ds. Projektów Liniowych

Katarzyna Jaskuła

W załączeniu:

1. Pismo nr rej. OH.2221.9.2021 z dnia 25.06.2022 r.,
2. Decyzja Dyrektora RZGW WP w Gdańsku PGW Nr ZW-22/176/2020 z dnia 13.05.2020 r.,
3. Rysunki analizy trąpu dla różnych stanów wody,
4. Decyzja PWKZ znak: ZN.SG.5142.1393.2.2021.AL z dnia 18.01.2022 r.,
5. Decyzja PWKZ znak: ZA.5161.102.2020.JM z dnia 20.03.2020 r.,
6. Decyzja znak: ZA.5161.162.2022.PK z dnia 08.03.2022 r.

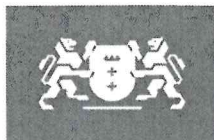
Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.

Do wiadomości:

1. WPI – e-mail,
2. Maple Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 126/3, 71-140 Szczecin – e-mail.

Osoba do kontaktu: Marta Dudzińska, tel. 58 722 89 30, e-mail: marta.dudzinska@gdansk.gda.pl



Gdański
Ośrodek Sportu

DYREKCJA
ROZBUDOWY MIASTA GDAŃSKA
W PŁYNĘŁO

data: 11. 07. 2022

L. dz. Gdańsk, dnia 05.07.2022



RPW/9990/2022 P
Data: 2022-07-11

DRMG

Emilio
Kucinski
PLO

Nr rej. OH.2221.3.2022

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska
ul. Żaglowa 11
80-560 Gdańsk

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo DLH.4011.61.2021.MD sygn. 162995 z dnia 21.06.2022 r. w sprawie opinii do projektu budowlanego dla zadania pn. " Przystań kajakowa z polem biwakowym przy Opląwie Motławy - Na Szańcach" Gdański Ośrodek Sportu zwraca uwagę, iż wcześniejsze komentarze były tylko wsadem do ogólnej koncepcji budowy przystani. Zastrzeżenia wyrażone pismem OH.2221.2.2022 z dnia 06.06.2022 r. są wynikiem zdobytego doświadczenia przy administracji tego typu obiektów.

Gdański Ośrodek Sportu przyjmuje do wiadomości przekazane przez Państwa wyjaśnienia i nie wnosi dalszych uwag do projektu.

Z poważaniem

DYREKTOR
Gdańskiego Ośrodka Sportu
Leszek Paszkowski
Leszek Paszkowski

JS