

Pruszcz Gdański, dnia 24.08.2020 r.

SPPR- 208/EW/2020

### **Odpowiedzi na pytania**

#### **Dotyczy:**

**Postępowania na Zakup i dostawę masek – półmasek jednorazowych ochronnych z filtrem FFP3, gogli ochronnych, masek trójwarstwowych medycznych typu chirurgiczne.**

#### **Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający dopuszcza ofertę przesłaną w formie elektronicznej – oryginał w postaci dokumentu elektronicznego tj. opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

#### **Odpowiedź:**

*Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość komunikacji Zamawiającego z Wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, także w zakresie oferty.*

*Podstawa prawna: Przepis § 7 ust 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych ( Dz.U. z 2019r, poz.2517) .*

#### **Pytanie nr 2**

Prosimy o wydzielenie z pakietu pozycji nr 2 – gogle i utworzenie z niej osobnego pakietu. Pozwoli to Zamawiającemu na otrzymanie większej ilości ofert co jest istotnym aspektem ekonomicznym, zwłaszcza w sytuacji podwyższonego stanu zagrożenia związanego z pandemią COVID-19.

Brak wydzielenie pozycji może skutkować ograniczeniem ilości otrzymanych ofert oraz przyczynić się do niegospodarności w zakresie finansów publicznych

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wydzieli z pakietu pozycji nr 2 i nie utworzy osobnego pakietu.*

#### **Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby jednorazowa kara umowna naliczona na podstawie §5 ust. 1 lit. b wzoru umowy nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto towarów niedostarczonych w terminie?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 5 ust 1 lit. b wzoru umowy.*

*Żaden przepis prawa nie definiuje jaką karę należy uznać za „rażąco wygórowaną”. W orzecznictwie sądowym podnosi się, że weryfikacja, czy kara jest rażąco wygórowana należy porównać wysokość kary z odszkodowaniem, które mógłby uzyskać wierzyciel na zasadach ogólnych. Nadto Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 listopada 2013r. w sprawie I CSK 124/13 zaprezentował także tezę, iż „wykładnia art. 484 § 2 k.c. uzasadnia stwierdzenie, że ocena wystąpienia przesłanki miarkowania kary umownej w postaci jej rażącego wygórowania powinna uwzględniać relację między wysokością kary zastrzeżonej z tytułu uchybienia terminowi spełnienia świadczenia niepieniężnego, a wysokością kary umownej zastrzeżonej w tej samej umowie na wypadek odstąpienia od umowy”. Zatem wyznacznikiem wysokości kary umownej wskazanej w § 5ust. 1 lit. b jest zapis § 5 ust1 lit. a.*

**Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

1. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekonjunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.
2. Jeżeli siła wyższa będzie trwała nieprzerwanie przez okres 30 dni, Strony mogą w drodze porozumienia rozwiązać umowę bez nakładania na żadną ze Stron dalszych zobowiązań, oprócz płatności należnych z tytułu zrealizowanych dostaw.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie dopuszcza zmodyfikowania wzoru umowy przez dodanie klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej. Realizacja umowy powinna zakończyć się nie później niż do dnia 18 września 2020 roku.*

**Pytanie nr 5**

W nawiązaniu do zapisów §3 ust. 4 i ust. 5, czy prawidłowo Wykonawca rozumie, iż u Zamawiającego występuje możliwość realizacji dostawy przedmiotu umowy również w soboty?

**Odpowiedź:**

*U Zamawiającego nie występuje możliwość realizacji dostawy przedmiotu umowy w soboty.*

**Pytanie nr 6**

W nawiązaniu do zapisu §4 ust. 5 wzoru umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację terminu wymiany wadliwego towaru i określenie go jako „7 dni roboczych”. Powyższa zmiana przyczyni się do ujednoczenia i spójności umowy w zakresie warunków realizacji gwarancji (por. terminy zgłoszenia reklamacji przez Zamawiającego czy termin usunięcia przez Wykonawcę wad ilościowych są określone w dniach roboczych), nadto zostanie w ten sposób uwzględniona organizacja pracy zakładu Zamawiającego (zgodnie z §3 ust. 4 dostawy są możliwe wyłącznie w dni robocze).

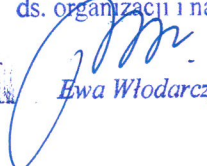
**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 4 ust 5 wzoru umowy. Brak wskazania dni roboczych jest jednoznaczny z tym, że chodzi o dni kalendarzowe.*

*H. numer Komisji  
ds. zapytania ofertowego*

Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe  
83-000 Pruszcz Gd., ul. prof. M. Raciborskiego 2A  
REGON 191983891, NIP 593-221-85-62  
cz. I kod res. 000000011696  
Telefon/fax 58 773 30 30

Specjalista  
ds. organizacji i nadzoru

  
Ewa Włodarczyk