

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku informuje, iż postępowanie organizowane w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Sukcesywną dostawę artykułów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i innych urządzeń peryferyjnych dla Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku**” zostaje unieważnione.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Politechnika Warszawska Filia w Płocku informuje, iż firma **Top Service Technika Biurowa Krzysztof Atlak** (Oferta nr 2):

a) wezwana na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w wyznaczonym terminie do 23.06.2022 r. do godz. 10:00 **nie złożyła wymaganych wyjaśnień,**

b) wezwana na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w wyznaczonym terminie do 23.06.2022 r. do godz. 10:00 **nie złożyła wymaganych dokumentów.**

Wobec powyższego oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ oraz zawiera rażąco niską cenę, a co za tym idzie zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 i pkt 8 ustawy Pzp.

Streszczenie złożonych ofert-punktacja

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium			Razem
		Cena oferty brutto – 60 pkt	Termin dostawy częściowej – 30 pkt	Termin płatności faktury – 10 pkt	
1.	DMD TONERY Sp. z o.o. Al. Sikorskiego 2/7 35-304 Rzeszów	53,04	30,00	10,00	93,04
2.	Top Service Technika Biurowa Krzysztof Atlak ul. Wyszogrodzka 89 09-402 Płock	-	-	-	Oferta odrzucona
3.	MAK Sp. z o. o. ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	60,00	30,00	10,00	100,00

Po zakończeniu procedury badania i oceny ofert najwyżej oceniono ofertę Wykonawcy: **MAK Sp. z o. o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń** z ceną ofertową: **59.202,36 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz jest to oferta, która uzyskała najkorzystniejszy bilans w oparciu o ustalone kryteria wyboru spośród ofert nieodrzuconych.

Ze względu na fakt, iż cena najwyżej ocenionej oferty w przedmiotowym postępowaniu przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, komisja przetargowa wnioskuje o unieważnienie postępowania.

Podstawa prawna:

art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*”.

Prorektor Politechniki Warszawskiej

dr hab. inż. Renata Walczak, prof. uczelni