



SZPITAL SPECJALISTYCZNY
w PILE
im. Stanisława Staszica
64-920 Piła, ul. Rydygiera 1



System
zarządzania
ISO 9001:2015
ISO 27001:2013
www.tuv.com
ID 9108628147

Dyrektor (067) 210 62 00
Centrala (067) 210 66 66
Fax (067) 212 40 85
e-mail: wspila@pi.onet.pl
www.szpitalpila.pl

Piła, 07 listopada 2019 roku

NZP.I – 240/57/19

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod hasłem „Usługa prania i transportu bielizny szpitalnej”.

Szpital Specjalistyczny w Pile informuje, że w związku z pytaniami zadanyymi przez Wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający udziela wyjaśnień:

1. Pytanie

Pytanie dotyczące zapisów SIWZ:

Czy Zamawiający odstąpi, aby w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia załączone pełnomocnictwo jednoznacznie określało postępowanie, do którego się odnosi?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Pytanie

Pytanie dotyczące opisu przedmiotu zamówienia:

Czy Zamawiający mógłby doprecyzować, w jakim kolorze i rozmiarze mają być worki do transportu brudnej bielizny z oddziałów szpitalnych?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga worków w kolorze szarym w rozmiarze 140 cm X 90 cm.

3. Pytanie

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację projektu umowy w § 6 ust. 2 pkt 1-3 na:

„1) jeżeli w wyniku oceny miesięcznej, o której mowa w § 3 ust. 5 Umowy, co najmniej jeden element wykonanej usługi został oceniony jako negatywny w danym miesiącu – w wysokości 1 % wynagrodzenia miesięcznego (brutto).2)

2) jeżeli w wyniku oceny, o której mowa w § 3 ust. 5 Umowy, określony element wykonanej usługi został, w ciągu roku kalendarzowego, co najmniej dwukrotnie oceniony jako negatywny – w wysokości 3 % wynagrodzenia miesięcznego (brutto)

3) jeżeli w wyniku oceny miesięcznej, o której mowa w § 3 ust. 5 Umowy, określony element wykonanej usługi został, w ciągu roku kalendarzowego, co najmniej trzykrotnie i więcej oceniony jako negatywny – w wysokości 5 % wynagrodzenia miesięcznego brutto za każdy miesiąc powyżej trzeciego włącznie, w których ten sam element został oceniony jako negatywny”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy wyrażenie „25%” zostało zastąpione wyrażeniem „15%”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 2 pkt 5) wzoru umowy wyrażenie „45%” zostało zastąpione wyrażeniem „25%”?

Kary umowne w wysokości 25% i 45% wynagrodzenia miesięcznego brutto byłyby niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości nienależycie wykonanych usług, a tym samym byłyby rażąco wygórowane w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałyby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 6 ust. 6 umowy.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 lipca 2017 r. V SA/Wa 2230/16 „rażąco wygórowana kara umowna przewidziana w projekcie umowy może - w a niektórych wypadkach nawet powinna - powstrzymać od złożenia oferty podmioty, które nie mają pewności, czy przy wykonaniu przez nie umowy nie dojdzie do jakiś uchybień.” Zachowanie dotychczasowej wysokości kar umownych, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 4) i 5) wzoru umowy, może zatem skutkować złożeniem mniejszej ilości ofert, a tym samym wbrew interesowi publicznemu obniżyć konkurencyjność przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający w § 6 ust. 2 pkt 4 projektu umowy wyrażenie 25% zastępuje wyrażeniem 20% oraz w § 6 ust. 2 pkt 5 projektu umowy wyrażenie 45% zastępuje wyrażeniem 35%.

4. Pytanie

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 2 pkt 7) i 9) wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma

uzasadnienia rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, *„kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”* Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając *„uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niestusne obciążenie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

5. Pytanie

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Jak rozumieć wyrażenie „na koszt i ryzyko Wykonawcy” w § 10 wzoru umowy? Czy chodzi o obciążenie wykonawcy różnicą pomiędzy wynagrodzeniem zapłaconym podmiotowi trzeciemu przez Zamawiającego a wynagrodzeniem wynikającym z umowy zawartej przez Zamawiającego z wykonawcą?

Odpowiedź: Wykonawca będzie obciążony faktycznymi kosztami poniesionymi przez Zamawiającego: różnicą pomiędzy wynagrodzeniem zapłaconym podmiotowi trzeciemu przez Zamawiającego a wynagrodzeniem wynikającym z umowy zawartej przez Zamawiającego z wykonawcą jak również innymi kosztami jakie powstaną z tego tytułu.

6. Pytanie

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 1 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: *„Przed wypowiedzeniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?*

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne wypowiedzenia umowy, celowe jest aby przed wypowiedzeniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć wypowiedzenia umowy, a tym samym uniknąć skutków wypowiedzenia umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Pytanie

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 15 ust. 2 lit. b) wzoru umowy po wyrażeniu „w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie” zostało dodane wyrażenie „nie krótszym niż 5 dni roboczych”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 15 ust. 2 lit. b) wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści „Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedłożenia powyższych dokumentów nie częściej niż jeden raz na kwartał.”?

Przygotowanie dokumentacji, o której mowa w § 15 ust. 2 lit. b) wzoru umowy, wymaga znacznego nakładu pracy. Dlatego minimalny termin do złożenia dokumentacji, a także ilość ewentualnych wezwań do złożenia tej dokumentacji, nie powinny być dowolne i powinny być określone w umowie. Zwłaszcza, że brak terminowego złożenia dokumentacji jest zagrożony wysoką karą umowną.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

8. Pytanie

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 19 wzoru umowy wyrażenie „zobowiązany jest umieścić” zostało zastąpione wyrażeniem „może umieścić”?

Informacja o zakazie cesji wierzytelności nie musi być zamieszczana na fakturze według art. 106e ustawy o podatku od towarów i usług. Dlatego wiele informatycznych systemów wystawiania faktur nie przewiduje zamieszczania takich informacji na fakturach. W tej sytuacji, w przypadku wykonawców korzystających z takich systemów wystawiania faktur, zamieszczanie powyższych informacji bezpośrednio na fakturze może być znacznie utrudnione.

Bezwzględne wymaganie zamieszczenia ww. informacji na fakturze wymusi więc na tych wykonawcach zorganizowanie dodatkowej specjalnej obsługi dostaw dla Zamawiającego, co będzie wiązać się z dodatkowymi kosztami, które niekorzystnie wpłyną na kalkulację i wysokość ceny oferowanej w przetargu.

Jednocześnie, zamieszczanie powyższych informacji na fakturze nie jest konieczne do ochrony interesów Zamawiającego. Należy podkreślić, że bezskuteczność czynności prawnej powodującej zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, a dokonanej bez zgody podmiotu tworzącego, wynika wyraźnie z mocy art. 54 ust. 5 i 6 ustawy o działalności leczniczej; jest zatem zupełnie niezależna od ewentualnej wzmianki na fakturze.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

9. Pytanie

Pytanie dotyczące projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby pkt 4 Załącznika nr 2 do wzoru umowy otrzymał następującą treść:
„Projekt oceny miesięcznej przed podpisaniem przez Zamawiającego przekazuje się Wykonawcy i umożliwia się Wykonawcy zajęcie stanowiska w sprawie tej oceny.”?

Wykonawca powinien mieć możliwość wypowiedzenia się na temat oceny dokonanej przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.