

## Informacja o wyborze oferty

### I. Zamawiający

1. Nazwa: Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
2. Adres: ul. Szpitalna 27/33
3. Kod pocztowy: 60-572
4. Miejscowość: Poznań
5. Województwo: Wielkopolskie

### II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

TED 2023/S 031-090317

Nie

### III. Tryb i przedmiot zamówienia

1. Rodzaj zamówienia dostawa
2. Tryb udzielania zamówienia przetarg nieograniczony

### IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

**Dostawa środków czystości dla Działu Zaopatrzenia i Gospodarki Magazynowej do Szpitala Klinicznego im. K. Jonschera w Poznaniu (typu: ręczniki papierowe, płyny myjące -6 pakietów**

### V. Wybór oferty

1. Oznaczenie oferty częściowej, (jeśli dotyczy): PAKIET NR 1
2. Wykonawca
- a. Nazwa: P.P.H.U ALGA Paweł Pinkowski
- b. Adres: Wierzbno ul. Leśna 18
- c. Kod pocztowy: 63-430
- d. Miejscowość: Odolanów
- e. Województwo: wielkopolskie
3. Cena oferty wybranej: 360.072,66 zł

### Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,  
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 2

2. Wykonawca

a. Nazwa: Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Sebastian Białobrzycki  
Hurtownia Artykułów Higienicznych Jobiko

b. Adres: Dalki os. Wichrowe 9

c. Kod pocztowy: 62-200

d. Miejscowość: Gniezno

e. Województwo: wielkopolskie

3. Cena oferty wybranej: 76.326,30 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,  
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 3

2. Wykonawca

a. Nazwa: P.H.U GASTRO Centrum Adam Koprowski

b. Adres: ul. Poznańska 70a

c. Kod pocztowy: 64-920

d. Miejscowość: Piła

e. Województwo: Wielkopolskie

3. Cena oferty wybranej: 76.752,58 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,  
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 4

2. Wykonawca

a. Nazwa: Henry Kruse sp. z o.o.

b. Adres: ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie

c. Kod pocztowy: 55-040

d. Miejscowość: Kobierzyce

e. Województwo: dolnośląskie

3. Cena oferty wybranej: 13.812,90 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,  
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 5

2. Wykonawca

a. Nazwa: Sutura Med sp. z o.o.

b. Adres: ul. Mała Odrzańska 21/2

c. Kod pocztowy: 70-535

d. Miejscowość: Szczecin

e. Województwo: zachodniopomorskie

3. Cena oferty wybranej: 10.086,00 zł

#### Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

### **Zawiadomienie w sprawie unieważnienia postępowania :**

Zgodnie z art. 255 ust.1 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Do upływu terminu składania ofert tj. 13.03.2023r do godz. 08.30 nie złożono żadnej oferty w zakresie pakietu nr 6

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

**I. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2022r poz. 1710 ze zm) odrzucił oferty jak poniżej :**

**Oferta nr 2 pakiet nr 3 Konsorcjum: P.P.H.U Barlon Bartłomiej Osiński 09-120 Nowe Miasto Miszewo W P.P.H.U Barlon Bartłomiej ,Robert i Piotr Osińscy s. c 09-120 Nowe Miasto Nowe Miasto Folwark 53**

#### **Uzasadnienie :**

Zamawiający Zgodnie z częścią VIII lit C ust 2 pkt. 1 SWZ wymagał aby do oferty dołączyć „Opis/wykaz przedmiotu zamówienia, zgodny z załącznikiem nr 1 do SWZ”. Oferta Wykonawcy została złożona zgodnie z załącznikiem nr 1 „ Wykaz Przedmiotu zamówienia” (tabela) .

Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 „ Formularz cenowy” (tabela) i podania tj.: ceny jednostkowej netto, Vat w %, ceny jednostkowej brutto, Wartość netto zamówienia, wartość brutto zamówienia, Producent /nazwa własna/ nr kra. Produktu ( jeśli Wykonawca posiada) .

Wykonawca nie uwzględnił wyżej wymienionych informacji dotyczących istotnych warunków zamówienia określonych i wymaganych przez Zamawiającego. Brak podania ceny jednostkowej i wartości w Pakiecie nr 3 pozycji nr 7 powoduje, że niemożliwe jest ustalenie (skalkulowanie) wynagrodzenia za asortyment wskazany ww. pozycji i w konsekwencji nie jest możliwe ustalenie całkowitej ceny oferty.

Zgodnie z częścią VIII lit C ust 3 SWZ Formularz ofertowy (lub dokument równoważny) oraz dokumenty wymienione w ust 1 i **ust 2 pkt. 1 stanowią treść oferty**, dlatego Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia brakujących braków , które składają się na treść załącznika nr 1. Przepis ten dotyczy bowiem oświadczeń lub dokumentów niestanowiących treści oferty.

Ponadto, tak złożony formularz cenowy (załącznik nr 1) nie podlega instytucji wyjaśnień na podstawie art. 223 ustawy pzp, ponieważ brak podania ceny jednostkowej i wartości w Pakiecie nr 3

pozycji nr 7 nie uprawnia Zamawiającego do wyjaśnienia i poprawienia oferty na podstawie art. 223 ust 2 ustawy pzp , gdyż wyjaśnienie treści oferty nie może stanowić istotnej zmiany treści oferty.

Z uwagi na powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty

## **Oferta nr 7 pakiet nr 3 Henry Kruse sp. z o.o. ul. Kolejowa Bielany Wrocławskie 055-040 Kobierzyce**

Zamawiający w Specyfikacji w załączniku nr 1 Pakiet nr 3 poz.4 oraz Pakiet nr 4 poz.1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, iż zaproponowany przez Wykonawcę przedmiot musi spełniać poniższe wymagania:

### **Pakiet nr 3 poz.4**

„Wysokoalkaliczny środek o **barwie czerwonej** przeznaczony do gruntownego mycia za pomocą maszyn szorujących oraz bieżącego czyszczenia silnie zabrudzonych podłóg przy pomocy mopa. Usuwa zeskorupały brud, sadzę, ślady po butach, wózkach. Do podłóg odpornych na środki zasadowe. Stosowany w czyszczeniu gruntownym w rozcieńczeniu 500-1000ml na 10 l wody, w czyszczeniu codziennym od 100 do 500 ml. Gęstość 20°C: 1050 - 1070 kg/m<sup>3</sup>. Gęstość względna 20°C: 1,069. pH: 13 – 14. Wymagane dokumenty: ulotka, karta charakterystyki. **Pojemność 5 L.**”

### **Pakiet nr 4 poz.1**

„Antypoślizgowa dyspersja polimerowa do nablyszczania podłóg. Zalecana do gumolitów, linoleum, płytek PCV i lastrika. Odporna na środki dezynfekujące oparte na alkoholu.

O wydajności minimum 70m<sup>2</sup> z 1 litra preparatu. Nie wymagająca polerowania. Zawierająca minimum 17% polimerów akrylowych oraz 1% wosków polietylenowych, a także jony cynku, które zwiększają trwałość warstwy polimerowej. Produkt zalecany zarówno do metody HIGH SPEED jak i SPRAY BUFFING. pH preparatu 8,0-9,0. Opakowania **5L lub 10L** zawierające informację na temat pH koncentratu

Ponadto Wykonawca PHU Gastro Centrum wniósł pismo z zarzutami dotyczącymi zaproponowanego przedmiotu zamówienia co do zgodności z wymogiem określonym przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia:

**„- pozycja nr 1:** Zamawiający wymagał „Preparat w kolorze zielonym (...) Posiada właściwości **antystatyczne**. Zawiera emulsję woskową o **właściwościach antypoślizgowych**. Może **być stosowany przy równoczesnym zastosowaniu preparatów dezynfekcyjnych**.(...) Dozowanie: 0,25-2%”

Firma Henry Kruse zaproponowała środek F 510, w opisie którego nie ma informacji czy może być stosowany przy równoczesnym używaniu preparatów dezynfekcyjnych, brak również informacji czy środek jest antypoślizgowy oraz czy posiada właściwości antystatycznego. Zaproponowany przez firmę Henry Kruse środek ma również większe dozowanie , bo od 0,5%-2%. Przytoczone różnice, są kluczowe, szczególnie że środki mają być używane na terenie szpitala. W załączeniu ulotka produktu – Załącznik nr 1

**- pozycja nr 2:** Zamawiający wymagał: „Preparat w kolorze niebieskim (...) Może być stosowany do powierzchni mających kontakt z żywnością (...) Gęstość 20C: 1000-1010kg/m<sup>3</sup>

Firma Henry Kruse zaproponowała środek Flormatic Wax w kolorze **białym**, który **nie jest przystosowany do mycia powierzchni mających kontakt z żywnością**, o innej gęstości 20C: **1020-1040kg/m<sup>3</sup>**. Poza tym, środek Flormatic Wax jest środkiem czyszcząco-pielęgnującym, również do maszynowego mycia podłóg, co oznacza, że dedykowany jest do podłóg, nie do nawierzchni (ponadpodłogowych), tak jak wynika to z opisu Zamawiającego, oraz ze względu na zawartość wosków, które odkładają się na mytej powierzchni. W załączeniu ulotka produktu oraz karta charakterystyki – Załącznik nr 2 i 3.

**- pozycja nr 3:** Zamawiający wymagał: „Preparat w kolorze czerwonym (...) Stosowany w stężeniu 0,25-2% (...) gęstość 20C: 1070-1080 kg/m<sup>3</sup>.

Firma Henry Kruse zaproponowała środek Profibasic S530, który pracuje na stężeniach od **0,4%-1%** oraz o gęstości 20C: **1040-1060kg/m<sup>3</sup>**. W załączeniu karta charakterystyki i ulotka – Załącznik nr 4 i 5.

Moglibyśmy dalej przytaczać różnice w doborze produktów, jednak powyższe trzy przykłady dobitnie pokazują, że produkty zaproponowane przez firmę Henry Kruse są niezgodne z SWZ „

Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 05.04.2022 roku na podstawie art. 223 ust.1 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie czy zaproponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone dla pakietu nr 3 poz.4 oraz pakietu nr 4 poz.1 i jest zgodny z wymogami Zamawiającego oraz zwrócił się o ustosunkowanie się do zarzutów wyżej wymienionego Wykonawcy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień do pakietu nr 3 poz. 4 i pakietu nr 4 poz. 1, natomiast do pisma wniesionego przez Wykonawcę PHU Gastro Centrum nie udzielił wyjaśnień, ani nie ustosunkował się do zarzutów Wykonawcy.

Z uwagi na powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty

DYREKTOR  
SZPITALA KLINICZNEGO  
im. K. Jonscher *ul. w Poznaniu*  
dr n. med. Paweł Daszkiewicz

oznaczenie sprawy ZP 05/23  
Zawiadomienie zgodne z art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy PZP

SZPITAL KLINICZNY im. KAROLA JONSCHEWA  
UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO im. FLOJIA MARCINKOWSKIEGO  
w Poznaniu  
DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH  
ul. Szpitalna 27/33, 60-572 Poznań  
tel. 061 8491 375, fax 061 8491 562

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert		Pakiet nr 1				
Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 pkt.	Liczba pkt w kryterium .....	Liczba pkt w kryterium .....	Liczba pkt w kryterium .....	Razem
5	P.P.H.U ALGA Paweł Pinkowski Wierzbno ul. Leśna 18 63-430 Odolanów	100,00				100,00
6	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Sebastian Białobrzycki Hurtownia Artykułów Higienicznych Jobiko Dalki os. Wichrowe 9 62-200 Gniezno	88,70				88,70
			<b>Pakiet nr 2</b>			
3	P.P.H.U „ALF” Kłerek, Moskaliak sp.j ul. Kąkolewska 27 62-065 Grodzik Wlkp.	92,19				92,19
6	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Sebastian Białobrzycki Hurtownia Artykułów Higienicznych Jobiko Dalki os. Wichrowe 9 62-200 Gniezno	100,00				100,00
			<b>Pakiet nr 3</b>			
2	Konsorcjum: P.P.H.U Barlon Bartłomiej Osiński 09-120 Nowe Miasto Miszewo W P.P.H.U Barlon Bartłomiej ,Robert i Piotr Osińscy s. c 09-120 Nowe Miasto Nowe Miasto Folwark 53		<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5</b>	<b>Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia</b>		

4	P.H.U. Gastro Centrum Adam Koprowski ul. Poznańska 70a 64-920 Piła	100,00				100,00
7	Henry Kruse sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 5-040 Kobierzyce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5		Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
			Pakiet nr 4			
7	Henry Kruse sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 5-040 Kobierzyce	100,00				100,00
			Pakiet nr 5			
1	SUTURA MED. sp. z o.o. ul. Mała Odryńska 21/2 70-535 Szczecin	100,00				100,00
			Pakiet nr 6			
<p>Zgodnie z art. 255 ust.1 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Do upływu terminu składania ofert tj. 13.03.2023r do godz. 08.30 nie złożono żadnej oferty w zakresie pakietu nr 6.</p>						

**UWAGA:**  
Zamawiający informuje, że dla Pakietów nr 1,2,3 umowy zostaną zawarte w dniu 30.05.2023 roku  
Dla Pakietów nr 4,5 umowy zostaną zawarte w dniu 19.05.2023 roku

St. Inspektor  
Dział Zamówień Publicznych

*Beata Dopfner*