

Rawa Mazowiecka, dnia 13.02.2023 r.

Znak: RPI.271.4.2023

**Do wiadomości**

**- wszyscy uczestnicy**

## **WYJAŚNIENIA (nr 21) ZWIĄZANE Z TREŚCIĄ SWZ**

Zamawiający, w nawiązaniu do treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) pn.: „**Poprawa infrastruktury sportowej w mieście Rawa Mazowiecka. Budowa sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą**” udziela wyjaśnień na zadane pytanie:

### **Pytanie nr 1:**

W związku z zapisem z rozdziału XIV ust. 1 SWZ (cyt. „*Oferta, wnioski oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”) oraz brakiem jasno wyspecyfikowanych w zapisach SWZ przedmiotowych środków dowodowych, **wnoskujemy do Zamawiającego o potwierdzenie, że w postępowaniu przetargowym Wykonawca NIE JEST zobowiązany do składania przedmiotowych środków dowodowych do oferty.**

Wnoskujemy o takie potwierdzenie z uwagi na fakt, iż aspekt ten nie jest jednoznaczny, ponieważ postanowienia SWZ nie są precyzyjne w zakresie, a w razie ewentualnego sporu przed KIO można poruszyć, że SWZ nie ma wskazania na jakiegokolwiek przedmiotowe środki dowodowe, które należy złożyć wraz z ofertą. Z drugiej strony w załączniku: Dokumentacja budowlana – załącznik nr 8 do SWZ widnieje zapis *”Wymagane dokumenty dotyczące projektowanej nawierzchni składane do oferty (przedmiotowe środki dowodowe): (...)*”. Dodatkowo należy wspomnieć, że dokumentacja stanowiąca załącznik nr 8 do SWZ narzuca jednego producenta (co nie jest dopuszczalne w ustawie Pzp).

Zagadnienie jest szczególnie ważne, ponieważ niesie za sobą skutki prawne tj. zgodnie z part. 107 ust. 2 ustawy Pzp: „*Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia*”. Tutaj Zamawiający nie przewidział ani w ogłoszeniu, ani w dokumentach zamówienia możliwości wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jeśli przyjąć, że złożenie przedmiotowych środków

dowodowych wskazanych w OPZ było wymagane, a Wykonawca ich nie złożył, to jest to podstawa do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

W przypadku takich znaczących rozbieżności między zapisami SWZ, a pozostałą dokumentacją przetargową, nadrzędny powinien być SWZ, ale dla rozwiązania wszelkich niejasności w zapisach, wnioskujemy jak na wstępie o potwierdzenie, że: w postępowaniu przetargowym Wykonawca NIE JEST zobowiązany do składania przedmiotowych środków dowodowych do oferty.

### Odpowiedź nr 1:

Zamawiający zgodnie z brakiem stosownych zapisów w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nie wymaga od Wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych do oferty.

W związku z Państwa domniemaniem, iż dokumentacja stanowiąca załącznik nr 8 do SWZ narzuca jednego producenta oraz brakiem skonkretyzowania co do jakiego zakresu zamówienia odnosi się ta uwaga, Zamawiający informuje, że obiekty objęte przedmiotem zamówienia zostaną wybudowane w technologii tradycyjnej, o powszechnie znanych i stosowanych rozwiązaniach, a co za tym idzie na rynku jest wielu wykonawców oraz producentów spełniających minimalne wymagania przedstawione w SWZ.

BURMISTRZ MIASTA  
*Małuch*  
mgr inż. Piotr Król