

Projektant główny:

**FSprojekt**

Pracownia Projektowa

Marcin Fabiański

ul. Podhalańska 41

87-300 Brodnica

tel. kom: +48 790 28 29 50

tel. biuro: +48 56 697 40 30

e-mail: [biuro@fsprojekt.eu](mailto:biuro@fsprojekt.eu)

[www.fsprojekt.eu](http://www.fsprojekt.eu)



**TOM I**  
**PZT i PAB**

## PROJEKT BUDOWLANY

nazwa inwestycji:

**BUDOWA WIATY MAGAZYNOWEJ NAD  
ISTNIEJĄCYM OTWARTYM MAGAZYNEM  
OSADU NA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW  
w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16  
VIII i XXX**

kategoria obiektu:

### DANE INWESTYCJI:

adres inwestycji: ul. Mleczarska 16, 87-500 Rypin  
nr działki ewid.: 2195/34  
obręb: 0001 Rypin  
jednostka ewid.: 041201\_1 Rypin miasto

### DANE INWESTORA:

Inwestor: Przedsiębiorstwo Komunalne „KOMES” Sp. z o. o.  
adres: ul. Elizy Orzeszkowej 4, 87-500 Rypin  
stadium: Projekt budowlany  
branża: Architektoniczno-budowlana  
data opracowania: styczeń 2023 r.

### SPIS ZAWARTOŚCI PROJEKTU BUDOWLANEGO:

<b>I. PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU I PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY</b> dokumenty i uzgodnienia informacja o obszarze oddziaływania opis techniczny i zagospodarowanie terenu mapa do celów projektowych część opisowa i rysunkowa projektu budowlanego	<b>TOM I – PZT i PAB</b>
<b>II. PROJEKT TECHNICZNY</b> branża konstrukcyjno- budowlana,	<b>TOM II - PT</b>
<b>III. PROJEKT TECHNICZNY</b> branża elektryczna	<b>TOM III - PT</b>
<b>IV. PROJEKT TECHNICZNY</b> branża sanitarna	<b>TOM IV - PT</b>

**egz. 1**

Pracownia:

**FSprojekt**

Pracownia Projektowa

Marcin Fabiański

UL. Podhalańska 41

87-300 Brodnica

tel. kom.: +48 790 28 29 50

tel. biuro: +48 56 697 40 30

e-mail: biuro@fsprojekt.eu

[www.fsprojekt.eu](http://www.fsprojekt.eu)



**Tom I**  
**PZT i PAB**

dane inwestycji:

## **WIATA MAGAZYNOWA NAD ISTNIEJĄCYM OTWARTYM MAGAZYNEM OSADU NA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW w Rypinie**

adres inwestycji:

ul. Mleczarska 16, 87-500 Rypin

nr działki ewid.:

2195/34

obręb:

0001 Rypin

jednostka ewid.:

041201\_1 Rypin miasto

ARCHITEKTURA			
<b>PROJEKTANT</b> <b>mgr inż. arch. Krzysztof ZAKRZEWSKI</b> Upr. Nr GPI/7342/135/TO/94 w specjalności architektonicznej do sporządzania wszelkich projektów budowlanych, konstrukcyjno-budowlanych w zakresie obiektów budowlanych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie wyznaczalnych		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b> <b>mgr inż. arch. Dorota CZARNOŁUCKA – KRZEMIŃSKA</b> Upr. Nr 72/2011 w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	
KONSTRUKCJA			
<b>PROJEKTANT – projektant główny:</b> <b>mgr inż. Marcin FABIŃSKI</b> Upr. nr KUP/0116/PWOK/12 Upr. nr KUP/0088/ZOOA/12 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz do projektowania w ograniczonym zakresie w specjalności architektonicznej		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b> <b>mgr inż. Rafał STRAMSKI</b> Upr. nr WAM/0029/POOK/12 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	
OPRACOWANIE			
<b>mgr inż. Klaudia NALEPA</b>			
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>		
03.01.2023 r.			

BRANŻA SANITARNA			
<b>PROJEKTANT</b>		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b>	
<b>mgr inż. Jakub DROZDOWSKI</b> Upr. Nr WAM/0144/PBS/21 w specjalności instalacyjnej do projektowania w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń		<b>mgr inż. Szymon LEWKOWSKI</b> Upr. Nr WAM/0055/PBS/21 w specjalności instalacyjnej do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	
BRANŻA ELEKTRYCZNA			
<b>PROJEKTANT :</b>		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b>	
<b>mgr inż. Krzysztof KRZEMIENIEWSKI</b> Upr. nr WAM/0110/PWOE/16 w specjalności instalacyjnej do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych		<b>mgr inż. Edmund GIERSEWSKI</b> Upr. nr WAM/IE/0112/03 w specjalności instalacyjnej do projektowania bez ograniczeń do sporządzania projektów wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych wchodzących do zakresu budownictwa powszechnego	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	

# SPIS ZAWARTOŚCI OPRACOWANIA

## **ZAŁĄCZNIKI:**

Oświadczenia projektantów	str. <b>6-8</b>
Uprawnienia projektowe	str. <b>9-22</b>
Wpisy do izb zawodowych	str. <b>23-31</b>

## **PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU - PZT**

str. **32**

### **CZĘŚĆ OPISOWA:**

Opis techniczny do projektu zagospodarowania	str. <b>33-38</b>
--	-------------------

### **CZĘŚĆ RYSUNKOWA:**

ZT-1 Zagospodarowanie terenu	skala 1:500	str. <b>39</b>
Mapa do celów projektowych	skala 1:500	str. <b>40</b>
		str. <b>41</b>

## **PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY - PAB**

str. **42**

### **CZĘŚĆ OPISOWA:**

Opis techniczny do projektu architektoniczno-budowlanego	str. <b>42</b>
	str. <b>43-58</b>

### **CZĘŚĆ RYSUNKOWA:**

INWENTARYZACJA BUDOWLANA:

I-1 Rzut przyziemia - inwentaryzacja	skala 1:100	str. <b>59</b>
I-2 Przekroje A-A i B-B – inwentaryzacja	skala 1:100	str. <b>60</b>
		str. <b>61</b>

PROJEKT BUDOWLANY:

A-1 Rzut przyziemia	skala 1:100	str. <b>62</b>
A-2 Rzut połaci dachu	skala 1:100	str. <b>63</b>
A-3 Przekrój poprzeczny A-A	skala 1:100	str. <b>64</b>
A-4 Przekrój poprzeczny B-B	skala 1:100	str. <b>65</b>
A-5 Przekrój podłużny C-C	skala 1:100	str. <b>66</b>
A-6 Elewacje	skala 1:100	str. <b>67</b>

## **PLAN BIOZ**

str. **68**

Opis do planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia	str. <b>68-78</b>
--	-------------------

## **PODSTAWY OPRACOWANIA**

1. Mapa zasadnicza do celów projektowych w skali 1:500.
2. Koncepcja architektoniczna wykonana przez Pracownię projektową FSprojekt i zaakceptowana przez Inwestora.
3. Prawo Budowlane, Warunki Techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Polskie Normy, przepisy szczegółowe.

## **ZAŁĄCZNIKI DO PROJEKTU**

1. Oświadczenia Projektantów o zgodności projektu z obowiązującym prawem oraz kopie decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego Projektantów i ich zaświadczenia z Izby Inżynierów.

## **OŚWIADCZENIA PROJEKTANTÓW**

## OŚWIADCZENIE

Ja, niżej podpisana(y) posiadająca(y) uprawnienia budowlane zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. oraz Ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie Ustawy Prawo Budowlane, art. 34 ust. 3d jako autor projektu pt. **"BUDOWA WIATY MAGAZYNOWEJ NAD ISTNIEJĄCYM OTWARTYM MAGAZYNEM OSADU NA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16"** polegającej na budowie zadaszenia nad zbiornikiem osadu o konstrukcji stalowej, zlokalizowanego w powiecie rypińskim, miasto Rypin, obręb 0001 Rypin na działce o numerze ewidencyjnym 2195/34 zlokalizowanej przy ul. Mleczarskiej, 87-500 Rypin oświadczam, że projekt został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami oraz zasadami wiedzy technicznej.

ARCHITEKTURA			
<b>PROJEKTANT</b>		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b>	
<b>mgr inż. arch. Krzysztof ZAKRZEWSKI</b> Upr. Nr GPI 7342/135/TO/94 w specjalności architektonicznej do sporządzania wszelkich projektów budowlanych, konstrukcyjno-budowlanych w zakresie obiektów budowlanych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie wyznaczalnych		<b>mgr inż. arch. Dorota CZARNOŁUCKA – KRZEMIŃSKA</b> Upr. Nr 72/2011 w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	
KONSTRUKCJA			
<b>PROJEKTANT – projektant główny:</b>		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b>	
<b>mgr inż. Marcin FABIŃSKI</b> Upr. nr KUP/0116/PWOK/12 Upr. nr KUP/0088/ZOOA/12 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz do projektowania w ograniczonym zakresie w specjalności architektonicznej		<b>mgr inż. Rafał STRAMSKI</b> Upr. nr WAM/0029/POOK/12 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	

## OŚWIADCZENIE

Ja, niżej podpisana(y) posiadająca(y) uprawnienia budowlane zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. oraz Ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie Ustawy Prawo Budowlane, art. 34 ust. 3d jako autor projektu p.t. **"BUDOWA WIATY MAGAZYNOWEJ NAD ISTNIEJĄCYM OTWARTYM MAGAZYNEM OSADU NA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16"** polegającej na budowie zadaszenia nad zbiornikiem osadu o konstrukcji stalowej, zlokalizowanego w powiecie rypińskim, miasto Rypin, obręb 0001 Rypin na działce o numerze ewidencyjnym 2195/34 zlokalizowanej przy ul. Mleczarskiej, 87-500 Rypin oświadczam, że projekt został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami oraz zasadami wiedzy technicznej.

BRANŻA SANITARNA			
<b>PROJEKTANT</b>		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b>	
<b>mgr inż. Jakub DROZDOWSKI</b> Upr. Nr WAM/0144/PBS/21 w specjalności instalacyjnej do projektowania w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń		<b>mgr inż. Szymon LEWKOWSKI</b> Upr. Nr WAM/0055/PBS/21 w specjalności instalacyjnej do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	
BRANŻA ELEKTRYCZNA			
<b>PROJEKTANT :</b>		<b>PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY:</b>	
<b>mgr inż. Krzysztof KRZEMIENIEWSKI</b> Upr. nr WAM/0110/PWOE/16 w specjalności instalacyjnej do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych		<b>mgr inż. Edmund GIERSEWSKI</b> Upr. nr WAM/IE/0112/03 w specjalności instalacyjnej do projektowania bez ograniczeń do sporządzania projektów wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych wchodzących do zakresu budownictwa powszechnego	
<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>	<b>Podpis:</b>
03.01.2023 r.		03.01.2023 r.	



## **UPRAWNIENIA PROJEKTANTÓW**

Toruń, dnia 29 listopada 1994 r.

Nr GP.I.7342/135/TO/94

DECYZJA O STWIERDZENIU PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO  
DO PEŁNIENIA SAMODZIELNYCH FUNKCJI TECHNICZNYCH W BUDOWNICTWIE

Na podstawie § 4 ust.1, § 7 i § 13 ust.1 pkt.1  
rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia  
20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budow-  
nictwie (Dz.U.Nr 8,poz.46 z późn. zmianami) stwierdza się, że:  
Pan(i) KRZYSZTOF ZAKRZEWSKI  
tytuł naukowy-zawodowy: mgr inż. architekt  
urodzony(a) dnia 12 stycznia 1961 r. w Elblągu  
posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania  
samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót  
w specjalności architektonicznej  
w zakresie j.w.

Pan(i) KRZYSZTOF ZAKRZEWSKI jest upoważniony(a) do:

1. Sporządzania projektów w zakresie rozwiązań:
  - a) architektonicznych wszelkich obiektów budowlanych,
  - b) konstrukcyjno-budowlanych w zakresie obiektów budowlanych o powsze-  
chnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach tech-  
nicznych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trud-  
niejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych,
2. Kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania  
i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz  
oceniania i badania stanu technicznego:
  - a) wszelkich budynków,
  - b) budowli w budownictwie jednorodzinny i zagrodowy oraz budowli  
służących do celów rozrywki, wypoczynku i sportu - z wyłączeniem  
konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji  
statycznie niewyznaczalnych.

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Zakrzewski

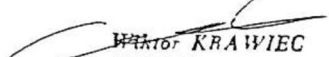
ul. Mostowa 6/4 - Brodnica

2. a/a

z siedzibą w Toruniu  
0001/1  
z siedzibą  
z siedzibą w Toruniu



z up. WOJEWODY

  
Włodzisław KRAWIEC  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
(pieczęć: RZĄDZISZCZENNEJ)



## IZBA ARCHITEKTÓW

RZECZPOSPOLITEJ POLSKI

KUJAWSKO-POMORSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

sygnatura akt: OKK/UpB/8/2011

Bydgoszcz, dnia 10 czerwca 2011 roku

### DECYZJA KPOKK IARP 72/2011

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.), art. 11 i 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.), § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578, z późn. zm.) oraz art. 104 i 107 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)

stwierdza się, że

Pani

mgr inż. arch. Dorota Czarnolucka-Krzemińska

córka Stanisława, urodzona dnia 25 czerwca 1981 roku

**posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową i otrzymuje**

### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

**w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń**

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji przysługują Pani/Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję tj. Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Adam Pogielewski  
Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Mazena Dybowska  
Zastępca Przewodniczącego Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Krzysztof Łukanowski  
Sekretarz Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Majorzata Kuljevska  
Członek Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Maciej Kuras  
Członek Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Andrzej Myga  
Członek Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Włodzisław Wawół  
Członek Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP



Ortuzumia:

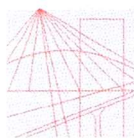
1) Strona (wnioskodawca): Pani Dorota Czarnolucka-Krzemińska - ul. Stodólna 4 A,  
87-400 Golub-Dobrzyń.

2) Gdy decyzja stanie się ostateczna:

1) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,

2) Okręgowa Rada Izby Architektów.

3 a a.



KUJAWSKO  
POMORSKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA  
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Sygn. akt: KUPOIIB/KK-0054-0053/12  
KUPOIIB/KK-0055-0154/10/12

Bydgoszcz, dnia 19 grudnia 2012 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.*), art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2, art. 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.*) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz. U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578, z późn. zm.*) w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.*)

### Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna n a d a j e

**Panu Marcinowi Fabiańskiemu**  
magistrowi inżynierowi o kierunku budownictwo  
urodzonemu dnia 24 września 1979 r. w Brodnicy

### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny KUP/0116/PWOK/12

do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń  
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej KUPOIIB w Bydgoszczy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

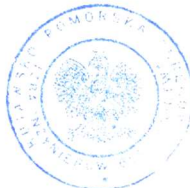
### Skład Orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

mgr inż. Jacek Kołodziej

inż. Wojciech Klatecki

inż. Franciszek Szypliński

Otrzymują:  
1. Pan Marcin Fabiański  
ul. Gwardii Ludowej 41  
87-300 Brodnica  
2. Okręgowa Rada Izby  
3. Główny Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
4. a/a



### Szczegółowy zakres uprawnień budowlanych

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2 i art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane w związku z § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie **Pan Marcin Fabiański** jest uprawniony w specjalności **konstrukcyjno - budowlanej** do:

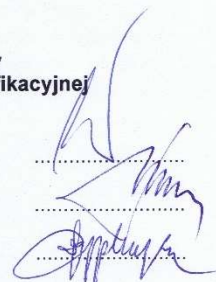
- projektowania obiektu budowlanego w zakresie sporządzania projektu architektoniczno - budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu,
  - sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności konstrukcyjno - budowlanej,
  - sprawdzania projektów architektoniczno - budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
  - kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji obiektu oraz architektury obiektu,
  - kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
  - wykonywania nadzoru inwestorskiego
  - sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych
- bez ograniczeń.**

**Skład Orzekający**  
**Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej**

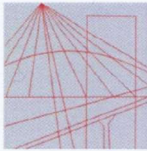
mgr inż. Jacek Kołodziej

inż. Wojciech Klatecki

inż. Franciszek Szypliński







KUJAWSKO  
POMORSKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Sygn. akt: KUPOIIB/KK-0054-0054/12

Bydgoszcz, dnia 19 grudnia 2012 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.*), art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.*), oraz § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz. U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578, z późn. zm.*) w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.*)

### Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna n a d a j e

**Panu Marcinowi Fabiańskiemu**  
magistrowi inżynierowi o kierunku budownictwo  
urodzonemu dnia 24 września 1979 r. w Brodnicy

### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny KUP/0088/ZOOA/12

do projektowania w ograniczonym zakresie  
w specjalności architektonicznej

### UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej KUPOIIB w Bydgoszczy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

### Skład Orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

mgr inż. Jacek Kołodziej

inż. Wojciech Klatecki

inż. Franciszek Szypliński



### Otrzymują:

1. Pan Marcin Fabiański  
ul. Gwardii Ludowej 41  
87-300 Brodnica
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor  
Nadzoru Budowlanego
4. a/a

### Szczegółowy zakres uprawnień budowlanych

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, **Pan Marcin Fabiański** jest uprawniony w specjalności **architektonicznej** do:

- projektowania i sprawowania nadzoru autorskiego,
  - sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych
- w ograniczonym zakresie.**

Na podstawie § 15 i § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia upoważniają do:

- projektowania obiektu budowlanego w zakresie sporządzania projektu architektoniczno – budowlanego w odniesieniu do architektury obiektu budowlanego o kubaturze do 1.000 m<sup>3</sup> na terenie zabudowy zagrodowej,
- sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności architektonicznej.

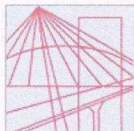
**Skład Orzekający**  
**Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej**

mgr inż. Jacek Kołodziej

inż. Wojciech Klatecki

inż. Franciszek Szypliński





WAM/OKK/U/55/12

Olsztyn, dnia 15 czerwca 2012 r.

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust.1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust.1 pkt 1, § 15, § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna**  
**Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**

**nadaje**

**Panu RAFAŁOWI STRAMSKIEMU**

magistrowi inżynierowi budownictwa

ur. dnia 14 kwietnia 1980 r. w Nowym Mieście Lubawskim

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**Nr ewid. WAM/ 0029/POOK/12**

**DO PROJEKTOWANIA**  
**BEZ OGRANICZEŃ**  
**W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANEJ**

## **UZASADNIENIE**

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### **Pouczenie :**

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



### **Skład orzekający OKK:**

1. mgr inż. Zdzisław Binerowski

2. inż. Janusz Palmowski

3. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz



**Pan Rafał Stramski upoważniony jest :**

- I.** Na podstawie art. 12 ust.1 pkt 1 i art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, bez ograniczeń do:
- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
  - b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.
- II.** Na podstawie § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają do :
- 1) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień,
  - 2) sporządzania projektu architektoniczno-budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.

**Otrzymuje:**

- 1. Pan Rafał Stramski  
13-330 Krotoszyny 112
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a

PRZEWODNICZĄCY  
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ  
mgr inż. Zdzisław Biedrowski

Olsztyn, dnia 15 czerwca 2012 r.



## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1117), art. 12 ust. 2 i ust. 3, art. 12 ust. 4c pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b i art. 15a ust. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po ustaleniu, że spełnione zostały warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym,

**Pan JAKUB BARTOSZ DROZDOWSKI**

magister inżynier inżynierii środowiska  
ur. dnia 03 kwietnia 1991 r. w Rypinie

otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**Nr ewid. WAM/ 0144 /PBS/21**

**DO PROJEKTOWANIA  
BEZ OGRANICZEŃ**

**w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń  
ciepłowniczych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.**

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.

2. Od decyzji niniejszej służy odwołania do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko – Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

3. Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.): § 1. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję; § 2. z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.



### Skład orzekający

#### Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

1. mgr inż. Mariusz Iwanowicz

2. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

3. dr inż. Zenon Drabowicz

**Pan Jakub Bartosz Drozdowski upoważniony jest:**

- I.** Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń do:
- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno – budowlanych i technicznych oraz sprawowania nadzoru autorskiego,
  - b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.
- II.** Na podstawie art. 15a ust. 1 ustawy Prawo budowlane uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.
- III.** Na podstawie art. 15a ust. 20 ustawy Prawo budowlane uprawnienia niniejsze uprawniają do projektowania obiektu budowlanego, takiego jak: sieci i instalacje cieplne, wentylacyjne, gazowe, wodociągowe i kanalizacyjne.

**Skład orzekający**  
**Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej**

1. mgr inż. Mariusz Iwanowicz

2. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

3. dr inż. Zenon Drabowicz

Otrzymuje:

- 1. Pan Jakub Bartosz Drozdowski  
87-500 Rypin, ul. Sommera 8/14
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a



**WARMIŃSKO-MAZURSKA**  
**OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA**  
**OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA**  
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1



WAM.OKK.U.23.21.203.20

Olsztyn, dnia 31 marca 2021 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1117), art. 12 ust. 2 i ust.3, art. 12 ust. 4c pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 4 lit.b i art. 15a ust. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po ustaleniu, że spełnione zostały warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym,

**Pan SZYMON LEWKOWSKI**

magister inżynier inżynierii środowiska  
ur. dnia 02 marca 1990 r. w Suwałkach

otrzymuje

### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. WAM/ 0055 /PBS/21

### DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ

w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń  
cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

#### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko – Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.): § 1. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.



#### Skład orzekający

#### Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

1. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

2. mgr inż. Wojciech Rudzki

3. mgr inż. Mariusz Iwanowicz





WAM/OKK/U/90/16

Olsztyn, 07 grudnia 2016 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1725), art. 12 ust. 2 i ust. 3, art. 12 ust. 4c pkt 3, art. 14 ust. 1 pkt 4c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) oraz § 10 i § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), po ustaleniu, że spełnione zostały warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

**Pan KRZYSZTOF KRZEMIENIEWSKI**  
magister inżynier elektrotechniki  
ur. dnia 31 marca 1974 r. w Nowym Mieście Lubawskim

otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**Nr ewid. WAM/ 0110 /PWOE/16**

**DO PROJEKTOWANIA I KIEROWANIA ROBOTAMI BUDOWLANYMI**  
**BEZ OGRANICZEŃ**  
**W SPECJALNOŚCI INSTALACYJNEJ**  
w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



**Skład orzekający**  
**Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:**

1. dr inż. Zenon Drabowicz

2. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

3. mgr inż. Mariusz Iwanowicz

PREZYDIUM  
WOJEWÓDZKIEJ RADY NARODOWEJ  
Wydział Budownictwa  
Urbanistyki i Architektury  
w Olsztynie

Olsztyn, dnia 26 listopada 1970 r.

Nr emid. uprawn. 222/70

## UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Na podstawie art. 18, art. 19, ust. 1 pkt 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1961 r. — prawo budowlane (Dz. U. Nr 7, poz. 46) oraz § 29 i § 9 ust. 1 pkt 112 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962 r. w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym (Dz. U. Nr 53, poz. 266)

ob. G I E R S Z E W S K I Edmund Józef  
magister inżynier elektryk  
urodzony dnia 20 kwietnia 1937 r. Chojnice  
otrzymuje

w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych  
uprawnienia budowlane do

1. sporządzania projektów wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych wchodzących do zakresu budownictwa powszechnego,
2. kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowy wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych budownictwa powszechnego.



*[Handwritten signature]*

(pieczęć okrągła)

**WPISY DO IZB ZAWODOWYCH**



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kujawsko-Pomorska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

**ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ**  
(wypis z listy architektów)

Kujawsko-Pomorska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

**mgr inż. arch. Krzysztof Arkadiusz ZAKRZEWSKI**

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **GPI 7342/135/TO/94**, jest wpisany na listę członków Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **KP-0102**.

Członek czynny od: 04-03-2002 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 20-06-2022 r. Bydgoszcz.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2023 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:  
Małgorzata Schmidt, Przewodniczącą Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

**KP-0102-F3EY-326C-51F3-4872**

---

Dane zawarte w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić podając nr weryfikacyjny zaświadczenia w publicznym serwisie internetowym Izby Architektów: [www.izbaarchitektow.pl](http://www.izbaarchitektow.pl) lub kontaktując się bezpośrednio z właściwą Okręgową Izbą Architektów RP.





IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kujawsko-Pomorska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

## **ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ**

(wypis z listy architektów)

Kujawsko-Pomorska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

**mgr inż. arch. Dorota CZARNOŁUCKA-KRZEMIŃSKA**

posiadająca kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **72/2011**, jest wpisana na listę członków Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **KP-0260**.

Członek czynny od: 03-08-2011 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 03-01-2022 r. Bydgoszcz.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2023 r.**

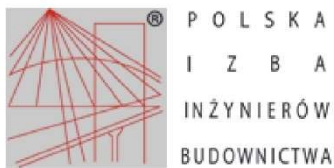
Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:  
Marek Grosz, Przewodniczący Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

**KP-0260-859F-FA8Y-Y4YB-125E**

---

Dane zawarte w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić podając nr weryfikacyjny zaświadczenia w publicznym serwisie internetowym Izby Architektów: [www.izbaarchitektow.pl](http://www.izbaarchitektow.pl) lub kontaktując się bezpośrednio z właściwą Okręgową Izbą Architektów RP.



### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:  
KUP-JTE-ZH2-3TS \*

Pan Marcin Fabiański o numerze ewidencyjnym KUP/BO/0031/13  
adres zamieszkania ul. Gwardii Ludowej 41, 87-300 Brodnica  
jest członkiem Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2023-03-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-04-12 roku przez:

Renata Staszak, Przewodniczący Rady Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





**Zaświadczenie**  
o numerze weryfikacyjnym:  
**WAM-2ZS-MZR-W2M \***

Pan Rafał Stramski o numerze ewidencyjnym WAM/BO/0103/12  
adres zamieszkania , 13-330 Krotoszyny 112  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2022-08-01 do 2023-07-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-07-26 roku przez:

Jarosław Kukliński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na  
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów  
Budownictwa.





**Zaświadczenie**  
o numerze weryfikacyjnym:  
**WAM-QXQ-QYX-KM2 \***

Pan Jakub Bartosz Drozdowski o numerze ewidencyjnym WAM/IS/0038/19  
adres zamieszkania ul. Sommera 8 / 14, 87-500 Rypin  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2023-02-28.

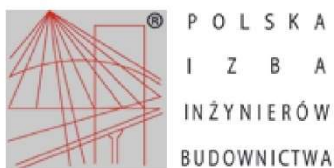
Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-02-16 roku przez:

Mariusz Dobrzeński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WAM-B3X-3GY-M4T \*

Pan Szymon Lewkowski o numerze ewidencyjnym WAM/IS/0027/21  
adres zamieszkania ul. Al.Niepodległości 89B/5, 10-046 Olsztyn  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2023-01-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-02-08 roku przez:

Mariusz Dobrzeńcki, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci  
elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są  
równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na  
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów  
Budownictwa.





**Zaświadczenie**  
o numerze weryfikacyjnym:  
**WAM-RGA-EIW-BGR \***

Pan Krzysztof Krzemieniewski o numerze ewidencyjnym WAM/IE/0029/17  
adres zamieszkania m.Pacółtowo ul. Gen.Waraksiewicza 15, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2023-02-28.

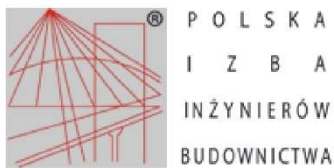
Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-02-16 roku przez:

Mariusz Dobrzeniecki, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





**Zaświadczenie**  
o numerze weryfikacyjnym:  
**WAM-ZRC-4UW-G5U \***

Pan Edmund Gierszewski o numerze ewidencyjnym WAM/IE/0112/03  
adres zamieszkania ul.Słoneczna 1, 11-034 Stawiguda  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2023-01-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-01-27 roku przez:

Mariusz Dobrzeński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



# **PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU**

**CZĘŚĆ OPISOWA**



# **OPIS DO PROJEKTU ZAGOSPODAROWANIA**

**do projektu zagospodarowania terenu działki przeznaczonej pod budowę wiaty  
magazynowej nas istniejącym otwartym magazynem osadu na oczyszczalni ścieków  
w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16**

**na terenie działek o nr ewid. 2195/34 położonej w Rypinie, miasto Rypin**

**na dz. nr ewid. 2195/34 – obręb 0001 Rypin, jednostka ewid.**

**041201\_1 Rypin miasto, powiat Rypin.**

## **1. PRZEDMIOT ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO.**

Tematem opracowania jest projekt zadaszenia nad istniejącym otwartym składowiskiem osadu odwodnionego w oczyszczalni ścieków w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16. Istniejące składowisko osadu odwodnionego w chwili obecnej nie posiada żadnego zadaszenia. Powoduje to gromadzenie opadów atmosferycznych w składowisku. Celem zabezpieczenia składowiska przed ich nadmiarem jest budowa nad nim zadaszenia. Zadaszenie zostanie zaprojektowane o konstrukcji stalowej. Głównymi elementami będą stalowe dźwigary kratowe oparte na żelbetowych słupach. Całość zadaszenia zostanie pokryta blachą trapezową.

## **2. OKREŚLENIE STANU ISTNIEJĄCEGO ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI.**

Dane adresowe:	ul. Mleczarska 16, 87-500 Rypin
Oznaczenie geodezyjne działki:	dz. nr. ewid. 2195/34 obręb geodezyjny: 0001 Mława jednostka ewidencyjna: 041201_1 Rypin miasto
Inwestor:	Przedsiębiorstwo Komunalne „KOMES” Sp. z o. o. Ul. Elżby Orzeszkowej 4, 87-500 Rypin

Działka o numerze ewidencyjnym 2195/34 posiada bezpośredni dostęp do drogi – ul. Mleczarska. Teren położony jest w północno-zachodniej części miasta Rypin.

Cała oczyszczalnia ścieków zlokalizowana jest na kilku działkach o numerach ewidencyjnych 20195/4, 2196/5, 2195/5 i 2195/34 (będącej przedmiotem projektowanej inwestycji). Oczyszczalnia ścieków jest własnością Gminy Miejskiej Rypin, a Przedsiębiorstwo Komunalne „KOMES” Sp. z o. o. eksploatuje oczyszczalnię na podstawie umowy z dnia 2 listopada 1994 r., z której wynika, że jest właścicielem na czas nieokreślony.

Teren oczyszczalni graniczy z polami uprawnymi, rzeką Rypienicą oraz zakładem P.P.H.U. „Protech”. Teren oczyszczalni ścieków jest ogrodzony oraz zagospodarowany, utwardzeniami oraz zielenią niską i wysoką.

Działka 20195/34 objęta jest decyzją o warunkach zabudowy.  
Oznaczenie terenu na mapie: Bi - inne tereny zabudowane.

### 3. PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU.

Projektowane zadaszanie nad magazynem osadu odwodnionego na oczyszczalni ścieków w Rypinie nie wnosi wielu zmian w zagospodarowaniu terenu. Zadaszony zostanie istniejący zbiornik osadu, a w związku z powyższym na terenie zielonym wokół zbiornika pojawią się żelbetowe słupy podtrzymujące zadaszenie. Projektowane słupy żelbetowe spowodują zabudowanie 2,695 m<sup>2</sup> terenu biologicznie czynnego w postaci trawnika. Po powstaniu inwestycji będącej przedmiotem niniejszego opracowania wszystkie elementy zagospodarowania jak teren biologicznie czynny czy utwardzenia zostaną przywrócone do stanu pierwotnego.

**a) Urządzenia budowlane związane z obiektem budowlanym.**

Nie projektuje się nowego obiektu budowlanego tylko zadaszenie nad zbiornikiem osadu. Nie projektuje się nowych urządzeń z nim związanych.

**b) Sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków.**

Nie dotyczy. Projektowana inwestycja nie będzie generowała powstawania ścieków.

**c) Układ komunikacyjny.**

Projektowana inwestycja nie wprowadza zmian w zakresie układu komunikacyjnego wjazdów, parkingów czy komunikacji pieszej w postaci chodników i dojść do budynków itp.

**d) Sposób dostępu do drogi publicznej.**

Poprzez istniejący zjazd na ul. Mleczarską z działki o numerze ewid. 20195/34.

**e) Parametry techniczne sieci i urządzeń uzbrojenia terenu.**

Projektowana inwestycja nie zmienia parametrów i urządzeń uzbrojenia terenu działek budowlanych. Wykonanie fundamentowania pod słupy będzie wymagało przebudowy niektórych sieci uzbrojenia terenu elektroenergetycznej i kanalizacyjnej oraz wodociągowej (hydrantowej) , co zostanie wykonane w postaci odrębnej dokumentacji projektowej przez odpowiednie osoby do tego uprawnione na warunkach wydanych przez gestorów odpowiednich sieci.

**f) Ukształtowanie terenu i układ zieleni w zakresie niezbędnym do uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu działki.**

Projektowana modernizacja nie wprowadza istotnych zmian w zakresie zagospodarowania działki w zieleni i nasadzenia.

Część powierzchni biologicznie czynnej każdej z działek zostanie przekształcona pod zabudowę słupami żelbetowymi.

#### **4. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI TERENU.**

##### **POWIERZCHNIA DZIAŁKI NR 2195/34– 59 668,00 m<sup>2</sup>**

- a) Powierzchnia zabudowy projektowanych obiektów budowlanych: 1 713,60 m<sup>2</sup>
- b) Powierzchnia zabudowy budynków znajdujących się na terenie analizowanej działki: 1 622,53 m<sup>2</sup>
- c) Powierzchnia projektowanych dróg, parkingów, placów i chodników: 0,00 m<sup>2</sup>
- d) Powierzchnia istniejących zbiorników zlokalizowanych na analizowanej działce: 2 748,73 m<sup>2</sup>
- e) Powierzchnia biologicznie czynna: 49 323,52 m<sup>2</sup>
- f) Powierzchnie innych części terenu niezbędne do zweryfikowania:

##### **MAKSYMALNA POWIERZCHNIA PROJEKTOWANEJ ZABUDOWY:**

**1 713,60 m<sup>2</sup>**

##### **WSKAŹNIK POWIERZCHNI NOWEJ ZABUDOWY:**

$$\frac{1\,713,60\text{ m}^2}{59\,668,00\text{ m}^2} \times 100\% = 2,87\%$$

##### **WSKAŹNIK POWIERZCHNI NOWEJ ZABUDOWY:**

$$\frac{3\,336,13\text{ m}^2}{59\,668,00\text{ m}^2} \times 100\% = 5,59\%$$

##### **WYSOKOŚĆ ZADASZENIA W KALENICY:**

**8,36 m**

##### **WYSOKOŚĆ GÓRNEJ KRAWĘDZI ELEWACJI FRONTOWEJ:**

**7,50 m lub 8,26 m**

##### **SZEROKOŚĆ ELEWACJI FRONTOWEJ:**

**50,43 m**

#### **5. INFORMACJE I DANE.**

- a) Rodzaj ograniczeń lub zakazów w zabudowie i zagospodarowaniu tego terenu wynikających z aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy**

Teren, na którym zlokalizowana jest inwestycja objęty jest decyzją o warunkach zabudowy. Ograniczenia i zakazy w zabudowie i zagospodarowaniu terenu wynikają z decyzji o warunkach zabudowy wydanych na potrzeby istniejącej inwestycji. Decyzja została załączona do wniosku o pozwolenie na budowę.

- b) Dane dotyczące wpisu do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków oraz czy projektowana inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze objętym ochroną konserwatorską**

Teren nie jest wpisany do rejestru zabytków, nie znajduje się również w strefach ochrony archeologiczno-konserwatorskiej.

- c) Wpływ eksploatacji górnictwa na działkę i teren zamierzenia budowlanego.**

Na terenie objętym opracowaniem nie występują obszary eksploatacji górnictwa, tereny górnicze ani obszary, na które ma wpływ eksploatacja górnictwa.

- d) Charakter, cechy istniejących oraz przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów i ich otoczenia.**

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko projektowane

zamierzenie budowlane nie jest zaliczane do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – stosownie do art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto projektowana inwestycja nie przyczyni się do powstawania zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników.

## **6. DANE DOTYCZĄCE WARUNKÓW OCHRONY PRZECIWOŻAROWEJ.**

**Wiąta magazynowa osadu odwodnionego**

**Kategoria zagrożenia pożarowego: PM**

**Gęstość obciążenia ogniowego dla strefy:  $Q \leq 500 \text{ MJ/m}^2$**

**Klasa odporności ogniowej „E”**

Dokumentacja projektowa projektu zagospodarowania terenu oraz projekt budowlany wielobranżowy nie wymaga obligatoryjnego uzgodnienia w zakresie spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w/w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej /Dz. U. Nr 119 poz. 998/.

**W zakresie projektowanej inwestycji nie znajdują się elementy bezpośredniego zagrożenia życia.**

Na wniosek projektanta lub inwestora wyżej wymienione projekty mogą być uzgodnione z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych pomimo braku takiego obowiązku wynikającego z cytowanego jak wyżej rozporządzenia.

Zgodnie z par. 12 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 roku w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę i dróg pożarowych. Nie jest wymagane zapewnienie drogi pożarowej do analizowanego obiektu, pomimo tego droga pożarowa zapewniona jest na terenie analizowanej działki i została na nim oznaczona. Umożliwia przejazd pojazdów o nacisku osi na powierzchnię jezdni co najmniej 100 kN. Oznaczenie drogi znajduje się na Zagospodarowaniu terenu ZT-1. Droga pożarowa musi być zlokalizowana w przedziale 5-25 m od ścian chronionego budynku.

Zgodnie z rozdziałem 2 par. 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych zapewnienie wody do zewnętrznego gaszenia pożaru nie jest konieczne i może odbywać się w ramach zapewnienia wody w ilości nie mniejszej niż 10 dm<sup>3</sup>/s. Na terenie analizowanej działki budowlanej znajdują się jednak zewnętrzne hydranty przeciwpożarowe:

H1- odległość 8,74 m,

H2 – przeznaczony do przeniesienia, gdyż koliduje z projektowaną inwestycją, ale będzie przeniesiony w jej obrębie i gotowy do użytkowania w razie wystąpienia pożaru.

H3 – odległość 25,05 m.

## **7. INNE NIEZBĘDNE DANE WYNIKAJĄCE ZE SPECYFIKI, CHARAKTERU I STOPNIA OBIEKTU BUDOWLANEGO LUB ROBÓT BUDOWLANYCH.**

Istniejący zbiornik przeznaczony do składowania osadu odwodnionego w ramach projektowanej inwestycji zyska zadaszenie o konstrukcji stalowej wspartej na żelbetowych słupach. Zbiornik jest w dobrym stanie technicznym. Projektowane zadaszenie będzie posiadało niezależne fundamentowanie i nie będzie wpływało na rozkład obciążeń w istniejącym obiekcie. Bez problemu można wykonać zadaszenie nad analizowanym zbiornikiem.

## **8. INFORMACJA O OBSZARZE ODDZIAŁYWANIA OBIEKTÓW.**

Na podstawie Prawa Budowlanego i Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 2015, poz. 1422 z dnia 18 września 2015 r.) - Ustawa o drogach publicznych (Dz. U. 2018 poz. 2068 z dnia 30 października 2018 r.), - Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 721), - Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2017 poz. 1566) obszar oddziaływania projektowanej inwestycji polegającej na budowie wiaty magazynowej nad istniejącym otwartym magazynem osadu odwodnionego na oczyszczalni ścieków w Rypinie na terenie miasta Rypin mieści się w całości na działce, na której jest projektowany, tj. na działce o numerze ewid. 2195/34 (obręb geodezyjny: 0001 Rypin; jednostka ewidencyjna: 041201\_1 Rypin miasto).

## **9. ODPROWADZANIE WÓD OPADOWYCH.**

Wody opadowe z zadaszenia zbiornika osadu odwodnionego zostaną odprowadzone częściowo do kanalizacji deszczowej, a pozostała część rozprowadzona po terenie analizowanej działki.

## **10. GROMADZENIE ODPADÓW STAŁYCH.**

Gromadzenie odpadów stałych na dotychczasowych zasadach – bez zmian.

Odpady zabierane będą w ramach założeń istniejącej umowy z Urzędem Miasta Rypin. Odległości miejsca składowania odpadów od okien budynku, budynków sąsiednich i drogi jest zgodna z Prawem Budowlanym - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 2015, poz. 1422 z dnia 18 września 2015 r.) § 23.p.3. Projektowana inwestycja nie powoduje powstawania nowych odpadów stałych.

**PROJEKTANT ARCHITEKT URY** – mgr inż. arch. Krzysztof ZAKRZEWSKI  
Upr. Nr GPI 7342/135/TO/94

**ARCHITEKTURA Projektant sprawdzający** – mgr inż. arch. Dorota CZARNOŁUCKA-KRZEMIŃSKA  
Upr. Nr 72/2011

**PROJEKTANT KONSTRUKCJI – projektant główny** – mgr inż. MARCIN FABIAŃSKI  
Upr. nr KUP/0116/PWOK/12  
Upr. nr KUP/0088/ZOOA/12

**KONSTRUKCJA Projektant sprawdzający** – mgr inż. Rafał STRAMSKI  
Upr. nr WAM/0029/POOK/12

**PROJEKTANT INSTALACJI SANITARNYCH** – mgr inż. Jakub DROZDOWSKI  
Upr. nr WAM/0144/PBS/21

**PROJEKTANT INSTALACJI SANITARNYCH Projektant sprawdzający** – mgr inż. Szymon LEWKOWSKI  
Upr. nr WAM/0055/PBS/21

**PROJEKTANT INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH** – mgr inż. Krzysztof KRZEMIENIEWSKI  
Upr. nr WAM/0110/PWOE/16

**PROJEKTANT INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH Projektant sprawdzający** – mgr inż. Edmund GIERSEWSKI  
Upr. nr WAM/IE/0112/03

## **CZĘŚĆ RYSUNKOWA**







# **PROJEKT ARCHITEKTONICZNO- BUDOWLANY**

**CZĘŚĆ OPISOWA**

# **OPIS DO PROJEKTU ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANEGO**

**do projektu architektoniczno-budowlanego wiaty magazynowej nad istniejącym  
otwartym magazynem osadu na oczyszczalni ścieków  
w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16 - zlokalizowanej na terenie działki o nr ewid. 2195/34  
położonej przy ul. Mleczarskiej w Rypinie  
na dz. nr ewid. 2195/34 – obręb 0001 Rypin, jednostka ewid.: 041201\_1 Rypin miasto**

## **1. RODZAJ I KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO.**

Tematem opracowania jest budowa wiaty magazynowej nad istniejącym otwartym magazynem osadu na oczyszczalni ścieków w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16.

Kategoria obiektu VIII. Sklasyfikowano wiatę jako inne budowle. Obiekt należy też przyporządkować do kategorii XXX – obiekty służące do korzystania z zasobów wodnych takie jak m. in. oczyszczalnie ścieków.

## **2. ZAMIERZONY SPOSÓB UŻYTKOWANIA ORAZ PROGRAM UŻYTKOWY.**

Tematem opracowania jest projekt zadaszenia nad istniejącym otwartym składowiskiem osadu odwodnionego w oczyszczalni ścieków w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16. Istniejące składowisko osadu odwodnionego w chwili obecnej nie posiada żadnego zadaszenia. Powoduje to gromadzenie opadów atmosferycznych w składowisku. Celem zabezpieczenia składowiska przed ich nadmiarem jest budowa nad nim zadaszenia. Zadanie zostanie zaprojektowane o konstrukcji stalowej. Głównymi elementami będą stalowe dźwigary kratowe oparte na żelbetowych słupach. Całość zadaszenia zostanie pokryta blachą trapezową. Wody opadowe z projektowanego zadaszenia będą odprowadzane do kanalizacji deszczowej lub rozprowadzone pod teren analizowanej działki.

## **3. UKŁAD PRZESTRZENNY I FORMA ARCHITEKTONICZNA.**

### **WIATA MAGAZYNOWA**

Opracowanie obejmuje zaprojektowanie wiaty nad istniejącym otwartym zbiornikiem osadu odwodnionego. Projektowany obiekt jest trójnawowy. Każda nawa przekryta jest dachem jednospadowym o kącie nachylenia 3°. Elementami nośnymi układu są jednospadowe dźwigary poprzeczne kratowe oraz płaskie kratownice podłużne projektowanego zadaszenia. Całość projektowanego zadaszenia zostanie pokryta blachą trapezową. Elementami nośnymi, na których zostanie oparte projektowane zadaszenie są słupy żelbetowe o wymiarach 40x40 cm, 45x45 cm i 50x50 cm.

## **4. CHARAKTERYSTYCZNE PARAMETRY OBIEKTU.**

Kubatura: 12 175,97 m<sup>3</sup>

Powierzchnia zabudowy obiektu: 1 713,60 m<sup>2</sup>

Powierzchnia użytkowa obiektu: 1 685,46 m<sup>2</sup>

Wysokość w kalenicy: 8,36 m

Wysokość krawędzi elewacji frontowej: 7,50 m lub 8,26 m

Długość całego obiektu: 33,45 m

Szerokość maksymalna: 50,43 m  
Liczba kondygnacji: 1

## 5. OPINIA GEOTECHNICZNA ORAZ INFORMACJA O SPOSOBIE POSADOWIENIA OBIEKTU.

Opinię geotechniczną wykonano w celu określenia warunków gruntowo-wodnych wraz z ustaleniem wartości parametrów geotechnicznych dla realizacji zadania polegającego na Budowie zadaszenia zbiornika oczyszczalni ścieków zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 2195/34 przy ul. Mleczarskiej w Rypinie, Gmina Miasto Rypin, powiat rypiński, województwo Kujawsko-Pomorskie.

Podstawa prawną dla sporządzenia opinii geotechnicznej jest Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U z 2012 poz. 463); Z uwagi na charakter inwestycji oraz **złożone warunki gruntowo-wodne**, projektowane przedsięwzięcie **zaliczono do I kategorii geotechnicznej**. Zakres prac geotechnicznych został ustalony z Zleceniodawcą. Warunki określono na podstawie Opinii geotechnicznej sporządzonej i opracowanej w październiku 2022r. przez firmę VELA INVEST Marcin Zwierzyński ul. Kwiatowa 21B, 05-190 Nasilek.

Opierając się na badaniach polowych, wizji lokalnej terenu, obowiązujących normach dostępnej literaturze sporządzono część tekstową. W wyniku przeprowadzonych badań geologicznych wykonano 5 otworów badawczych sięgający do głębokości do 8,0 m stwierdzono występowanie złożonego modelu geotechnicznego. Poniżej holoceniskich nasypów antropogenicznych stwierdzono utwory niespoiste w postaci piasków drobnych i średnich, a także spoiste w postaci glin i glin piaszczystych.

W ramach opracowanej opinii wyróżniono siedem głównych warstw tj.:

### a) Warstwa geotechniczna 0

Wykształcona jest w postaci gruntów antropogenicznych – gruntów nasypowych utworzonych z piasków drobnych, piasków humusowych. Grunty te uznano za nienośne z uwagi na zmienne parametry wytrzymałościowe.

### b) Warstwa geotechniczna I A

Wykształcona jest w postaci gruntów niespoistych – piasków pylastych. Grunty te występują w stanie luźnym o stopniu zagęszczenia  $ID < 0,35$ . Utwory słabonośne i nienośne o genezie wodnolodowcowej. W przypadku nawodnienia i działania obciążeń dynamicznych warstwa może ulegać upłynnieniu – może wystąpić zjawisko kurzawki.

### c) Warstwa I B

Wykształcona jest w postaci gruntów niespoistych – piasków drobnych. Grunty te występują w stanie luźnym o stopniu zagęszczenia  $ID < 0,35$ . Utwory słabonośne i nienośne o genezie wodnolodowcowej. W przypadku nawodnienia i działania obciążeń dynamicznych warstwa może ulegać upłynnieniu – może wystąpić zjawisko kurzawki.

### d) Warstwa I C

Wykształcona jest w postaci gruntów niespoistych – piasków średnich. Grunty te występują w stanie luźnym o stopniu zagęszczenia  $ID < 0,35$ . Utwory słabonośne o genezie wodnolodowcowej.

### e) Warstwa II A

Wykształcona jest w postaci gruntów spoistych – pyłów piaszczystych, wilgotnych. Grunty te występują w stanie miękkoplastycznym o stopniu plastyczności  $IL = 0,70$ . Utwory nienośne o genezie zastoiskowej.

f) Warstwa II B

Wykształcona jest w postaci gruntów spoistych – glin piaszczystych, wilgotnych. Grunty te występują w stanie plastycznym o stopniu plastyczności  $IL = 0,50$ . Utwory nienośne o genezie lodowcowej.

g) Warstwa II C

Wykształcona jest w postaci gruntów spoistych – glin piaszczystych, wilgotnych. Grunty te występują na granicy stanu plastycznego i twardo plastycznego o stopniu plastyczności  $IL = 0,25$ . Utwory słabonośne o genezie lodowcowej.

Większość warstw jest nienośna, natomiast grunty słabonośne będą wymagały wzmocnienia lub wymiany. Wykonanymi wierceniami badawczymi w otworach stwierdzono występowanie zwierciadła pierwszego poziomu wodonośnego na głębokości 3,5–7,8 m p.p.t. o charakterze napiętym, który może ulegać sezonowym wahaniom o ok. 0,5 m. Przewarstwienia niespoiste w obrębie utworów spoistych są zawodnione. Zwraca się uwagę, że przedmiotowe badania mają charakter punktowy. Pomiedzy otworami badawczymi mogą zaistnieć różnice między rozpoznany i opisanym modelem geologicznym, a tym stwierdzonym podczas wykonywania prac budowlanych.

Projektowany budynek warsztatowo-magazynowy zostanie posadowiony na siatce stóp i żelbetowych w sposób bezpośredni.

Rzędna posadowienia słupów zadaszona: - 1,10 m = 91,50 m n.p.m.

## **6. LICZBA LOKALI MIESZKALNYCH I UŻYTKOWYCH.**

Nie dotyczy.

## **7. LICZBA LOKALI MIESZKALNYCH DOSTĘPNYCH DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W PRZYPADKU BUDYNKÓW WIELORODZINNYCH.**

Nie dotyczy.

## **8. OPIS ZAPEWNIENIA NIEZBĘDNYCH WARUNKÓW DO KORZYSTANIA Z OBIEKTÓW UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ I MIESZKANIOWEGO BUDOWNICTWA WIELORODZINNEGO PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNE.**

Nie dotyczy.

## **9. PARAMETRY TECHNICZNE OBIEKTU BUDOWLANEGO CHARAKTERYZUJĄCE WPŁYW OBIEKTU BUDOWLANEGO NA ŚRODOWISKO I JEGO WYKORZYSTYWANIE ORAZ NA ZDROWIE LUDZI I OBIEKTY SĄSIEDNIE POD WZGLĘDEM:**

### **a) Zapotrzebowania i jakości wody oraz ilości, jakości i sposobu odprowadzania ścieków oraz wód opadowych.**

Projektowana inwestycja nie generuje zapotrzebowania na wodę oraz odbiór ścieków.

Wody opadowe z zadaszenia zostaną odprowadzone częściowo do kanalizacji deszczowej, a pozostałe rozprowadzone po terenie analizowanej działki.

**b) Emisja zanieczyszczeń gazowych w tym zapachów pyłowych i płynnych z podaniem ich rodzaju, ilości i zasięgu rozprzestrzeniania się.**

Projektowana inwestycja nie będzie emitowała zanieczyszczeń gazowych oraz zapachów pyłowych i płynnych.

**c) Rodzaj i ilość wytwarzanych odpadów.**

Nie zakłada się wytwarzania szczególnych odpadów na terenie projektowanej inwestycji.

**d) Właściwości akustyczne oraz emisja drgań, a także promieniowania, w szczególności jonizującego, pola elektromagnetycznego i innych zakłóceń z podaniem odpowiednich parametrów czynników i zasięgu rozprzestrzeniania się.**

Na terenie projektowanej inwestycji nie będą powstawały nadmierne drgania, wibracje, promieniowanie oraz hałas.

**e) Wpływ obiektu budowlanego na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi w tym glebę oraz wody powierzchniowe i podziemne.**

Projektowana inwestycja nie będzie oddziaływała na istniejący drzewostan oraz wody powierzchniowe i podziemne. W trakcie wykonywania zniszczeniu ulegnie powierzchnia biologicznie czynna, która częściowo zostanie przeznaczona pod zabudowę słupami żelbetowymi. Powietrzna trawnika, która zostanie zniszczona po wykonaniu prac zostanie odtworzona do stanu pierwotnego.

**10. W PRZYPADKU ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO DOTYCZĄCEGO BUDYNKU – ANALIZA TECHNICZNYCH, ŚRODOWISKOWYCH I EKONOMICZNYCH MOŻLIWOŚCI REALIZACJI WYSOCE WYDAJNYCH SYSTEMÓW ALTERNATYWNYCH ZAOPATRZENIA W ENERGIĘ I CIEPŁO W TYM ZDECENTRALIZOWANYCH SYSTEMÓW DOSTAWY ENERGII OPRATYCH NA ENERGII ZE ŹRÓDEŁ ODNAWIALNYCH, KOGENERACJĘ, OGRZEWANIE LUB CHŁODZENIE LOKALNE LUB BLOKOWE.**

**a) Oszacowanie rocznego zapotrzebowania na energię użytkową do ogrzewania, wentylacji, przygotowania ciepłej wody użytkowej.**

Nie dotyczy.

**b) Dostępne nośniki energii.**

Nie dotyczy.

**c) Wybór dwóch systemów do analizy porównawczej.**

Nie dotyczy.

**d) Obliczenia optymalizacyjno-porównawcze dla wybranych systemów zaopatrzenia w energię.**

Nie dotyczy.

**e) Wyniki analizy porównawczej i wybór systemu zaopatrzenia w energię.**

Nie dotyczy.

## **11. ANALIZA TECHNICZNYCH I EKONOMICZNYCH MOŻLIWOŚCI WYKORZYSTANIA URZĄDZEŃ, KTÓRE AUTOMATYCZNIE REGULUJĄ TEMPERATURĘ ODDZIELNIE W POSZCZEGÓLNYCH POMIESZCZENIACH.**

Nie dotyczy projektowany obiekt nie jest budynkiem.

## **12. INFORMACJA O ZASADNICZYCH ELEMENTACH WYPOSAŻENIA BUDOWLANO-INSTALACYJNEGO ZAPEWNIAJĄCEGO UŻYTKOWANIE OBIEKTU BUDOWLANEGO ZGODNIE Z JEGO PRZEZNACZENIEM.**

Projektowany obiekt nie będzie posiadał żadnego wyposażenia instalacyjnego.

## **13. DANE DOTYCZĄCE WARUNKÓW OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ STOSOWNIE DO ZAKRESU PROJEKTU.**

### **13.1. Przedmiot opracowania.**

Tematem opracowania jest budowa wiaty nad istniejącym otwartym magazynem osadu na oczyszczalni ścieków w Rypinie.

### **13.2. Charakterystyka obiektu.**

Tematem opracowania jest projekt zadaszenia nad istniejącym otwartym składowiskiem osadu odwodnionego w oczyszczalni ścieków w Rypinie przy ul. Mleczarskiej 16. Istniejące składowisko osadu odwodnionego w chwili obecnej nie posiada żadnego zadaszenia. Powoduje to gromadzenie opadów atmosferycznym w składowisku. Celem zabezpieczenia składowiska przed ich nadmiarem jest budowa nad nim zadaszenia. Zadaszenie zostanie zaprojektowane o konstrukcji stalowej. Głównymi elementami będą stalowe dźwigary kratowe oparte na żelbetowych słupach. Całość zadaszenia zostanie pokryta blachą trapezową. Wody opadowe z projektowanego zadaszenia będą odprowadzane do kanalizacji deszczowej lub rozprowadzone pod teren analizowanej działki.

### **13.3. Powierzchnia, wysokość i liczba kondygnacji.**

Kubatura: 12 175,97 m<sup>3</sup>

Powierzchnia zabudowy obiektu: 1 713,60 m<sup>2</sup>

Powierzchnia użytkowa obiektu: 1 685,46 m<sup>2</sup>

Wysokość w kalenicy: 8,36 m

Wysokość krawędzi elewacji frontowej: 7,50 m lub 8,26 m

Długość całego obiektu: 33,45 m

Szerokość maksymalna: 50,43 m

Liczba kondygnacji: 1

### **13.4. Charakterystyka zagrożenia pożarowego, w tym parametry pożarowe materiałów niebezpiecznych pożarowo, zagrożenia wynikające z procesów technologicznych oraz w zależności od potrzeb charakterystykę pożarów przyjętych do celów projektowych.**

Na terenie zbiornika osadu nie będą magazynowane żadne materiały niebezpieczne pożarowo ponadto nie przewiduje się występowania materiałów do wykończenia wnętrz łatwo zapalnych, w których produkty rozkładu termicznego są toksyczne lub intensywnie dymiące.

W rozpatrywanym obiekcie nie przechowuje się materiałów niebezpiecznych pożarowo, o których mowa w § 2 pkt 1 ppkt1) rozporządzenia MSW i A z dnia 11 stycznia 2019 r. sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów / Dz. U. 2019 poz. 67 z dnia 11 stycznia 2019 r.).

### **13.5. Kategoria zagrożenia ludzi oraz przewidywana liczba osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, do których drzwi ewakuacyjne powinny otwierać się na zewnątrz pomieszczeń.**

Projektowany budynek jest wiatą, która ma pełnić funkcję ochronną zbiornika przed opadami atmosferycznymi. Pod wiatą sporadycznie będą pojawiali się pracownicy oczyszczalni ścieków, a nie jest ona przeznaczona do użytku przez ludzi.

### **13.6. Przewidywana gęstość obciążenia ogniowego.**

Wiatę nad istniejącym magazynem osadu klasyfikuje się jako obiekt magazynowy określa się jako PM, a gęstość obciążenia ogniowego klasyfikuje się jako  $Q \leq 500 \text{ MJ/m}^2$ .

Nie przewiduje się magazynowania czy przechowywania w obiekcie materiałów oraz użytkowania obiektu w sposób inny niż zawarty w dokumentacji projektowej. Jednocześnie założenie projektowe nie przewiduje możliwości zwiększenia obciążenia ogniowego dla budynku powyżej PM  $Q \leq 500 \text{ MJ/m}^2$ .

**Na tej podstawie ustalono, że gęstość obciążenia ogniowego strefy wynosi  $Q < 500 \text{ MJ/m}^2$ .**

### **13.7. Ocena zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych.**

Nie wykonywano dla zbiornika otwartego oceny zagrożenia wybuchem. W analizowanej części obiektu nie będą zbierały się gazy mogące mieć charakter łatwopalny.

**Uwaga:** Według oświadczenia Inwestora w obiekcie i na terenie przyległym prace budowlane związane z budową wiaty nad magazynem osadu nie będą prowadzone z użyciem materiałów mogących wytworzyć mieszaniny wybuchowe.

### **13.8. Klasa odporności pożarowej oraz klasa odporności ogniowej i stopień rozprzestrzeniania ognia elementów budowlanych.**

Zgodnie z § 212.4. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1065 ze zm.), dla budynku o funkcji magazynowej.

Klasę odporności pożarowej ustala się jako „E” dla maksymalnej gęstości obciążenia ogniowego nie przekraczającego  $500 \text{ MJ/m}^2$  oraz budynku o jednej kondygnacji nadziemnej.



Klasa odporności pożarowej	Klasa odporności ogniowej elementów budynku					
	Główna konstrukcja nośna	Konstrukcja dachu	Strop	Ściana zewnętrzna	Ściana wewnętrzna	Przekrycie dachu
E	-	-	-	-	-	-

Dla analizowanego budynku, najbliższa jednostka PSP znajduje się w odległości 4,3 km. Przewidywany czas dojazdu ekip ratowniczych na miejsce pożaru, od momentu otrzymania informacji o pożarze, wynosi do 6 min (na podstawie oceny odległości od najbliższej jednostki PSP).

### **13.9. Podział na strefy pożarowe oraz strefy dymowe.**

Analizowany obiekt jest wiatą nie posiadającą ścian oddzielenia pożarowego i będącą obiektem otwartym z tego powodu nie określa się stref pożarowych, ani dymowych dla tego typu obiektów budowlanych.

### **13.10. Usytuowanie z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe, w tym o odległości od obiektów sąsiadujących.**

Odległości analizowanego obiektu wynoszą odpowiednio:

- projektowana rozbudowa budynku styka się na całej swej długości ścianą podłużną z istniejącym budynkiem ekstruzji, ale ściany tych budynków to ściany oddzielenia pożarowego,
- od istniejącego budynku przemysłowego 5,61 m,
- od istniejących zbiorników 10,57 m,
- od istniejącego budynku 18,75 m.

### **13.11. Warunki i strategia ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób.**

Obiekt nie jest budynkiem zamkniętym wobec czego nie określa się warunków ewakuacji osób spod projektowanej wiaty magazynowej.

### **13.12. Sposób zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych, a w szczególności wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej, elektrycznej, teletechnicznej i piorunochronnej.**

Projektowany obiekt nie będzie wyposażony w żadną z instalacji użytkowych.

### **13.13. Dobór urządzeń przeciwpożarowych i innych urządzeń służących bezpieczeństwu pożarowemu, dostosowanym do wymagań wynikających z przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej i przyjętych scenariuszy pożarowych, z podstawową charakterystyką tych urządzeń.**

#### **13.13.1. Przeciwpożarowa instalacja wodociągowa.**

Obiekt nie jest budynkiem zamkniętym i nie posiada wewnętrznej instalacji hydrantowej.

#### 13.13.2. Awaryjne oświetlenie ewakuacyjne.

Projektowana wiatra nie posiada pomieszczeń, a więc nie kwalifikuje się też do zapewnienia awaryjnego oświetlenia zgodnie z pkt. 3 par. 181 Oświetlenie Awaryjne Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1065 z późniejszymi zmianami).

#### 3.13.3. System alarmu pożarowego.

Zgodnie z par. 28 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów stosowanie systemu sygnalizacji pożarowej dla projektowanego obiektu nie jest wymagany.

#### 13.13.4. Przeciwpożarowy wyłącznik prądu.

Projektowany obiekt nie będzie wyposażony w instalację elektroenergetyczną. W związku z powyższym nie będzie posiadał też przeciwpożarowego wyłącznika prądu.

### **13.14. Wyposażenie w gaśnice.**

Zbiór obiektów oraz ich części zawierających odrębne strefy pożarowe, które należy bezwzględnie wyposażać w gaśnice został zawarty w par. 32 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, a projektowany obiekt w postaci wiaty się do nich nie kwalifikuje.

### **13.15. Przygotowaniu obiektu budowlanego i terenu do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych, a w szczególności informacje o drogach pożarowych, zaopatrzeniu w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru oraz o sprzęcie służącym do tych działań.**

Zapewniona jest droga pożarowa o utwardzonej nawierzchni zgodnie z par. 12 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 roku w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę i dróg pożarowych. Droga pożarowa umożliwia przejazd pojazdów o nacisku osi na powierzchnię jezdni co najmniej 100 kN. Oznaczenie drogi znajduje się na Zagospodarowaniu terenu ZT-1. Droga pożarowa musi być zlokalizowana w przedziale 5-25 m od ścian chronionego budynku.

Analizowany budynek podlegający projektowanej rozbudowie wraz z budynkiem o funkcji załadunkowej stanowiący jedną strefę pożarową, której kubatura przekracza 2 500 m<sup>3</sup> wymaga zapewnienia wody do zewnętrznego gaszenia pożaru, gdyż znajduje się w na terenie jednostki osadniczej, ale analizowane obiekty zaliczają się do budowli produkcyjnych i magazynowych Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. 2009.124.1030).

Zgodnie z rozdziałem 2 par. 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych zapewnienie wody do zewnętrznego gaszenia pożaru nie jest konieczne i może odbywać się w ramach zapewnienia wody w ilości nie mniejszej niż 10 dm<sup>3</sup>/s. Na terenie analizowanej działki budowlanej znajdują się jednak zewnętrzne

hydranty przeciwpożarowe:

H1- odległość 8,74 m,

H2 – przeznaczony do przeniesienia, gdyż koliduje z projektowaną inwestycją, ale będzie przeniesiony w jej obrębie i gotowy do użytkowania w razie wystąpienia pożaru.

H3 – odległość 25,05 m.

## **14. EKSPERTYZA TECHNICZNA ZBIORNIKA.**

### **14.1. Fundamenty.**

Zbiornik posadowiony jest na płycie fundamentowej, która stanowi jednocześnie jego dno. Płyta najprawdopodobniej o gr. 60 cm zgodnie z dokumentacją archiwalną.

### **14.2. Ściany.**

Ściany zbiornika wykonane jako monolityczne żelbetowe o gr. 30-40 cm. Miejscami wzmocnione przez zastosowanie wzmocnień.

## **15. OPINIA TECHNICZNA DOTYCZĄCA OBIEKTU.**

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że zbiornik jest w bardzo dobrym stanie technicznym. Składowisko osadu odwodnionego zmodernizowano na przełomie 2010-2011 roku zgodnie z archiwalną dokumentacją techniczną wykonaną przez firmę Prodlaw Sp. z o. o. ul. Senatorska 12, 00-062 Warszawa.

### **15.1. Fundamenty.**

Nie wykonywano robót odkrywkowych, ale też nie zauważono dużych ubytków czy spękań na wylewce stanowiącej spadki dna zbiornika. W przypadku zauważenia dużych spękań można by domniemać, że płyta denna zaczyna nierównomiernie osiadać. Nie zauważono żadnych nieprawidłowości. Na dnie rysują się proste rysy, które są szczelinami dylatacyjnymi wylewki na dnie zbiornika.



### **15.2. Ściany.**

Ściany budynku w dobrym stanie technicznym. Ściany nie wykazują odkształceń spowodowanych nadmiernym przeciążeniem. Widoczne są jednak ich uszkodzenia i spękania. Zarówno na wysokości ścian, jak i przy elementach wzmacniających.





## 16. WNIOSKI I ANALIZA.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że zbiornik jest w dobrym stanie technicznym. Jednak w trakcie prowadzenia prac budowlanych należy rozważyć naprawę ścian zbiornika. Zaniechanie tego na tym etapie będzie powodowało ich dalsze niszczenie, a w konsekwencji może doprowadzić do ich nieuszczelnności, co w przypadku tego typu obiektu nie powinno mieć miejsca. Projektowane zadanie nie będzie powodowało generowania nowych obciążeń na istniejące elementy budynku. W środku zbiornika projektowane są słupy, ale będą one posadowione na własnych niezależnych stopach fundamentowych, które powstaną poprzez częściowe przekucie płyty dennej zbiornika.

## 17. OPIS ROZWIĄZAŃ KONSTRUKCYJNYCH.

### 17.1. Posadowienie budynku.

Projektuje się posadowienie bezpośrednie budynku na stopach żelbetowych. Poziom posadowienia spodu fundamentów ustalono na  $-1,10 \text{ m} = 91,50 \text{ m n.p.m}$  z uwagi na występowanie nasypów niekontrolowanych na powierzchni gruntu w miejscu lokalizacji budynku.

Opierając się na badaniach polowych, wizji lokalnej terenu, obowiązujących normach dostępnej literaturze sporządzono część tekstową. W wyniku przeprowadzonych badań geologicznych wykonano 5 otworów badawczych sięgający do głębokości do 8,0 m stwierdzono występowanie złożonego modelu geotechnicznego. Poniżej holocenów nasypów antropogenicznych stwierdzono utwory niespoiste w postaci piasków drobnych i średnich, a także spoiste w postaci glin i glin piaszczystych.

W ramach opracowanej opinii wyróżniono siedem głównych warstw tj.:

a) Warstwa geotechniczna 0

Wykształcona jest w postaci gruntów antropogenicznych – gruntów nasypowych utworzonych z piasków drobnych, piasków humusowych. Grunty te uznano za nienośne z uwagi na zmienne parametry wytrzymałościowe.

b) Warstwa geotechniczna I A

Wykształcona jest w postaci gruntów niespoistych – piasków pylastych. Grunty te występują w stanie luźnym o stopniu zagęszczenia  $ID < 0,35$ . Utwory słabonośne i nienośne o genezie wodnolodowcowej. W przypadku nawodnienia i działania obciążeń dynamicznych warstwa może ulegać upłynnieniu – może wystąpić zjawisko kurzawki.

c) Warstwa I B

Wykształcona jest w postaci gruntów niespoistych – piasków drobnych. Grunty te występują w stanie luźnym o stopniu zagęszczenia  $ID < 0,35$ . Utwory słabonośne i nienośne o genezie wodnolodowcowej. W przypadku nawodnienia i działania obciążeń dynamicznych warstwa może ulegać upłynnieniu – może wystąpić zjawisko kurzawki.

d) Warstwa I C

Wykształcona jest w postaci gruntów niespoistych – piasków średnich. Grunty te występują w stanie luźnym o stopniu zagęszczenia  $ID < 0,35$ . Utwory słabonośne o genezie wodnolodowcowej.

e) Warstwa II A

Wykształcona jest w postaci gruntów spoistych – pyłów piaszczystych, wilgotnych. Grunty te występują w stanie miękkoplastycznym o stopniu plastyczności  $IL = 0,70$ . Utwory nienośne o genezie zastoiskowej.

f) Warstwa II B

Wykształcona jest w postaci gruntów spoistych – glin piaszczystych, wilgotnych. Grunty te występują w stanie plastycznym o stopniu plastyczności  $IL = 0,50$ . Utwory nienośne o genezie lodowcowej.

g) Warstwa II C

Wykształcona jest w postaci gruntów spoistych – glin piaszczystych, wilgotnych. Grunty te występują na granicy stanu plastycznego i twardo plastycznego o stopniu plastyczności  $IL = 0,25$ . Utwory słabonośne o genezie lodowcowej.

Większość warstw jest nienośna, natomiast grunty słabonośne będą wymagały wzmocnienia lub wymiany. Wykonanymi wierceniami badawczymi w otworach stwierdzono występowanie zwierciadła pierwszego poziomu wodonośnego na głębokości 3,5–7,8 m p.p.t. o charakterze napiętym, który może ulegać sezonowym wahaniom o ok. 0,5 m. Przewarstwienia niespoiste w obrębie utworów spoistych są zawadnione. Zwraca się uwagę, że przedmiotowe badania mają charakter punktowy. Pomiedzy otworami badawczymi mogą zaistnieć różnice między rozpoznany i opisanym modelem geologicznym, a tym stwierdzonym podczas wykonywania prac budowlanych.

**Uwaga:**

**W przypadku stwierdzenia, jakichkolwiek rozbieżności, co do gruntu przyjętego do obliczeń, a stanem faktycznym ujawnionym podczas wykonywania wykopu, powyższe należy natychmiast zgłosić projektantowi celem dokonania korekty.**

**17.2. Fundamenty.**

Stopy fundamentowe zbrojone na zginanie prętami o średnicy 12 mm o wysokościach 30 cm. Wielkość stóp i ilość prętów zbrojeniowych uzależniona jest od obciążeń przypadających na poszczególne elementy. Stopy fundamentowe wykonać zgodnie ze szczegółowymi wytycznymi zawartymi na szczegółowych rysunkach projektu technicznego branży konstrukcyjno-budowlanej.

Pod projektowanymi fundamentami wykonać podlewkę betonową gr. 10 cm z betonu C 8/10 (B10).

Na projektowanych elementach fundamentowych wykonać izolację poziomą i pionową w postaci hydroizolacji bitumicznej nakładanej w dwóch warstwach.

### **17.3. Słupy żelbetowe.**

Słupy żelbetowe zbrojone na prętami o średnicy 16 i 20 mm. Wysokość i ilość prętów zbrojeniowych uzależniona jest od obciążeń przypadających na poszczególne elementy słupowe. Strzemiona wykonane z prętów o średnicy 6 mm. Słupy wykonać zgodnie ze szczegółowymi wytycznymi zawartymi na szczegółowych rysunkach projektu technicznego branży konstrukcyjno-budowlanej. Słupy z uwagi na agresywność środowiska wewnątrz zbiornika z osadem odwodnionym zaprojektowano z betonu klasy min. C 25/30 (B30). Otulina prętów zbrojeniowych min. 40 mm.

Na projektowanych elementach słupowych wykonać izolację pionową w postaci hydroizolacji bitumicznej nakładanej w dwóch warstwach. Rodzaj hydroizolacji dobrać w oparciu o agresywność środowiska wewnątrz zbiornika z osadem.

### **17.4. Konstrukcja połączeń dachu.**

Główne elementy nośne połączeń dachu stanowią dźwigary kratowe stalowe. Wiata stalowa składa się z trzech naw o przekroju jednospadowym. Dźwigary poprzeczne kratowe oparte są bezpośrednio na żelbetowych słupach lub kratownicach podłużnych.

Wszystkie elementy stalowe wykonane zostały z profili otwartych dwuteowników i ceowników.

Wszystkie elementy dźwigarów należy zabezpieczyć antykorozyjnie. Zastosowane zabezpieczenie musi być sprawdzone i skuteczne, gdyż zagwarantuje nam trwałość i wytrzymałość konstrukcji. Jedną z najskuteczniejszych form zabezpieczenia konstrukcji stalowej przed korozją jest zabezpieczenie poszczególnych elementów przez malowanie zestawem farb epoksydowo-poliuretanowych po wcześniejszym oczyszczeniu elementów metoda strumieniowo-ciemną do klasy Sa-2,5 wg. PN-EN ISO 8501-1. Podczas zabezpieczania konstrukcji przed korozją postępować zgodnie z wytycznymi producenta systemu powłok antykorozyjnych. Standardowa grubość powłoki ochronnej nie powinna być mniejsza niż 120 µm.

### **17.5. Stężenia połączeniowe.**

Skrajne przęsła połączeń dachu projektuje się jako stężone prętami gwintowanymi jednostronnie o średnicy Ø 20 mm łączonych nakrętkami rzymskimi umożliwiającymi ich naprężanie. Pręty na końcach spawane do blach węzłowych i łączone na śruby do blach węzłowych pasa górnego dźwigarów kratowych.

### **17.6. Tężniki dachowe.**

Projektuje się tężniki wykonane z rur kwadratowych o wymiarach 60x60x4 mm. Tężniki łączone na śruby do blach spawanych do pasa dolnego i górnego dźwigara kratowego.

Wszystkie elementy tężników należy zabezpieczyć antykorozyjnie. Zastosowane zabezpieczenie musi być sprawdzone i skuteczne, gdyż zagwarantuje nam trwałość i wytrzymałość konstrukcji. Jedną z najskuteczniejszych form zabezpieczenia konstrukcji stalowej przed korozją jest zabezpieczenie poszczególnych elementów przez malowanie zestawem farb epoksydowo-poliuretanowych po wcześniejszym oczyszczeniu elementów metoda strumieniowo-ciemną do klasy Sa-2,5 wg. PN-EN ISO 8501-1. Podczas zabezpieczania konstrukcji przed korozją postępować zgodnie z wytycznymi producenta systemu powłok antykorozyjnych. Standardowa grubość powłoki ochronnej nie powinna być mniejsza niż 120 µm.



### 17.7. Dane materiałowe.

Wszystkie elementy stalowe projektuje się jako wykonane ze stali St3SX – nowe oznaczenie S235JR.

Stal zbrojeniowa: RB 500

Beton elementów żelbetowych: C25/30 (B30)

## 18. OPIS ROZWIĄZAŃ ARCHITEKTONICZNYCH ZEWNĘTRZNYCH.

### 18.1. Pokrycie dachu.

Pokrycie dachu będzie stanowiła blacha trapezowa T 55 w układzie trójpłaszczyznowym negatywnym o gr. 1,25 mm i ciężarze własnym 0,123 kN/m<sup>2</sup>.

### 18.2. System odwodnienia połaci dachu.

Rynny i rury spustowe projektuje się z blachy powlekanej w kolorze szarym lub ocynkowane. Rynny o średnicy nie mniejszej niż 250 mm, a rury spustowe o średnicy minimalnej 150 mm.

## 19. UWAGA !!!

Połączenia dachowe zadania zostały ukształtowane w taki sposób, że pomiędzy dwoma z nich tworzy się dach wklęsły. W tym wypadku jest wysoce prawdopodobne gromadzenie się pokrywy śnieżnej o dużym ciężarze. Śnieg w skutek zmieniających się temperatur dzień i noc delikatnie będzie rozpuszczał się (choćby od nagrzewających go promieni słonecznych) i ponownie zamarzał nocą tworząc ciężką pokrywę lodowo-śnieżną. Pokrywa nie będzie wyglądała jak oblodzenie, ponieważ pokrywa lodowa będzie schowana pod cienką warstwą śniegu. Zaprojektowano obie połacie dachowe na zwiększone obciążenie śniegiem rzędu 0,93 kN/m<sup>2</sup> (wartość obliczeniowa). Odpowiada to 93 kg/m<sup>2</sup>. Ciężar pokrywy lodowo-śnieżnej, o której mowa wynosi 15 kg/m<sup>2</sup> każdego 1 cm takiej pokrywy. Oznacza to, że zaprojektowana konstrukcja przeniesie ciężar 6 cm pokrywy lodowo-śnieżnej. Każdy dodatkowy 1 cm takiej pokrywy musi zostać z niej usunięty.

**20. WSZELKIE NAZWY WŁASNE MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH NALEŻY TRAKTOWAĆ JAKO PRZYKŁADOWE. DOPUSZCZALNE JEST STOSOWANIE MATERIAŁÓW INNYCH PRODUCENTÓW O TAKICH SAMYCH LUB LEPSZYCH PARAMETRACH TECHNICZNYCH I UŻYTKOWYCH PODANYCH W TABELI RÓWNOWAŻNOŚCI ZASTOSOWANYCH MATERIAŁÓW LUB SYSTEMÓW.**

## 21. UWAGI KOŃCOWE.

- Projekt został wykonany na zlecenie Przedsiębiorstwa Komunalnego „KOMES” Sp. z o.o..
- Projekt został opracowany w celu uzyskania pozwolenia na budowę robót budowlanych związanych z projektowaną inwestycją.
- Wszelkie wątpliwości i ewentualne zmiany w projekcie należy uzgadniać z projektantami poszczególnych branż.
- Wszystkie roboty budowlano-konstrukcyjne winny być prowadzone przy użyciu materiałów odpowiadających normom i atestom oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i BHP.



- Projekt został wykonany do jednorazowego wykorzystania i chroniony jest prawem autorskim.
- Roboty wykonywać zgodnie z projektem, sztuką budowlaną i przepisami techniczno-budowlanymi pod kierownictwem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi.
- Dokonać technicznego odbioru elementów konstrukcyjnych.
- Wszelkie zmiany dotyczące budowy budynku należy uzgadniać z organem nadzoru budowlanego Starostwa Powiatowego oraz projektantem przed ich wykonaniem.
- Do budowy można przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na budowę.
- Projekt należy rozpatrywać z projektem szczegółowym technicznym (wykonawczym).

**PROJEKTANT ARCHITEKT URY** – mgr inż. arch. Krzysztof ZAKRZEWSKI  
Upr. Nr GPI 7342/135/TO/94

**ARCHITEKTURA Projektant sprawdzający** – mgr inż. arch. Dorota CZARNOŁUCKA-KRZEMIŃSKA  
Upr. Nr 72/2011

**PROJEKTANT KONSTRUKCJI – projektant główny** – mgr inż. MARCIN FABIAŃSKI  
Upr. nr KUP/0116/PWOK/12  
Upr. nr KUP/0088/ZOOA/12

**KONSTRUKCJA Projektant sprawdzający** – mgr inż. Rafał STRAMSKI  
Upr. nr WAM/0029/POOK/12

**PROJEKTANT INSTALACJI SANITARNYCH** – mgr inż. Jakub DROZDOWSKI  
Upr. nr WAM/0144/PBS/21

**PROJEKTANT INSTALACJI SANITARNYCH Projektant sprawdzający** – mgr inż. Szymon LEWKOWSKI  
Upr. nr WAM/0055/PBS/21

**PROJEKTANT INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH** – mgr inż. Krzysztof KRZEMIENIEWSKI  
Upr. nr WAM/0110/PWOE/16

**PROJEKTANT INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH Projektant sprawdzający** – mgr inż. Edmund GIERSEWSKI  
Upr. nr WAM/IE/0112/03

## **CZĘŚĆ RYSUNKOWA**