Łódź, dnia 17 maja 2024 roku

**Zamawiający:**

**Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi**

**ul. Snycerska 8**

**91-302 Łódź**

Numer sprawy: 17/2024

DZP.261.12.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00308053/01

 **Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na**„Wykonanie materiałów promocyjnych wraz z dostawą do siedziby Zamawiającego”.**

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

**1. Cena oferty brutto – waga kryterium- 60%**

**2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 40%**

wybrał następującą ofertę:

**Agencja Promocyjna „WENA” s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha, u. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk za kwotę 44 649,00 zł brutto (słownie: czterdzieści cztery tysiące sześćset czterdzieści dziewięć złotych 00/100).**

**UZASADNIENIE WYBORU**

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 8 maja 2024 roku do godz. 08:00 złożono 8 ofert:
2. RED FLAMINGO Krzysztof Budzyński, Al. Piłsudskiego 77, 10-449 Olsztyn, za kwotę 48 037,65 zł brutto (słownie: czterdzieści osiem tysięcy trzydzieści siedem złotych 65/100) termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).
3. PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, za kwotę
60 270,00 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt tysięcy dwieście siedemdziesiąt złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).
4. Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz, Ryszard Federowicz,
ul. 3 Maja 11/10,35-030 Rzeszów, za kwotę 48 273,81 zł brutto (słownie: czterdzieści osiem tysięcy dwieście siedemdziesiąt trzy złote 81/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).
5. Media Consulting Agency Irina Chicherina ks. Czesława Klimasa 41d/27 ,
50-515 Wrocław, za kwotę 46 995,84 zł brutto (słownie: czterdzieści sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 84/100) termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).
6. Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków, za kwotę 65 239,20 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy dwieście trzydzieści dziewięć złotych 20/100) termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).
7. AW Marketing Agnieszka Wolna ul. Krokusowa 3, 92-101 Łódź, za kwotę 47 017,98 zł brutto (słownie: czterdzieści siedem tysięcy siedemnaście złotych 98/100 termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).
8. Agencja Promocyjna „WENA” s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha, u. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk, za kwotę 44 649,00 zł brutto (słownie: czterdzieści cztery tysiące sześćset czterdzieści dziewięć złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).
9. Prestige Sara Błaszczyk, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa, za kwotę 58 017,87 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemnaście złotych 87/100) termin wykonania zamówienia do 14 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów (składowych zamówienia).

**2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

1) Oferta nr 1 złożona przez RED FLAMINGO Krzysztof Budzyński, Al. Piłsudskiego 77, 10-449 Olsztyn, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp. Załączony przez Wykonawcę do oferty załącznik nr 2 został jedynie podpisany, a co za tym idzie, nie było wiadome Zamawiającemu, czy Wykonawca podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, czy też nie. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 8 maja 2024 r. wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu uzupełnienia dokumentów w postaci prawidłowo wypełnionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postepowaniu zgodnie z załącznikiem Nr 2 do SWZ.

W zakreślonym terminie Wykonawca przesłał oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postepowaniu, lecz jego treść nadal nie zawiera informacji, czy Wykonawca podlega wykluczeniu.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o  którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w  postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2) Oferta nr 5 złożona przez Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
W dniu 8 maja 2024 roku Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp
w celu złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. Zgodnie z rozdziałem X ust. 1 SWZ do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. W zakreślonym terminie Wykonawca przesłał oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postepowaniu, lecz jego treść nie zawiera informacji, czy Wykonawca podlega wykluczeniu.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o  którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w  postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Wybór najkorzystniejszej oferty:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa wykonawcy****(imię i nazwisko Wykonawcy)** | **Cena oferty** | **KryteriumCena oferty brutto** | **Kryterium:****Termin realizacji przedmiotu** | **Razem** |  **Miejsce**  |
| 2. | PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka, 82-300 Elbląg | 60 270,00 zł | 44,45pkt  |   40,00 pkt |  84,45pkt | V |
| 3. | Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz Ryszard Federowicz ul.3 Maja 11,35-030 Rzeszów | 48 273,81 zł  | 55,49 pkt  | 40,00 pkt  | 95,49 pkt  | IV |
| 4. | Media Consulting Agency Irina Chicherina ks. Czesława Klimasa 41d/27 , 50-515 Wrocław | 46 995,84 zł | 57,00 pkt  | 40,00 pkt  | 97,00 pkt  | II |
| 6. | AW Marketing Agnieszka Wolna, ul. Krokusowa 3, 92-101 Łódź | 47 017,98 zł | 56,98 pkt  | 40,00 pkt  | 96,98 pkt  | III |
| 7.  | Agencja Promocyjna „WENA” s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha, u. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk | 44 649,00 zł | 60,00 pkt  | 40,00 pkt  | 100pkt | I |
| 8. | Prestige Sara Błaszczyk, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa | 58 017,87 zł | 46,17 pkt  | 0 pkt  | 46,17 pkt  | VI |

Oferta nr 7 złożona przez Agencja Promocyjna „WENA” s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha, u. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu .Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100,00 punktów.

Katarzyna Maciołek

Dyrektor Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi