

Gmina Mykanów

ul. Samorządowa 1
42-233 Mykanów
tel. (034) 32-88-019
www. www.mykanow.pl
e-mail: ug@mykanow.pl



Mykanów dn, 13.11.2023r.

GKZ.271.24. 2023

O g ł o s z e n i e

o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych

Na podstawie art. 253 ust.1 pkt ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 202 poz. 1605 z późn. zm.) Gmina Mykanów informuje, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - **art. 275 pkt 1 dotyczącego zadania zadania „Dostawa szorowarek automatycznych oraz zestawów sprzątających w ramach projektu „Ergonomia w placówkach oświatowych Gminy Mykanów”- 2 części” - dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I.**

W postępowaniu złożono 7 ofert dla części I.

1. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 firmy:

MJM JAROSZYŃSCY MARIA JAROSZYŃSKA
ul. Brukowa 4
05-092 Łomianki
NIP 1180007322

Oferta niepodlegająca odrzuceniu. Otrzymała łącznie 88,03 punktów, w tym za:

- kryterium cena brutto 58,03 punktów
- kryterium termin dostawy : 30,00 punktów

2. Pozostałe ofert otrzymały punktację:

Nr oferty	Firma(nazwa) lub imiona i nazwiska oraz adres wykonawcy	Ilość punktów na kryterium cena	Ilość punktów za kryterium termin dostawy	Łączna ilość punktów
2	Biuro Handlowe "BAS" Sławomir Ciszewski ul. Królewiecka 195 82-300 Elbląg	70,00	00,00	70,00
3	Firma Handlowo-Uslugowa MIWA Michał Wawrzyniak Niedźwiady 1; 62-800 Kalisz	57,64	30,00	87,64

Gmina Mykanów

ul. Samorządowa 1
42-233 Mykanów
tel. (034) 32-88-019
www. www.mykanow.pl
e-mail: ug@mykanow.pl



3. Wykluczenia, odrzucenia ofert.

Zamawiający odrzucił ofertę :

- **Nr. 1 Firmy: OGRODOWCZYK SPÓLKA JAWNA; ul. Łupkowa 49; 91-605 Łódź**

oferta złożona dla części I - dostawa szorowarek automatycznych - została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019r. (Dz.U.2023 poz..1605 z późn.zm) .Złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z zapisem w Dziale XII pkt. 2 ppkt.10 wymagał dołączenia do oferty, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci opisu technicznego lub innego dokumentu ze wskazaniem parametrów technicznych (wskazując wymiary, dane identyfikacyjne).

Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w ocenie Zamawiającego jest niezgodny z warunkami zamówienia tj. z minimalnymi wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr. 1 do SWZ.

Przedmiotowy środek dowodowy jest niezgodny z postawionymi wymaganiami w zakresie:

- szorowarka bezprzewodowa

Wykonawca przedłożył specyfikację/broszurę dla trzech modeli szorowarek. Nie określono, która z szorowarek bezprzewodowych jest wyceniona w ofercie. Jednoznacznie można ocenić, że spośród minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego, proponowana przez Wykonawcę szorowarka bezprzewodowa nie spełnia wymogu co do minimalnego czasu pracy, tj. 150 minut. Maksymalny czas pracy proponowanych modeli to 140 minut. Ponadto z danych technicznych wynika, że zasilanie żelowe jest OPCJĄ i z przysłanej specyfikacji nie wynika jednoznacznie, że wycena dotyczy opcji z akumulatorem żelowym. Nie określono minimalnych obrotów szczotki na minutę.

- szorowarka przewodowa

Z danych technicznych wynika, że zaproponowany model szorowarki może być wyposażony w kabel zasilający o długości 20 m, jednak jest to wymienione w ramach "Opcjonalnych akcesoriów", a z oferty Wykonawcy nie wynika jednoznacznie, że zaproponowana cena uwzględnia tę opcję. Nie określono minimalnych obrotów szczotki na minutę.

W związku z powyższym zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej opisane w dziale XXIV Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. Środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

Gmina Mykanów

ul. Samorządowa 1
42-233 Mykanów
tel. (034) 32-88-019
www. www.mykanow.pl
e-mail: ug@mykanow.pl



- **Nr . 5 Firmy: Cleanlogis Robert Dominiczak Barbara Dominiczak S.C.; ul. Srebrna 12 85-461 Bydgoszcz**

oferta złożona dla części I - dostawa szorowarek automatycznych - została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019r. (Dz.U.2023 poz..1605 z późn.zm)

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp.

Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp.

Gmina Mykanów

ul. Samorządowa 1
42-233 Mykanów
tel. (034) 32-88-019
www. www.mykanow.pl
e-mail: ug@mykanow.pl



Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez **Cleanlogis Robert Dominiczak Barbara Dominiczak S.C.; ul. Srebrna 12 85-461 Bydgoszcz** jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu oraz przedmiotowe środki dowodowe nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej opisane w dziale XXIV Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. Środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

- **Nr. 6 Firmy: Linea Jakubczyk - Kłeczek Spółka Jawna; ul. Technologiczna 44 35-213 Rzeszów**

oferta złożona dla części I - dostawa szorowarek automatycznych - została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019r. (Dz.U.2023 poz..1605 z późn.zm) Złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z zapisem w Dziale XII pkt. 2 ppkt.10 wymagał dołączenia do oferty, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci opisu technicznego lub innego dokumentu ze wskazaniem parametrów technicznych (wskazując wymiary, dane identyfikacyjne).

Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w ocenie Zamawiającego jest niezgodny z warunkami zamówienia tj. z minimalnymi wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr. 1 do SWZ.

Przedmiotowy środek dowodowy jest niezgodny z postawionymi wymaganiami w zakresie:

- Wykonawca zaproponował szorowarkę bezprzewodową SCRUBBER SC450 53 B i przedstawił dokumenty katalogowe z wykazem wszystkich parametrów i wariantów wyposażenia. W części dot. "Danych technicznych" nie ma informacji o tym, że przedmiotowa szorowarka jest wyposażona w akumulator żelowy. Natomiast w dalszej części dokumentu wymienione są wszystkie możliwe "Akcesoria", które mogą mieć atrybut: "wyposażenie standardowe", "akcesoria opcjonalne" lub "Montaż w fabryce". Wśród wszystkich akcesoriów są zaprezentowane cztery rodzaje akumulatorów, w tym dwa żelowe - wszystkie jako "montowane

Gmina Mykanów

ul. Samorządowa 1
42-233 Mykanów
tel. (034) 32-88-019
www. www.mykanow.pl
e-mail: ug@mykanow.pl



w fabryce", ale Wykonawca nie wskazał, który z akumulatorów został wyceniony w ofercie. Wykonawca wymaga akumulatora żelowego min 100Ah oraz adekwatnego do niego prostownika. Natomiast z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie określić, że uzyska produkt o wymaganych parametrach w cenie ofertowej.

W związku z powyższym zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawca którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej opisane w dziale XXIV Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. Środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

- **Nr. 7 Firmy: MD-Medical Damian Michalski, ul. Krystalowa 10/21; 20-582 Lublin**

oferta złożona dla części I - dostawa szorowarek automatycznych - została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019r. (Dz.U.2023 poz..1605 z późn.zm) Złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z zapisem w Dziale XII pkt. 2 ppkt.10 wymagał dołączenia do oferty, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci opisu technicznego lub innego dokumentu ze wskazaniem parametrów technicznych (wskazując wymiary, dane identyfikacyjne).

Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w ocenie Zamawiającego jest niezgodny z warunkami zamówienia tj. z minimalnymi wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr. 1 do SWZ.

Przedmiotowy środek dowodowy jest niezgodny z postawionymi wymaganiami w zakresie:

- szorowarka przewodowa

Wykonawca w złożonej karcie technicznej zaproponował szorowarkę przewodową Zauber ZB 50 C, dla której w specyfikacji technicznej nie wykazał, że przewód zasilający oferowanej szorowarki jest o długości minimum 20 m. W przekazanej specyfikacji znajduje się zapis „ Wyposażenie : przewód zasilający” W związku z tym, że Zamawiający nie przewidział możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnień/wyjaśnień do złożonego opisu , oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawca którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej opisane w dziale XXIV Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. Środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

Wójt Gminy Mykanów

mgr inż. Dariusz Pomada