

ZP.271.1.2022

Dębica dnia 15.03.2022r.

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA KIEROWCÓW ORAZ PIESZYCH NA DROGACH POWIATOWYCH POWIATU DĘBICKIEGO W GMINACH DĘBICA I BRZOSTEK”, prowadzonego w trybie podstawowym Ogłoszenie nr 2022/BZP 00066557/01 z dnia 2022-02-23.

Zarząd Dróg Powiatowych w Dębicy działając w oparciu o art. 284 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm. – dalej p.z.p) zamieszcza treść pytań otrzymanych od Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami:

Pytania od Wykonawcy A:

Pytanie nr 1:

W związku z tym, że na wykonane roboty może być udzielona przez Wykonawcę gwarancja i rękojmia na okres 60 miesięcy, prosimy o wyjaśnienie czy okres gwarancji i rękojmi na wykonane oznakowanie poziome będzie taki sam. Trwałość oznakowania poziomego cienkowarstwowego to 12 miesięcy, a grubowarstwowego to 36 miesięcy. Wydłużenie okresu gwarancji ponad wskazany (12 miesięcy/ 36 miesięcy) spowoduje konieczność jego powtórnego wielokrotnego wykonania- co musimy uwzględnić w ofercie. Prosimy o podanie jednoznacznie, jaki przyjąć okres gwarancji dla oznakowania poziomego?

Odpowiedź:

Proszę przyjąć okres gwarancji dla oznakowania poziomego taki sam jak dla pozostałych robót.

Pytanie nr 2:

W związku z realizacją zadania przez okres 620 dni zwracamy się z pytaniem, po czyjej stronie będzie zimowe utrzymanie dróg?

Odpowiedź:

Zimowe utrzymanie dróg stanowiących przedmiot zamówienia w okresie od jesieni 2022r. do wiosny 2023r. zapewni Zamawiający. Wykonawca przejmie utrzymanie dróg w tym utrzymanie zimowe po przekazaniu placu budowy tj. po zakończeniu części projektowej zadania. Zgodnie z terminami określonymi w SWZ przekazanie placu budowy winno nastąpić wiosną 2023r.

Pytanie nr 3:

W obydwóch częściach zamówienia, w PFU zapisano: "Przyszły Wykonawca przeprowadzi na trasie planowanej inwestycji (w liniach rozgraniczających) archeologiczne badania powierzchniowo-sondazowe, które miałyby za zadanie określenie rodzaju i zakresu koniecznych badań archeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych zgodnie z warunkami konserwatora zabytków." W związku z powyższym pytanie: kto poniesie koszty późniejszych koniecznych badań archeologicznych?

Odpowiedź:

Koszty późniejszych koniecznych badań archeologicznych poniesie Wykonawca przy czym należy podkreślić, iż planowane inwestycje przebiegają po śladzie istniejących dróg powiatowych w związku z czym wystąpienie koniecznych do przeprowadzenia badań archeologicznych obarczone jest niskim ryzykiem.

Pytanie nr 4:

Rzetelne przygotowanie oferty wymaga przeprowadzenia wcześniejszej inwentaryzacji oraz zaplanowania przebudowy lub zabezpieczenia sieci gazowej, telekomunikacyjnej, wodociągowej, elektrycznej i kanalizacyjnej. Jest to związane z dużą czasochłonnością, a termin przetargu wskazany przez Zamawiającego nie daje możliwości na wnikliwe przeanalizowanie tematu. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przyznanie dodatkowego czasu na przygotowanie oferty poprzez przesunięcie terminu złożenia ofert w przetargu o 10 dni?

Odpowiedź:

Termin składania ofert został wydłużony o 6 dni.

Pytanie nr 5:

Dotyczy mostów w części 2. Jaki sposób umocnienia koryta rzeki w km 7+188 i 7+884 preferuje Zamawiający?

Odpowiedź:

Sposób umocnienia koryta potoku określi Zarządca cieku w ramach uzgodnienia dokumentacji projektowej remontu mostów w km 7+188 i 7+884. Zamawiający preferuje wykonanie remontu istniejących umocnień koryta potoku w obrębie w/w mostów i zastosowanie dodatkowych umocnień koryta potoku w przypadku konieczności ochrony podpór i stożków przyczółków obiektów mostowych. Nadrzędną wagę w zakresie typu i zakresu umocnień koryta potoku będzie miało stanowisko Zarządcy cieku.

Pytanie nr 6:

Dotyczy części. Prosimy o określenie, które spośród przepustów widniejących w wykazie istniejących przepustów pozostawić stanie istniejącym?

Odpowiedź:

Wszystkie przepusty drogowe (przez drogę powiatową) zawarte w wykazie istniejących przepustów drogowych należy przebudować.

Pytanie nr 7:

Dotyczy części 1. Na rysunku numer 7 Zamawiający zawarł proponowaną zmianę przebiegu drogi. przebieg drogi nie mieści się w pasie drogowym, wobec czego pytamy wykonawcę powinien uzyskać ZRID? W części PFU mówiącej o obowiązkach wykonawcy jedynie mowa o uzyskaniu wszelkich decyzji, uzgodnień i opinii niezbędnych skutecznego zgłoszenia robót.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami zawartymi w PFU, w tym w części A – pkt. 2.2.1.6 Stadium – koncepcja przebudowy drogi, Wykonawca w ramach opracowanej koncepcji przebudowy drogi przeprowadzi analizę stanu prawnego nieruchomości w obrębie planowanych rozwiązań projektowych w tym, w razie konieczności poszerzenia pasa drogowego, opracuje zestawienie numerów działek wraz z obliczoną powierzchnią niezbędną do realizacji zadania. W przypadku konieczności Zamawiający własnym kosztem i staraniem pozyska niezbędne nieruchomości przed zgłoszeniem robót niewymagających pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 8:

Dotyczy 1 i 2 części. Prosimy udostępnienie dokumentacji geotechnicznej wykonanej przez Zamawiającego ramach koncepcji projektowej do przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami zawartymi w PFU Wykonawca dokona wszelkich inwentaryzacji, ocen, ekspertyz i badań w tym badań geotechnicznych i geologiczno-inżynierskich. Podkreślić należy fakt, iż projektowane inwestycje przebiegają po śladzie istniejących dróg powiatowych i w przeważającej większości zakładają wykorzystanie istniejącej konstrukcji nawierzchni zgodnie z rysunkiem przekrojów typowych.

Pytanie nr 9:

Dotyczy 1 i 2 części. Prosimy wskazanie odcinków dróg, które należy zabezpieczyć barierami stalowymi.

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach opracowanej dokumentacji projektowej określi odcinki dróg, które należy zabezpieczyć barierami stalowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-prawnymi.

Pytanie nr 10:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w ramach przedmiotowego zadania należy wykonać badanie istniejącego osuwiska znajdującego się na trasie drogi powiatowej 1298R w km od 1+500 do 2+300 oraz projekt zabezpieczenia tego osuwiska czy jedynie wykonać szczelny system odwodnienia powierzchniowego oraz odwodnienie wgłębne. Co Zamawiający ma na myśli pisząc w PFU o zaprojektowaniu elementów służących zminimalizowaniu możliwości uaktywnienia osuwiska?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami zawartymi w PFU Wykonawca wykona niezbędne badania i opracowania geotechniczne, geologiczno - inżynierskie i hydrologiczne oraz hydrologiczno – hydrauliczne.

W ramach inwestycji nie przewiduje się wykonania konstrukcji budowlanych stabilizujących osuwisko. Na odcinku drogi przebiegającym przez obszar osuwiska należy dostosować (w razie potrzeby) konstrukcję jezdni do zinwentaryzowanych warunków gruntowych oraz zaprojektować elementy służące zminimalizowaniu możliwości uaktywnienia osuwiska, tj. m.in. szczelny system odwodnienia powierzchniowego drogi w formie rowu drogowego z zastosowaniem umocnienia dna i skarp rowu prefabrykatami betonowymi oraz odwodnienie wgłębne w postaci drenu zlokalizowanego w pobliżu granicy pasa drogowego drogi powiatowej z wyprowadzeniem wody do systemu odwodnienia drogi.

Pytania od Wykonawcy B:

Pytanie nr 1:

Dotyczy wzór umowy §2 ust. 2 pkt. 3): Prosimy o modyfikację zapisu, m. in. Przedłużenie terminu do 28 dni. Postanowienia umowy nie mogą wyłączać możliwości dochodzenia roszczeń w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego oraz skracać ustawowych terminów przedawnienia roszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę zapis został zmieniony na 28 dni.

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzór umowy §4 ust. 5: Zwracamy uwagę, że w rozdziale XV pkt. 8 ppkt. 3) SWZ wskazano 21

dniowy termin płatności. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zapis w SWZ został poprawiony na 30 dni.

Pytanie nr 3:

Dotyczy wzór umowy §4 ust. 8: Wnosimy o wykreślenie słów „bez uwag i zastrzeżeń. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.?

Odpowiedź:

Słowa „bez uwag i zastrzeżeń” zostały zamienione na „z zastrzeżeniem sytuacji gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.”

Pytanie nr 4:

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 14 pkt. 1): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania?

Odpowiedź:

Tak. Jednak zgodnie z przepisem 651 Kodeksu Cywilnego Wykonawca jako profesjonalista powinien przy sprawdzaniu dostarczonej przez zamawiającego dokumentacji, stwierdzić braki w zakresie dopełnienia wymogów wynikających z prawa budowlanego. Ma on obowiązek w takim wypadku zawiadomić Zamawiającego.

Pytanie nr 5:

Dotyczy wzór umowy §10 ust. 2: Prosimy o skrócenie terminu gwarancji i rękojmi w zakresie oznakowania cienkowarstwowego do 12 miesięcy a grubowarstwowego do 36 miesięcy. Wydłużenie gwarancji ponad wskazany okres spowoduje konieczność jego powtórnego wielokrotnego odnawiania/wykonania — co

Wykonawca zmuszony jest ująć w ofercie.

Odpowiedź:

Proszę przyjąć okres gwarancji dla oznakowania poziomego taki sam jak dla pozostałych robót.

Pytanie nr 6:

Dotyczy wzór umowy §11 ust. 5: Prosimy o modyfikację zapisu. Nie może być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania. Nie sposób bowiem jednocześnie spełnić wymagań, od których naliczanie tych kar jest uzależnione, tj. wykonać, choćby w sposób nienależyty, i nie wykonać tego samego zobowiązania. Dlatego wierzyciel nie może zażądać skutecznie obu wymienionych kar umownych, gdyż wzajemnie się wykluczają. Wskutek odstąpienia od umowy powstaje stan, który należy kwalifikować jako niewykonanie zobowiązania, skoro strona, która odstąpiła od umowy, może dochodzić naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Z tego względu, że odstąpienie od umowy powoduje przekształcenie się stanu zwłoki lub opóźnienia w stan niewykonania zobowiązania, strona może dochodzić kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy, tj. kary przewidzianej na wypadek niewykonania zobowiązania z wyłączeniem równoczesnego dochodzenia kary umownej zastrzeżonej z tytułu zwłoki lub opóźnienia jako jednej z postaci nienależytego wykonania zobowiązania. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2017 r. IV CSK 525/16?

Odpowiedź:

§11 ust. 5 został uzupełniony o zapis „(...) z zastrzeżeniem sytuacji gdy kary umowe z różnych tytułów wzajemnie się wykluczają”

Pytanie nr 7:

Dotyczy wzór umowy §12 ust. 15: Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bez wad i usterek” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "odbioru robót bez wad i usterek". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania..

Odpowiedź:

Słowa „bez uwag i zastrzeżeń” zostały zamienione na „z zastrzeżeniem sytuacji gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.”

Pytanie nr 8:

Dotyczy wzór umowy §13 ust. 3 pkt. 2): Prosimy o skrócenie terminu do 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9:

Dotyczy wzór umowy §14 ust. 9: W związku z podjętą decyzją Ministerstwa Infrastruktury o zwiększeniu limitu waloryzacji kontraktów infrastrukturalnych do poziomu 10% kwoty kontraktowej, zwracamy się z wnioskiem o podjęcie przez Zamawiającego analogicznej decyzji w zakresie limitu przyjętego dla niniejszego zamówienia publicznego. Jako podstawę swojej decyzji, Ministerstwo wskazało znaczący w ostatnim okresie wzrost inflacji oraz niespotykany dotąd wzrost cen materiałów budowlanych. Podnosimy, że przedmiotowa korekta w znacznym stopniu usprawni realizację zadania i przyczyni się do obniżenia cen ofertowych, które nie będą musiały uwzględniać ryzyka nieprzewidzianych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający zwiększy limitu waloryzacji do poziomu 5% kwoty umownej. Stosowny zapis został zmodyfikowany we wzorze umowy.

Pytanie nr 10:

Dotyczy wzór umowy §14 ust. 10: Wnosimy o wykreślenie zapisu w części „pod rygorem nieważności” oraz „ Wniosek złożony po upływie tego terminu Zamawiający może zwrócić Wykonawcy bez rozpatrzenia” jako niezgodnego z przepisami kodeksu cywilnego. Postanowienia umowy nie mogą wyłączać możliwości dochodzenia roszczeń w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego oraz skracać ustawowych terminów przedawnienia roszczeń. W przypadku braku zgody na wykreślenie, wnosimy o podanie podstawy prawnej niniejszego zapisu.

Odpowiedź:

Zapisy zostały wykreślone z wzoru umowy.

Pytanie nr 11:

Dotyczy wzór umowy §15 ust.1 pkt. 2): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „roboty nie są wykonywane z należytą starannością”? oraz o dodanie iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie pod pojęciem „roboty nie są wykonywane z należytą starannością” gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość.

Pytanie nr 12:

Dotyczy wzór umowy §15 ust.1 pkt. 3): Prosimy o modyfikację, że odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczeniu mu w tym celu odpowiedniego terminu oraz bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź:

Zapis został zmodyfikowany we wzorze umowy.

Pytanie nr 13:

Dotyczy wzór umowy §15 ust.6: Prosimy o zmianę na średnie stawki SEKOCENBUD.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14:

Dotyczy umowa §4 ust.7: W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi lex specialis wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.?

Odpowiedź:

We wzorze umowy w §4 ust.5 opisano iż termin płatności wynosi 30 dni.

Pytanie nr 15:

Dotyczy SWZ rozdział IV pkt 5. Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji.

Odpowiedź:

Promesa zostanie dołączona o dokumentów postępowania.

Pytanie nr 16:

Dotyczy SWZ rozdział XVI Wymagania dotyczące wadium. Wnosimy o wskazanie nazwy postępowania w przypadku składania oferty wyłącznie na jedną część zamówienia celem prawidłowego wystawienia gwarancji wadialnej.

Odpowiedź:

Zamawiający w rozdział XVI określił tylko dopisek (tytuł) przelewu wadium wnoszonego w pieniądzu. Wadium w innej formie powinny zawierać nazwę zadania tj „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA KIEROWCÓW ORAZ PIESZYCH NA DROGACH POWIATOWYCH POWIATU DĘBICKIEGO W GMINACH DĘBICA I BRZOSTEK” oraz numer i nazwę części tak by jasno wynikało dla której część zostało złożone zabezpieczenie.

Pytanie nr 17:

Dotyczy SWZ rozdział VIII Warunki udziału w postępowaniu – Zdolności techniczne lit. b) wykonawcy. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się robotą budowlaną (wykonaną w ciągu ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert) zrealizowaną w systemie zaprojektuj i wybuduj w ramach, której wykonano roboty budowlane i dokumentację projektową zgodną z kryteriami stawianymi przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna warunek za spełniony.

Pytanie nr 18:

Dotyczy SWZ rozdział XVII Termin związania ofertą. W oparciu o art. 220 ust. 2 pzp wnosimy o określenie termin związania ofertą datą kalendarzową.

Odpowiedź:

Termin został uzupełniony w SWZ.

Pytanie nr 19:

Z uwagi formułę przetargu „zaprojektuj i wybuduj”, złożoność tematu oraz aktualną sytuację geopolityczną, a tym samym duże ograniczenia w uzyskaniu ofert od podwykonawców i dostawców zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu do składania ofert o minimum 14 dni. Dodatkowy czas na weryfikację i należyte przygotowanie oferty jest niezbędny.

Odpowiedź:

Termin składania ofert został przedłużony do 18.03.2022 r.

Pytanie nr 20:

Wykonawca w trakcie wizji w terenie zauważył liczne wyprowadzenia odpływów wód deszczowych z terenów przyległych nieruchomości. PFU nie przewiduje zaistniałej sytuacji. Prosimy o wskazanie elementów, których włączenie należy przewidzieć na etapie realizacji. Brak informacji uniemożliwia zaprojektowanie odpowiednich rozwiązań.

Odpowiedź:

Wyprowadzenia odpływów wód deszczowych w formie systemów zamkniętych (rurowych) z terenów przyległych do inwestycji należy zlikwidować.

Pytanie nr 21:

Prosimy o określenie minimalnych wymagań odnośnie przebudowywanych obiektów mostowych oraz przepustów zgodnie z punktem 1.1.6 PFU.

Odpowiedź:

W ramach przedmiotowych inwestycji nie przewiduje się przebudowy obiektów mostowych. W części 2 zamówienia przewiduje się remont 2 mostów. Szczegółowe wymagania dotyczące remontu tych obiektów zawarto w PFU w tym w pkt. 1.2.1.12. Remont mostów w km 7+188 i 7+884.

W części 1 i 2 zamówienia przewiduje się przebudowę obiektów inżynierskich. Szczegółowe wymagania dotyczące przebudowę obiektów inżynierskich zawarto we właściwym PFU w tym:

- w pkt 1.2.1.12. Przepusty drogowe i pod zjazdami (część 1 zamówienia);
- w pkt 1.2.1.13. Przebudowa przepustów w km 9+925 i 11+769 (część 2 zamówienia);
- w pkt 1.2.1.14. Przepusty drogowe i pod zjazdami (część 2 zamówienia);

Pytanie nr 22:

Czy badanie oraz sposób zabezpieczenia osuwisk w rejonie przedmiotowej inwestycji jest objęte przedmiotem niniejszego Zamówienia, w przypadku gdy zabezpieczenie osuwisk okazało by się konieczne.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami zawartymi w PFU Wykonawca wykona niezbędne badania i opracowania geotechniczne, geologiczno - inżynierskie i hydrologiczne oraz hydrologiczno – hydrauliczne. Celem

w/w badań i opracowań jest przebudowa drogi w tym odcinka drogi przebiegającego przez teren osuwiskowy, w szczególności dobór konstrukcji nawierzchni oraz sposobu odwodnienia i uzyskanie zgłoszenia robót budowlanych niewymagających decyzji pozwolenia na budowę. Inwestycja nie przewiduje wykonania konstrukcji stabilizujących osuwisko, a jedynie zastosowanie szczególnego sposobu odwodnienia drogi.

Pytanie nr 23:

W związku z rozbieżnością między PFU a przekrojem typowym, prosimy o wskazanie minimalnej grubości podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej stabilizowanej mechanicznie.

Odpowiedź:

Jako właściwą należy przyjąć minimalną grubość podbudowy zasadniczej pokazaną na rysunku przekroju typowego.

Pytanie nr 24:

Wnosimy o wskazanie hierarchii załączonych dokumentów celem uniknięcia sporów między stronami w przypadku rozbieżności między poszczególnymi dokumentami.

Odpowiedź:

Załączone do postępowania dokumenty należy traktować jako spójną całość wzajemnie się uzupełniającą. Zamawiający nie widzi potrzeby wskazanie hierarchii załączonych dokumentów.

Pytanie nr 25:

Czy w przypadku braku wypłaty transzy dofinansowania z uwagi na opóźnienia innego Wykonawcy realizującego drugą część inwestycji (sytuacja na którą wykonawca nie ma wpływu) Zamawiający wypłaci wykonawcy należne wynagrodzenie. Czy w zaistniałej sytuacji obciążenia finansowe wraz z ewentualnymi odsetkami z tytułu należnej zapłaty podwykonawcom przejmie Zamawiający?

Odpowiedź:

Regulamin Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych przewiduje wypłatę dofinansowania w transzach dla całego zadania co w przypadku podzielenia zadania na części oznacza wypłatę dofinansowania (płatność dla Wykonawców) dla wszystkich części zadania w jednym czasie. Zamawiający ustanowi nadzór inwestorski nad realizacją zadania także celem koordynacji postępów robót budowlanych dla poszczególnych części zamówienia. Zamawiający nie przewiduje przejęcia zobowiązań finansowych Wykonawcy względem Podwykonawców.

Pytania od Wykonawcy C:

Pytanie nr 1:

W części 1 zamówienia, w Programie Funkcjonalno-Użytkowym Zamawiający wskazał przebieg drogi przez tereny osuwiskowe, jednocześnie nie określono zakresu stabilizacji osuwiska. Proszę o określenie zakresu robót przewidzianych do wykonania w ramach stabilizacji terenów osuwiskowych

Odpowiedź:

W ramach inwestycji nie przewiduje się wykonania konstrukcji budowlanych stabilizujących osuwisko. Na odcinku drogi przebiegającym przez obszar osuwiska należy dostosować (w razie potrzeby) konstrukcję jezdni do zinwentaryzowanych warunków gruntowych oraz zaprojektować elementy służące

zminimalizowaniu możliwości uaktywnienia osuwiska, tj. m.in. szczelny system odwodnienia powierzchniowego drogi w formie rowu drogowego z zastosowaniem umocnienia dna i skarp rowu prefabrykatami betonowymi oraz odwodnienie wgłębne w postaci drenu zlokalizowanego w pobliżu granicy pasa drogowego drogi powiatowej z wyprowadzeniem wody do systemu odwodnienia drogi.

Pytanie nr 2:

Mając na uwadze obszerny zakres zadań będących przedmiotem zamówienia i związaną z tym konieczność szczegółowej analizy zadań, prosimy o przedłużenie okresu składania ofert o 14 dni

Odpowiedź:

Termin składania ofert został przedłużony do 18.03.2022 r.

Pytania od Wykonawcy D:

Pytanie nr 1:

W pliku zawierającym tabelę elementów rozliczeniowych dla części 2 zamówienia tj. plik „zal. nr 10 - TER cz.2 - 1317R” w tytule umieszczono zapis sugerujący iż plik dotyczy części 1 zamówienia. Prosimy o potwierdzenie której części zamówienia dotyczy przywołana powyżej tabela elementów rozliczeniowych.

Odpowiedź:

Tabelę elementów rozliczeniowych dla części 2 zamówienia zawierającą prawidłowy tytuł zamieszczono jako załącznik do postępowania.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Dębicy
Tomasz Pyzia
/-podpisano elektronicznie/