

Warszawa, 05.07.2024 r.

Wszyscy Wykonawcy

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn.zm) - w skrócie „Pzp”, Zamawiający -Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urzędzeń biurowych dla Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR** „

w części I

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy z siedzibą 05-825 Radonie, Spacerowa 3 NIP 5291629253, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów termin dostawy otrzymała 100 pkt.

Pozostałe złożone oferty uzyskały następujące punkty:

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna z siedzibą 90-035 Łódź, Przędzalniana 35 NIP 725-10-20-624 łódzkie

- 1) punktacja przyznana w kryterium cena – 56,7 pkt,
- 2) punktacja przyznana w kryterium termin dostawy 40 pkt,
- 3) łączna punktacja – 96,70 pkt.

W części II

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę Piotr SÓJKA prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COPY.NET.PL PIOTR SÓJKA z siedzibą 02-820 WARSZAWA, Łączyny 4 NIP 5260017218 która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów termin dostawy do biur powiatowych i do biur i biur na terenie Warszawy otrzymała 100 pkt

Pozostałe złożone oferty uzyskały następujące punkty:

Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy z siedzibą 05-825 Radonie, Spacerowa 3 NIP 5291629253

- 1) punktacja przyznana w kryterium cena – 53,3pkt,
- 2) punktacja przyznana w kryterium termin dostawy 40 pkt,
- 3) łączna punktacja – 93,30 pkt.

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna z siedzibą 90-035 Łódź, Przędzalniana 35 NIP 725-10-20-624 łódzkie

- 1) punktacja przyznana w kryterium cena – 50,4pkt,
- 2) punktacja przyznana w kryterium termin dostawy 40 pkt,
- 3) łączna punktacja – 90,40 pkt.

Z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca jako niezgodną z warunkami zamówienia ofertę złożoną w części I i II zamówienia przez NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA JERZY WASIELA, BARTOSZ SZOSTAK z siedzibą 32-600 Oświęcim, UNII EUROPEJSKIEJ 10 NIP 5492377143

W pkt 10 ust. 7 c SWZ Zamawiający żądał wraz z ofertą złożenia w odniesieniu do oferowanych równoważnych tonerów po 2 (dwie) sztuki każdego oferowanego tonera do urządzeń LEXMARK MX 722 i LEXMARK MX 711 oraz HP LJ Ent M725– w charakterze próbek. Zamawiający żąda dwóch próbek każdego z w/w tonerów w celu sprawdzenia czy zaoferowane tonery dają możliwość ich identyfikacji po unikatowym dla każdej sztuki numerze seryjnym oraz sprawdzenia ich wydajności i prawidłowości ich działania. Odpowiedni zapis znalazł się również w punkcie 14 ust. 2 c opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył próbki które do takich samych urządzeń miały taki sam numer seryjny a zatem nie został spełniony wyżej opisany warunek. (dokumentacja zdjęciowa)

Dodatkowo w pkt 14 ust. 1 c opisu przedmiotu Zamawiający żądał dostarczana równoważnych tonerów w opakowaniach zabezpieczonych plombą zawierającą hologram i unikatowy numer naniesiony za pomocą ciągu liter, cyfr i innych znaków oraz barcode.

Dostarczone przez Wykonawcę próbki na pudełkach nie zawierały żadnego hologramu, (dokumentacja zdjęciowa) co też wskazuje na nie spełnienie warunków stawianych przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca jako niezgodną z warunkami zamówienia ofertę złożoną w części I i II zamówienia przez KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą 10-418 Olsztyn, Przemysłowa 2 NIP 7391573151

W pkt 10 ust. 7 c SWZ Zamawiający żądał wraz z ofertą złożenia w odniesieniu do oferowanych równoważnych tonerów po 2 (dwie) sztuki każdego oferowanego tonera do urządzeń LEXMARK MX 722 i LEXMARK MX 711 oraz HP LJ Ent M725– w charakterze próbek

Wykonawca składając ofertę nie złożył takich próbek, jest to brak nieuzupełnialny dlatego oferta podlega odrzuceniu.