

**Zamawiający:  
Gmina Orneta  
11-130 Orneta, Plac Wolności 26**

## **Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zabezpieczenie osuwiska powstałego w obrębie dz. Nr 189/41, 288, 286/2, 273 obręb Nr 1 miasta Orneta przy ul. Mickiewicza w miejscowości Orneta” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr ogłoszenia 2022/BZP 00317903/01 z dnia 24.08.2022r.**

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 2**

**W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający: Gmina Orneta, 11-130 Orneta, Plac Wolności 26, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 – zwanej dalej „ustawą Pzp”) wyjaśnia:**

### **Pytanie nr 13:**

*Zwracamy się z prośbą o rozważenie rozszerzenia warunku SIWZ par.8 pkt 2 ppkt. 4 a i b. o:*

- Co najmniej jedną osobę, która pełnić będzie funkcję kierownika budowy, posiadającą co najmniej :
  - uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności Inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2021r, poz. 2351 ze zm.) oraz Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dn. 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019r, poz. 831)
  - min. 2 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik budowy i/lub kierownik robót budowlanych
  - doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej, polegającej na zabezpieczeniu lub stabilizacji lub likwidacji osuwiska albo zabezpieczeniu skarpy
- co najmniej jedną osobą, która pełnić będzie funkcję projektanta, posiadająca co najmniej:
  - uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności Inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2021r., poz. 2351 ze zm.) oraz Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dn. 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r. , poz. 831)
  - min. 5 letnie doświadczenie zawodowe jako projektant,

**Swoją prośbę motywujemy faktem, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia znajdującym się w SIWZ, zakres prac obejmuje wykonanie zabezpieczenie osuwiska skarpy przy rzece, które są w kompetencji osób posiadającej specjalność inżynierii hydrotechnicznej.**

### **Odpowiedz do pytania 13:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu i podtrzymuje warunki udziału zapisane w SWZ.

**Pytanie nr 14:**

Na podstawie Art. 284 ustawy Pzp, w związku z zamiarem przystąpienia do przetargu dotyczącego zadania jak wyżej zwracamy się o wyjaśnienie i uzupełnienie treści SWZ poprzez:

- udostępnienie prawidłowego, wolnego od wad Programu Funkcjonalno-Użytkowego stanowiącego załącznik do SWZ;
- zmianę terminu realizacji zadania inwestycyjnego na termin realny, możliwy do zachowania biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia;

lub, jeżeli Zamawiający nie może usunąć ww. nieprawidłowości postępowania, zwracamy się o unieważnienie postępowania na podstawie art. 225 pkt. 6) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie****ad 1) udostępnienie prawidłowego, wolnego od wad Programu Funkcjonalno-Użytkowego stanowiącego załącznik do SWZ**

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU). W PFU Autor opracowania zaproponował zabezpieczenie przedmiotowego osuwiska konstrukcją oporową złożoną z gruntu zbrojonego. W tym opracowaniu zbrojenie gruntu stanowi geotkanina ułożona w warstwach grubości 30 cm, a grunt nasypowy stanowi pospółka. Zbrojenie z geotkaniny zaproponowane jest o długości 3m. Dodatkowo skarpa jest zabezpieczona geokrąką komórkową wypełnioną pospółką przytwierdzoną prętami stalowymi do skarpy i przykryta jest darnią. Skarpa ma zostać ukształtowana w nachyleniu 40 stopni, w koronie stanowić będzie w większości nasyp a u podstawy oraz do około 1/3 wysokości w całości będzie wykonana w wykopie.

Zaproponowane rozwiązanie zakłada wykonanie w pierwszej kolejności robót ziemnych u podstawy skarpy pod konstrukcję z gruntu zbrojonego, tj. wykopu o głębokości ponad 2 m, wcinającego się w skarpę na 3m, odsłaniający grunty wyodrębnione w DGI (Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby stabilizacji osuwiska znajdującego się na działkach nr 288, 286/2, 189/34 i 273 (obręb nr 1 Ornetą) w miejscowości Ornetą, pow. lidzbarski, woj. warmińsko-mazurskie) jako warstwy VIIc, VIId stanowiące pyły piaszczyste i gliny piaszczyste w stanie plastycznym i miękkoplastycznym, jednocześnie wrażliwe na działanie wody. Taki wykop odsłoniłby również zwierciadło wody gruntowej oraz zalegające poniżej gruntów VIIc i VIId piaski drobne i pylaste warstwy VIId w stanie średnio zagęszczonym. Nacisk gruntów słabonośnych warstw VIIc i VIId, odsłonięcie piasków warstwy VIId oraz wody gruntowej spowoduje osuwanie się wyżej zalegających warstw piasków, co w konsekwencji doprowadzi do destabilizacji całego obszaru osuwiskowego. Zaproponowane przez Zamawiającego rozwiązanie zabezpieczenia przedmiotowego osuwiska zakłada usunięcie gruntów koluwium osuwiska i zastąpienie go konstrukcją z gruntu zbrojonego. Jednak przedstawione rozwiązanie nie zakłada zakotwienia konstrukcji w gruntach stabilnych, czego konsekwencją może być wytworzenie się nowej płaszczyzny poślizgu i dalsza utrata stateczności skarpy. Dodatkowym czynnikiem wpływającym negatywnie na skuteczne zabezpieczenie osuwiska zgodnie z zaproponowanym rozwiązaniem jest występowanie nienośnych namulów poniżej zaproponowanej konstrukcji, która bezpośrednio wywoływałaby nacisk na te grunty. Przedstawione w Dokumentacji geologiczno-Inżynierskiej wyniki badań gruntu oraz wykonane obliczenia stateczności skarpy, załączone do niniejszego pisma, jednoznacznie potwierdzają powyższe wnioski.

**Wykonanie zabezpieczenia osuwiska zgodnie z zaproponowanym w PFU jest praktycznie niemożliwe z punktu widzenia technologicznego, a przede wszystkim nie zapewnia skutecznego zabezpieczenia osuwiska. Współczynnik stateczności zbocza  $FS < 1,00$  jest poniżej wymaganego przez normę Eurokod 7 i wskazuje na brak stateczności skarpy.**

W załączeniu Wykonawca przedstawia „Analizę stateczności zbocza” wykonaną przez projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz posiadającego doświadczenie w projektowaniu konstrukcji zabezpieczających osuwiska (załącznik nr 1).

W związku z powyższym Wykonawca wzywa Zamawiającego do udostępnienia prawidłowego, wolnego od wad Programu Funkcjonalno-Użytkowego. W przeciwnym razie istnieje poważne ryzyko, że po wykonaniu robót w oparciu o udostępnioną dokumentację, dojdzie w przyszłości do utraty stateczności skarpy i osunięcia się skarpy, wraz z uszkodzeniem budynków mieszkalnych usytuowanych na jej szczycie.

## **ad 2) zmiana terminu realizacji zadania inwestycyjnego na termin realny, możliwy do zachowania biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia**

W opinii Wykonawcy, zgodnie z art. 36a ust. 5 pkt 2 ppkt a i b ustawy Prawo Budowlane, przedstawiony w PFU sposób zabezpieczenia osuwiska stanowi istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego. Charakterystyczne parametry obiektu budowlanego zmieniają się ponad dopuszczalne zmiany wskazane w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U.2021.0.2351 z późn. zm.). Powierzchnia zabudowy zmienia się w zakresie znacznie przekraczającym 5% a wysokości, długości lub szerokości są przekroczone w zakresie ponad 2%. Wg Wykonawcy, konieczne będzie więc uzyskanie zamiennego pozwolenia na budowę. Nie można również wykluczyć konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też pozwolenia wodnoprawnego. Procedury te trwają wiele miesięcy.

Jednocześnie zgodnie z udzielonymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami treści SWZ, przedmiotowe zamówienie jest finansowane ze środków celowych. Warunkiem sfinansowania inwestycji ze środków celowych jest zrealizowanie inwestycji zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym uprzednio pozytywnie zaopiniowanym przez Państwowy Instytut Geologiczny oraz przez Wojewódzki Zespół Nadzorujący Realizację Zadań w Zakresie Przeciwdziałania Ruchom Osuwiskowym oraz Usuwania ich Skutków. Wszelkie zmiany w projekcie budowlanym, nawet jeżeli z punktu widzenia Prawa budowlanego byłyby nawet zmianami nieistotnymi (w tym przypadku to jednak zmiany istotne), ale zmieniają sposób zabezpieczenia osuwiska, wymagają ponownego zaopiniowania przez Państwowy Instytut Geologiczny oraz przez Wojewódzki Zespół Nadzorujący Realizację Zadań w Zakresie Przeciwdziałania Ruchom Osuwiskowym oraz Usuwania ich Skutków.

Mając na uwadze wskazaną powyżej konieczność uzyskania dodatkowych opinii i uzgodnień oraz zamiennego pozwolenia na budowę, nie jest możliwe wykonanie tej inwestycji w wymaganym przez Zamawiającego terminie. Termin ten powinien wynosić minimum 12 miesięcy na uzyskanie zamiennego pozwolenia na budowę oraz minimum 5 miesięcy na wykonanie robót budowlanych.

Dodatkowo, Zamawiający wprowadzając do SWZ nową dokumentację projektową wprowadził Wykonawców w błąd, jakoby możliwym było skuteczne wykonanie stabilizacji osuwiska wg zaproponowanego rozwiązania zamiennego, nie przedstawiając jednak opinii projektanta

Projektu budowlanego o nieistotności zmian oraz o poprawności projektu zamiennego.

Podsumowując, Wykonawca wnosi o usunięcie nieprawidłowości, lub jeżeli Zamawiający nie może usunąć ww. nieprawidłowości w najbliższym terminie, o unieważnienie postępowania.

Załączniki:

1. Analiza stateczności zbocza z dnia 31.08.2022

**Odpowiedz do pytania 14:**

**Odpowiedz do pytania 14 ad1):**

Zamawiający uważa, że załącznik do SWZ, dokument: Program Funkcjonalno-Użytkowy został przygotowany prawidłowo.

W PFU podano szacunkowe wymiary wzmocnionej skarpy. Szczegółowe dane będą ustalone w projekcie technicznym, który Oferent powinien wykonać.

Oferent w zakresie prac ma przewidziane wykonanie dokumentacji projektowej, w której zakres powinny wchodzić także badania geologiczne.

Według symulacji jaką przeprowadził potencjalny Wykonawca, skarpa byłaby niestabilna po usunięciu warstwy nr I nN (faza 2) i wykonaniu wzmocnienia gruntem zbrojonym (faza 3).

Oferent w obliczeniach pominął stan obecny, który według obliczeń komputerowych byłby też niestabilny. (faza 1) Świadczy to o tym, że wyniki badań zawarte w badaniach geotechnicznych odbiegają od rzeczywistości ponieważ skarpa "stoi".

Duże wątpliwości budzi także wykorzystanie programu, który zakłada kołowe linie poślizgu. Linie te przebiegają np: przez warstwy gruntu VIIa i VIIb gliny w stanie zwartym. Analiza zjawiska osuwiska (nawet na tych wynikach badań którymi dysponujemy) dowodzi że proces ten przebiegał na zupełnie innych zasadach, a przyjęcie kołowych linii poślizgu jest błędem.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie technologii wykorzystania geokrat nie jest obligatoryjna.

Oferent może zaproponować własne rozwiązania ponieważ jest to inwestycja wykonywana na zasadzie "zaprojektuj i zbuduj".

#### **Odpowiedz do pytania 14 ad2):**

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca winien wykonać projekt zamienny, który spełnia wymagania określone w PFU, jako zmiany nieistotne (etap projektu). Parametry techniczne nie ulegają zmianie (długość, szerokość, wysokość) powierzchnia się nie zmienia, jest liczona w rzucie, a nie po długości.

W art. 36a ust. 5 pkt 2 ppkt a i b ustawy Prawo Budowlane czytamy:

„5. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę stanowi odstępianie w zakresie:

1) projektu zagospodarowania działki lub terenu, w przypadku zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której obiekt budowlany został zaprojektowany;

(te warunki nie występują)

2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczących:

a) powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5%, (odnosi się do budynków)

b) wysokości, długości lub szerokości w zakresie przekraczającym 2%,(odnosi się do budynków)

c) liczby kondygnacji;(odnosi się do budynków)

3) warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w **art. 1 zakres regulacji ustawy** Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osoby starsze;(nie zmieniają się)

4) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części; (nie zmienia się)

5) ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu; (nie zmienia się)

6) wymagającym uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, które są wymagane do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub do dokonania zgłoszenia:

a) budowy, o której mowa w **art. 29 wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę** ust. 1 pkt 1–4, lub (nie są wymagane)

b) przebudowy, o której mowa w **art. 29 wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę** ust. 3 pkt 1 lit. a, oraz instalowania, o którym mowa w **art. 29 wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę** ust. 3 pkt 3 lit. d; (nie dotyczy)

7) zmiany źródła ciepła do ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej, ze źródła zasilanego paliwem ciekłym, gazowym, odnawialnym źródłem energii lub z sieci ciepłowniczej, na źródło opalane paliwem stałym. (nie dotyczy)

5a. (uchylony)

5b. Przepisów ust. 5:

1) pkt 1 nie stosuje się do urządzeń budowlanych oraz obiektów małej architektury;

2) pkt 6 nie stosuje się w zakresie odstąpienia od:

a) projektowanych warunków ochrony przeciwpożarowej, jeżeli odstąpienie zostało uzgodnione pod względem ochrony przeciwpożarowej, (nie dotyczy)

b) wymagań zawartych w pozwoleniu właściwego konserwatora zabytków wydanego na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jeżeli odstąpienie zostało uzgodnione z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków. (nie dotyczy)

c) (uchylona)”

6. Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, dołącza do dokumentacji budowy odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia. Nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz ponownego zgłoszenia. (na etapie projektu zamiennego)

Także czas wykonania inwestycji wynoszący 2-2,5 miesiąca jest obligatoryjny. Inwestycja musi być wykonana i rozliczenia do połowy grudnia ponieważ jest finansowana ze środków celowych i musi być rozliczona do końca roku.

Termin wykonania inwestycji wynika z sposobu finansowania i nie podlega zmianie.

W SWZ zaproponowano rozwiązanie które zdaniem Zamawiającego będzie najbardziej efektywne.

Rozwiązanie to jest koncepcją, a nie projektem. Szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne i opinie są zadaniem oferenta, który podejmie się Wykonania tego zadania.

Tak więc Zamawiający nie widzi podstaw aby zmieniać stawiane wymagania.

### **Pytanie nr 15**

1) W celu uniknięcia wątpliwości zwracam się z prośbą o załączenie prawidłowej wersji załącznika nr 2 do IDW.

2) W jakiej pozycji Zestawienia Elementów Przedmiotu Zamówienia, należy uwzględnić prace budowlane związane z wykonaniem zabezpieczenia osuwiska (jak. np. konstrukcje oporowe, gwoździowanie itd..). Dołączona Zestawienie Elementów Przedmiotu Zamówienia obejmuje roboty budowlane jedynie w zakresie: robót przygotowawczych, robót ziemnych oraz budowy chodnika z kostki betonowej i urządzenie terenu. .

### **Odpowiedź do pytania 15**

Załącznik nr 2 do IDW – jest prawidłowy.

Wg PFU nie zakłada się budowy żelbetowych konstrukcji oporowych, oraz gwoździowania. Prace związane z zabezpieczeniem osuwiska, należy umieścić w pozycji 3: Budowlane roboty ziemne (Zestawienia Elementów Przedmiotu Zamówienia).

**Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, są obowiązujące i wiążące dla wszystkich wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu. Inne zapisy SWZ nie ulegają zmianie.**

**Zatwierdza**  
**Orneta, dnia 09.09.2022r.**

**Ireneusz Popiel**  
**Burmistrz Ornety**  
(podpis nieczytelny)