

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Sprawa: Odpowiedź na zapytania Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego poprzez budowę i modernizację obiektów inżynierskich w ciągu dróg publicznych na terenie miasta Katowice” 74/XII/2022/WP.

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach jako zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania dotyczące SWZ dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” udziela odpowiedzi na zadane zapytania:

Zestaw pytań nr 1

1. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wstępnej promesy z podaną kwotą, w celu możliwości skalkulowania odsetek niezbędnych do sfinansowania zamówienia.

Ad.1. – Zamawiający informuje, że Wstępna Promesa została udostępniona Zał. Nr 5 Umowa następnie załącznik nr 6 do umowy.

Zestaw pytań nr 2

1. Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej. Tym samym nie będzie on w stanie zweryfikować czy wykonawcy faktycznie będą posiadać możliwości poniesienia obciążenia związanego z finansowaniem inwestycji. Należy zauważyć iż zgodnie z określonym fakturowaniem inwestycji przez Zamawiającego tj. 3 faktur brak weryfikacji wykonawców w zakresie posiadanej zdolności finansowej budzi duże ryzyko w zakresie realizacji inwestycji przez wybranego w dalszym etapie postępowania Generalnego Wykonawcę.
Mając powyższe na uwadze wykonawca celem weryfikacji w zakresie możliwości finansowania inwestycji zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu wymogu posiadania zdolności finansowej na poziomie adekwatnym do wielkości zamówienia.

Ad.1. – Zgodnie z art. 115 PZP zamawiający może określić warunki w zakresie posiadania zdolności finansowej lub ekonomicznej przez wykonawców i podmiotowej środki dowodowe w tym zakresie. Nie ma takiego obowiązku. Zamawiający nie zmienia SWZ w związku z wnioskiem.

2. Wykonawca zwraca się o jednoznaczne określenie źródła finansowania przedmiotowej inwestycji, ze względu na rozbieżności jakie zaistniały w dokumentacji przetargowej. Zgodnie z SWZ Rozdział I Informacje ogólne pkt.1.1 Zamawiający podaje źródło finansowania przedmiotu zamówienia: BUDŻET GMINY KATOWICE, natomiast z załączonym do SWZ zał. nr 5 Umowa jako źródło finansowania wskazuje dofinansowanie w ramach RZĄDOWEGO FUNDUSZU POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH (dalej POLSKI ŁAD). Mając na uwadze powyższe, kluczowa jest przy dokonaniu wyceny przedmiotu postępowania kwestia finansowania inwestycji, gdzie w przypadku jej finansowania z POLSKIEGO ŁADU Wykonawcy muszą w swej wycenie uwzględniać kredytowanie przedmiotowego zadania. Dlatego rozbieżność w dokumentacji przetargowej co do źródeł finansowania będzie mieć kluczowy wpływ na wycenę i jej różnorodność, co wpłynie z kolei na możliwą nierzetelność jest zaoferowania przez podmioty biorące udział w postępowaniu.

Ad.2. – Zamawiający informuje, że finansowanie przedmiotowej inwestycji odbywać się będzie zgodnie z warunkami Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

3. W związku z rozbieżnościami dla zadania „Rozbiórka i budowa nowego przęsła kładki w ciągu ul. Szopienickiej nad zlikwidowanym torem linii kolejowej” pomiędzy kosztorysem ofertowym i przedmiarem robót, oraz z zapisem Załącznika nr6 do SWZ „, pkt 1.7 Kosztorys/sy/ ofertowy/e/ muszą zawierać cały zakres rzeczowy poszczególnych robót zawartych w przedmiarze/ach/ będącym/mi/ integralną częścią dokumentacji projektowej/ch/, które otrzymali wszyscy Wykonawcy wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Opisy pozycji przedmiarowych (zastosowane materiały, technologia robót itp.), muszą być zgodne z przedmiarem/ami/ stanowiącym/i/ załącznik/i/ do swz.” wnosimy o doprecyzowanie jakie ilości należy przyjąć w pozycjach kosztorysowych nr 2.4, 5.4, 6.7 oraz czy w kosztorysie ofertowym powinna się znaleźć pozycja 4.16.1. „Ułożenie rur drenażowych PVC 150 perforowanych na całym obwodzie” w ilości 12m, której brak w pliku Kosztorysu ofertowego (ujęta w Przedmiarze Robót).

wnosimy o określenie

Ad.3. – Zamawiający informuje, że poprawną ilością dla pozycji 2.4 jest 27,00 m2 zgodnie z podłączonym kosztorysem ofertowym, pozycja 2.4., dla pozycji 5.4 poprawną ilością jest 7,6 m oraz dla pozycji 6.7 przedmiaru robót jest ilość 7,8 m zgodnie z podłączonym kosztorysem ofertowym pozycja 6.7. Informuje również, że do kosztorysu ofertowego dodano pozycję 4.16.1 w ilości 12 m.

Zestaw pytań nr 3

1. Proszę o sprecyzowanie/ zmianę zapisu w pkt. 2.1. wzoru umowy o jaki rodzaj wynagrodzenia chodzi, bowiem nie istnieje takie sformułowanie jak: „wynagrodzenie ryczałtowo-ilościowe, tj. kosztorysowe” i nie może zostać użyte w umowie, ponieważ jest wewnętrznie sprzeczne. Wynagrodzenie może być albo ryczałtowe, albo kosztorysowe. Jak można przypuszczać po pełnym brzmieniu pkt. 2.1.a także pkt. 3.3 w/w umowy, Zamawiający miał na myśli po prostu wynagrodzenie kosztorysowe. Określenie „wynagrodzenie ryczałtowo-ilościowe” nie występuje w nauce prawa i nie jest stosowane w obrocie.

- Ad.1. – Projekt umowy zawiera precyzyjne zapisy dot. charakteru wynagrodzenia. Stawki za poszczególne pozycje z kosztorysu ofertowego mają charakter ryczałtowy i niezmienny, natomiast ilość wykonanych czynności w ramach poszczególnych pozycji z kosztorysu ofertowego wynikać będzie z obmiarów powykonawczych.*
2. Proszę o informację czy pkt. 2.5. zdanie drugie wzoru umowy dotyczy również sytuacji, w których aneks miałby obejmować zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy?
- Ad.2. – Zamawiający informuje, że zdanie 2 zapisu pkt. 2.5. umowy, dotyczy zwłaszcza sytuacji gdzie aneks miałby zmniejszać wstępnie określone wynagrodzenie. Wykonawca nie ma prawa zafakturować kwoty wyższej niż wynikająca z zaakceptowanego obmiaru powykonawczego.*
3. Proszę o informację co oznacza pojęcie "dostarczenia" lub dookreślenie w zapisie w jaki sposób ma być dostarczona faktura ? listem poleconym, drogą elektroniczną ?
- Ad.3. – Zamawiający informuje, że zapisy są oczywiste. Zapis pkt. 2.7. umowy pozostaje bez zmian.*
4. Wnosimy o usunięcie pkt. 3.5. ze wzoru umowy, ponieważ wprowadza on domniemanie nieadekwatne do rzeczywistości. Brak przekazania HRF bądź brak jego aktualizacji nijak ma się do tego która ze stron ponosi winę za powstałe opóźnienia. Powyższy obowiązek odnosi się jedynie do stworzenia lub zaktualizowania dokumentu planistycznego oraz w żaden sposób nie wpływa na okoliczności faktyczne, a to z nich wynikają zazwyczaj zdarzenia decydujące o kwestii winy. Stanowi zatem naruszenie równowagi kontraktowej stron narzucanie przez Zamawiającego zapisu takiego, jak proponowany. Powyższe zastrzeżenie jest tym bardziej doniosłe, że zgodnie z pkt. 3.6. aktualizacja HRF nie zmienia terminów wykonania przedmiotu umowy, zaś kwestionowane domniemanie miałoby dotyczyć m.in. winy za niedotrzymanie terminów wykonania przedmiotu umowy.
- Ad.4. – Zamawiający informuje, że zapis pkt. 3.5. umowy pozostaje bez zmian.*
5. Wnosimy o uzupełnienie pkt. 7.5. wzoru umowy o obowiązek Zamawiającego wezwania Wykonawcy do wykonania naprawy pod rygorem uprawnienia Zamawiającego do jej usunięcia we własnym zakresie. Z pkt. 7.8. wzoru umowy można wnioskować, że również wady usuwane w trybie pkt. 7.5. mogą być przez Zamawiającego zlecane podmiotom trzecim, a zatem nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby Wykonawca miał szanse również takie wady usunąć we własnym zakresie w odpowiednio krótkim terminie, uzasadnionym charakterem wad zagrażających bezpieczeństwu
- Ad.5. – Zamawiający informuje, że zapis pkt. 7.5. umowy pozostaje bez zmian.*
6. Proszę o wydłużenie terminu płatności z 5 dni określonego w pkt. 15.3 na co najmniej 7 dni. Jednocześnie proszę o wskazanie czy są to dni robocze czy dni kalendarzowe ?
- Ad.6. – Zamawiający informuje, że zapis pkt. 15.3. umowy pozostaje bez zmian. Informuje również, że są to dni kalendarzowe.*
7. Zwracamy uwagę, że tematy finansowane z Polskiego Ładu obarczone są wysokimi kosztami kredytowania inwestycji przez Wykonawcę, które zazwyczaj nie są uwzględnione w kosztorysach inwestorskich co w praktyce prowadzi do tego, że kwoty na otwarciach przetargów finansowanych z Polskiego Ładu są dużo wyższe niż kwoty jakie różni Zamawiający zamierzają przeznaczyć na realizację różnych zadań. Wzór umowy w punkcie 2.11 opisuje kolejność płatności, jednak nie mówi nic na temat możliwej sytuacji gdy Zamawiający zdecyduje się na zwiększenie finansowania inwestycji. Zgodnie z zapisami

promes z Polskiego Ładu wkład własny Zamawiającego powinien wynosić minimum 5% szacowanej wartości zadania. W przypadku gdy finalnie wkład własny Zamawiającego będzie wyższy niż wymagane 5% (co jest mocno prawdopodobne), to czy istnieje możliwość by wówczas Zamawiający fakturował środki powyżej rzeczonych 5% w ramach comiesięcznych faktur częściowych? Rozwiązanie to pozwoli na uregulowanie choć części wynagrodzenia dla dostawców materiałów lub Podwykonawców i zmniejszenie kosztów kredytowania inwestycji przez Wykonawcę.

Ad.7. – Zamawiający informuje, że finansowanie przedmiotowej inwestycji odbywać się będzie zgodnie z warunkami Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

8. Prosimy o udostępnienie promesy z Polskiego Ładu gdyż jej zapisy mogą mieć wpływ na wysokość ponoszonych przez Wykonawcę kosztów.

Ad.8. – Zamawiający informuje, że Wstępna Promesa została udostępniona Zał. Nr 5 Umowa następnie załącznik nr 6 do umowy.

9. W przedmiarze robót dla kładki w ciągu ul. Szopienickiej w pozycji 6.7 występuje błędna pozycja dotycząca wbudowania krawężnika betonowego w ilości 29 403,00m (słownie dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta trzy). Ponieważ mamy kosztorysowe rozliczenie robót gdzie kosztorysy należy sporządzić na podstawie załączonych do przetargu przedmiarów robót, a Oferenci nie mogą zmieniać ilości przedmiarowych pod groźbą odrzucenia oferty przetargowej, to wnosimy o dokonanie stosownej korekty ilości przez Zamawiającego. Pragniemy zaznaczyć, że pozostanie przy obecnej ilości spowoduje wielomilionowe zawyżenie kosztorysu ofertowego oraz może prowadzić do późniejszych odwołań do KIO ponieważ w chwili obecnej postępowanie jest obarczone istotną wadą.

Ad.9. – Zamawiający informuje, że poprawną ilością dla pozycji 6.7 przedmiaru robót dla kładki w ciągu ul. Szopienickiej jest ilość 7,8 m zgodnie z podłączonym kosztorysem ofertowym pozycja 6.7.

10. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej wiaduktu w ciągu ul. Ligockiej (zad. 1), okazuje się, że pod obiektem urządzone są dzikie wysypiska, które należy bezwzględnie usunąć i zutylizować przed rozpoczęciem robót. Prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie będą koszty powyższego?

Ad.10. – Zamawiający informuje, że dzikie wysypiska pod wiaduktem w ciągu ul. Ligockiej (zad.1) zostaną usunięte przez Inwestora na jego koszt.

11. Dla zadania 1 czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek uzgodnienia z PKP PLK S.A. dotyczące zwolnienia z opłat za zajęcie terenu kolejowego? Jeśli tak prosimy o udostępnienie, jeśli nie prosimy o informację po czyjej stronie będą koszty z tym związane z zajęciem terenu kolejowego?

Ad.11. – Zamawiający informuje, że na zadaniu nr 1 – „Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP”, koszty związane z opłatami za zajęcie terenu kolejowego ponosi Wykonawca Robót.

12. Dla zadania 1 wnosimy o wyjaśnienie pozycji kosztorysowej 2.9.5 dotyczącej demontażu, zabezpieczenia antykorozyjnego oraz ponownego montażu osłon przeciwporażeniowych w liczbie 4 szt. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej stwierdzono 2 szt. osłon. Wnosimy również

o weryfikację jednostki zabezpieczenia antykorozyjnego, zdaniem Wykonawcy powinna być wyrażona w m².

- Ad.12. – Zamawiający informuje, że na zadaniu nr 1 – „Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP” znajdują się 4 szt. osłon przeciwporażeniowych (2 szt. po 2mz każdej strony) oraz, że w pozycji 2.9.5. myślNIK drugi o treści „naprawa stalowych osłon przeciwporażeniowych (czyszczenie z powłok malarskich, naniesienie warstwy metalizacyjnej oraz powłok malarskich)” jest wyrażona w jednostkach m²*
13. Dla zadania 2 prosimy o informację kto jest Zarządcą DK79/ul. Bagienniej przebiegającej pod wiaduktem? Czy jest to GDDKiA Oddział Katowice i w związku z tym należy przewidzieć koszty zajęcia pasa drogowego czy może MZUiM Katowice i Wykonawca będzie zwolniony z opłat?
- Ad.13. – Zamawiający informuje, że na zadaniu nr 2 – „Przebudowa mostu i kładek dla pieszych w ciągu ul. Bohaterów Monte Cassino nad ul. Bagienną” zarządcą drogi DK79/ul. Bagienniej przebiegającą pod wiaduktem jest MZUiM w Katowicach i Wykonawca będzie zwolniony z opłat.*
14. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej dla zadania 3 okazuje się, że bezpośrednio nad mostem przebiega linia wysokiego napięcia. Zgodnie z OPZ przy moście na Rawie przewidziano wykonanie 6 metrowych ścianek szczelnych, które będą wbijane z dźwigu ustawionego bezpośrednio pod linią wysokiego napięcia. Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek uzgodnienia z zarządcą linii WN odnośnie jej czasowego wyłączenia? Jeśli tak prosimy o udostępnienie. Jeśli nie prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszty wyłączenia sieci WN.
- Ad.14. – W dokumentacji projektowej (TOM03, str. 72-74) zamieszczono opinią techniczną Tauron Dystrybucja z dn. 16.03.2021 dot. m.in. prowadzenia prac pod linią 110 kV. "Wykonawca przed przystąpieniem do pracy przy użyciu sprzętu mechanicznego pod linią WN i w odległości poziomej mniejszej niż 15 m od rzutu skrajnych przewodów winien uzgodnić szczegółowy harmonogram robót celem ustalenia bezpiecznych metod pracy".
Zaprojektowano wykorzystanie grodzic stalowych wbijanych z poziomu ok. 262, tj. wystających przed wbiciem ok. 3,20 m ponad poziom projektowanej niwelety drogi. Zaleca się stosowanie rozwiązań dostosowanych do pracy w miejscach o ograniczonej wysokości (np. wibromłot z chwytem bocznym) lub montaż grodzic z kilku segmentów łączonych przez spawanie doczołowe. Prace mogą być prowadzone bez nadmiernego zbliżenia do linii napowietrznej, z zachowaniem obecnej skrajni drogowej. Technologię prowadzenia robót opracuje Wykonawca, jeżeli z przyjętych rozwiązań będzie wynikała konieczność wyłączenia sieci koszty te należy uwzględnić w koszcie wykonania poszczególnych robót.*
15. Dla zadania 4 prosimy o informację kto jest Zarządcą DW902/DTS przebiegającej pod wiaduktem? Czy jest to ZDW Katowice lub DTS S.A. i w związku z tym należy przewidzieć koszty zajęcia pasa drogowego czy może MZUiM Katowice i Wykonawca będzie zwolniony z opłat?
- Ad.15. – Zamawiający informuje, że na zadaniu nr 4 – „Remont wiaduktu w ciągu ul. Jana Pawła II” zarządcą DTS S.A. przebiegającą pod wiaduktem jest MZUiM w Katowicach i Wykonawca będzie zwolniony z opłat.*
16. Dla zadania 5 czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek uzgodnienia z SRK S.A. dotyczące zwolnienia z opłat za zajęcie terenu pod kładką i wiaduktem? Jeśli tak prosimy o udostępnienie, jeśli nie prosimy o informację po czyjej stronie będą koszty z tym związane z zajęciem terenu?"

Ad.16. – Zamawiający informuje, że działkę pod kładką i wiaduktem, decyzją ZRID przejęto na stan Urzędu Miasta Katowice, w związku z powyższym Wykonawca robót jest zwolniony z kosztów związanych z zajęciem tego terenu.

17. W przedmiarze robót dla kładki w ciągu ul. Szopienickiej w pozycji 2.5 podano dwie różne ilości i jednostki tj. 27,00m², a następnie pod spodem 2,70m³. Prosimy o wyjaśnienie i jednoznaczne wskazanie, którą ilość i jednostkę należy wyceniać oraz w związku z kosztorysowym rozliczeniem wnosimy o dokonanie stosownej korekty przedmiaru robót przez Zamawiającego."

Ad.17. – Zamawiający informuje, że chodzi o pozycję 2.4. i prawidłową ilością poz. 2.4. przedmiaru robót dla kładki w ciągu ul. Szopienickiej jest 27,00 m² zgodnie z podłączonym kosztorysem ofertowym, pozycja 2.4.

Zestaw pytań nr 4

1. W załączonej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej brakuje kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej dla dwóch zadań:
Zadanie nr 1 – Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP
Zadanie nr 3 – Rozbiórka i budowa nowego mostu w ciągu ul. Żelaznej nad rzeką Rawą w Katowicach. Bardzo prosimy o zamieszczenie brakujących dokumentów.

*Ad.1. – Zamawiający informuje, że udostępnił kosztorysy ofertowe w wersji edytowalnej dla:
Zadanie nr 1 – Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP
Zadanie nr 3 – Rozbiórka i budowa nowego mostu w ciągu ul. Żelaznej nad rzeką Rawą w Katowicach*

2. W związku z wysokim stopniem skomplikowania postępowania wynikającego z połączenia 5 różnych zadań o różnym charakterze i lokalizacji w ramach jednego postępowania przetargowego, z ogłoszeniem tematu w przerwie pomiędzy świętami i trudnością z pozyskaniem ofert od podwykonawców branżowych, zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu na rzetelne przygotowanie oferty i przesunięcie przetargu o 10 dni

Ad.2. – Zamawiający informuje, że termin został wydłużony do dnia 20.01.2023 r.

Zestaw pytań nr 5

1. Wnosimy o udostępnienie kosztorysów w wersji edytowalnej dla następujących zadań:
- zad. 1: Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP;
- zad. 3: Rozbiórka i budowa nowego mostu w ciągu ul. Żelaznej nad rzeką Rawą w Katowicach.

*Ad.1. – Zamawiający informuje, że udostępnił kosztorysy ofertowe w wersji edytowalnej dla:
Zadanie nr 1 – Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP
Zadanie nr 3 – Rozbiórka i budowa nowego mostu w ciągu ul. Żelaznej nad rzeką Rawą w Katowicach*

2. Dotyczy: Zadanie nr 1 – „Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP”
- wnosimy o wyjaśnienie, czy osłony przeciwporażeń mają być wymienione na nowe, zgodnie z Opisem Technicznym pkt. 5.6, czy też wyremontowane?
- wnosimy o wyjaśnienie, kto ponosi koszty opracowania regulaminów wyłączeń linii kolejowych, o których jest mowa w opisie technicznym w pkt. 6.1?
- wnosimy o wyjaśnienie, kto ponosi koszty opracowania regulaminów wyłączeń trakcji kolejowych PKP Energetyka?

- Ad.2. – Zamawiający informuje, że na zadaniu nr – „Modernizacja wiaduktu drogowego w ciągu ul. Ligockiej nad torami PKP”:*
- osłony przeciwporażeniowe mają być wyremontowane,
 - koszty opracowania regulaminów wyłączeń linii kolejowych ponosi Wykonawca Robót,
 - koszty opracowania regulaminów wyłączeń trakcji kolejowych PKP Energetyka ponosi Wykonawca Robót.
3. Dotyczy: Zadanie nr 3 – „Rozbiórka i budowa nowego mostu w ciągu ul. Żelaznej nad rzeką Rawą w Katowicach”
- w której pozycji kosztorysowej należy wycenić montaż i demontaż tymczasowej kładki dla pieszych?
- Ad.3. – Zamawiający informuje, że na zadaniu nr 3 – „Rozbiórka i budowa nowego mostu w ciągu ul. Żelaznej nad rzeką Rawą w Katowicach”, montaż i demontaż tymczasowej kładki dla pieszych należy wycenić w pozycji Branża Mostowa A.a Tymczasowa organizacja robót – 3. Wykonanie tymczasowej organizacji ruchu*
4. Dotyczy: Zadanie nr 4 – „Remont wiaduktu w ciągu ul. Jana Pawła II”
- czy Zamawiający dopuszcza zamianę balustrad stalowych na balustrady aluminiowe?
- Ad.4. – Zamawiający informuje, że na zadaniu nr 4 – „Remont wiaduktu w ciągu ul. Jana Pawła II” nie dopuszcza zamiany balustrad stalowych na balustrady aluminiowe.*
5. Dotyczy kosztorysu ofertowego dla zadania nr 5: „Rozbiórka i budowa nowego przęsła kładki dla pieszych w ciągu ul. Szopienickiej nad zlikwidowanym torem kolejowym w Katowicach”
- w związku z błędnie określoną ilością zbrojenia (poz. 4.5 kosztorysu ofertowego) wnosimy o wskazanie poprawnej ilości dla w/w pozycji.
- Ad.5. – Zamawiający informuje, że ilość dla stali w poz. 4.5. kosztorysu ofertowego jest zgodna z ilością znajdującą się w przedmiarze robót w poz. 4.5. i wynosi 7 384,00 kg*
6. Wnosimy o podanie kwoty dofinansowania inwestycji z rządowego funduszu Polski Ład (wstępna promesa nr Edycja2/2021/6534/PolskiŁad).
- Ad.6. – Zamawiający informuje, że nie poda tej kwoty. Miałoby to negatywny wpływ na konkurencyjność postępowania o udzielenie zamówienia osiągnięcie celu jakim jest uzyskanie najkorzystniejszej oferty.*
7. Wnosimy o podanie hierarchii dokumentów dla przedmiotowej inwestycji.
- Ad.7. – Zamawiający informuje, że nie wprowadza hierarchii dokumentów.*
8. Czy Zamawiający dopuszcza odbiory końcowe poszczególnych obiektów w różnych terminach po skończonych na danym obiekcie pracach?
- Ad.8. – Zamawiający dopuszcza odbiory końcowe poszczególnych obiektów w różnych terminach po skończeniu na danym obiekcie pracach, jednak Zamawiający zastrzega, że finansowanie przedmiotowej inwestycji odbywać się będzie zgodnie z warunkami Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*
9. Dotyczy art. 3.1 wzoru umowy
- Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje jakiegokolwiek utrudnienia w dostępie do terenu budowy. Ponadto wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający we wskazanym

terminie przekaze Wykonawcy od razu cały teren budowy w zakresie wszystkich zadań inwestycyjnych objętych przedmiotem niniejszego zamówienia.

Ad.9. – Zamawiający informuje, że nie przewiduje żadnych utrudnień w dostępie do terenu budowy. Zamawiający informuje, że we wskazanym terminie przekaze Wykonawcy od razu cały teren budowy w zakresie wszystkich zadań inwestycyjnych objętych przedmiotem niniejszego zamówienia.

10. Dotyczy art. 3.5 wzoru umowy

Wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia z uwagi na to, że brak jest dostatecznie wyraźnych i zasadnych konotacji pomiędzy winą w niedotrzymaniu terminu oraz samym faktem nie przekazania aktualizacji harmonogramu.

Ad.10. – Zamawiający informuje, że zapis pkt. 3.5. umowy pozostaje bez zmian.

11. Dotyczy art. 3.5 wzoru umowy

Wnosimy o wyjaśnienie jaki jest charakter tego domniemania? Czy chodzi tu o domniemanie *praesumptiones tantum* czy domniemanie o charakterze *praesumptiones ac de iure*? Ponadto prosimy o wyjaśnienie czy intencją Zamawiającego było ukonstytuowanie domniemania formalnego czy materialnego?

Ad.11. – Jest to domniemanie wzruszalne, przy czym ciężar obalenia tego domniemania spoczywa na Wykonawcy, który nie zrealizował obowiązku umownego.

12. Dotyczy art. 3.6 wzoru umowy

Wnosimy o wyjaśnienie jaki zatem jest cel dokonywania aktualizacji harmonogramu, jeżeli i tak nie zmienia to żadnych terminów związanych z realizacją przedmiotu umowy?

Ad.12. – HRF oraz jego aktualizacje służą do monitorowania procesu budowlanego objętego umową.

13. Dotyczy art. 5.1 wzoru umowy

Wnosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego wyrażoną w tym postanowieniu umownym jest to, że Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia raportu wyłącznie na żądanie Zamawiającego, przy tym nie będzie ono stawiane Wykonawcy częściej niż jeden raz w tygodniu.

Ad.13. – Zamawiający informuje, że Wykonawca będzie zobowiązany na żądanie Zamawiającego do raportowania realizacji przedmiotu umowy nie więcej niż raz w tygodniu.

14. Dotyczy art. 7.3 wzoru umowy

Wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zapewni Wykonawcy możliwość weryfikacji o dokładnej dacie kiedy informacja o wadzie wpłynęła do MZUiM w Katowicach lub dacie kiedy służby MZUiM w Katowicach ujawniły wadę we własnym zakresie?

Ad.14. – MZUiM przekaze informację o dowiedzeniu się o wadzie oraz dowody potwierdzające datę uzyskania informacji.

15. Dotyczy art. 7.6 wzoru umowy
Wnosimy o zastąpienie użytego zwrotu "opóźnienie" na wyraz "zwłoka", ponieważ z przyczyn niemożliwych do przewidzenia na obecnym etapie usunięcie wady w wymaganym terminie może być niewykonalne z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Ad.15. – Zamawiający informuje, że zapis pkt. 7.6. umowy pozostaje bez zmian.

16. Dotyczy art. 7.8 wzoru umowy
Wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej w jakim trybie (w jakiej procedurze) zostanie wyłoniony podmiot, któremu zlecone zostanie usunięcie wad? Ponadto wnosimy o wyjaśnienie kogo będą obciążać obowiązki gwarancyjne po usunięciu wad przez podmiot trzeci - Wykonawcę przedmiotowego zamówienia czy podmiot, któremu zlecono prace?

Ad.16. – Zamawiający jako podmiot publiczny zleca prace zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami regulującymi zamówienia publiczne

17. Dotyczy art. 7.10 wzoru umowy
Wnosimy o wyjaśnienie intencji wskazanego postanowienia umownego, w szczególności o wyjaśnienie z jakich roszczeń oderwanych od przysługujących uprawnień zamierza korzystać Zamawiający?

Ad.17. – zapis jest jasny i pozostaje bez zmian. Wynika z niego, że Zamawiający może realizować według swojego wyboru reżim odpowiedzialności gwarancyjnej lub rękojmiowej.

18. Dotyczy art. 8.2.f) wzoru umowy
Wnosimy o określenie w jakim terminie od wykrycia przez Zamawiającego naruszeń, o których mowa w art. 8.2.f) wzoru umowy nastąpi odstąpienie od umowy?

*Ad.18. – Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie wzoru umowy w ten sposób, że wprowadza zapis: **Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy z przyczyn określonych w pkt. 8.2. w terminie 30 dni od zaistnienia opisanych w tym punkcie przesłanek, lub w ciągu 30 dni od stwierdzenia przez Zamawiającego okoliczności opisanych w pkt. 8.2. lit. f).***

19. Dotyczy art. 9.1.c) wzoru umowy
Wnosimy o wskazanie w treści umowy, że w przypadkach, o których mowa w art. 9.1.c) wzoru umowy wykonawcy przysługuje także prawo żądania zmiany wynagrodzenia. W przeciwnym wypadku wnosimy o wyjaśnienie i wskazanie podziemnych sieci, instalacji lub urządzeń, które nie były brane pod uwagę przy projektowaniu robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Z jednej strony wykonawcy na etapie kalkulowania ofert w przetargu nie są w stanie wycenić robót, których nie przewidział projektant, z drugiej strony ustawa PZP zabrania przerzucania na wykonawcę ryzyka za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w tym za należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia.

Ad.19. – zapis reguluje wyłącznie kwestie zmian terminu wykonania zadania, co nie musi wiązać się z zwiększonymi kosztami. Zmiany te mogą być wprowadzone w drodze aneksu, tj. konsensusu stron. Zamawiający nie wprowadzi roszczenia o zmianę wynagrodzenia zgodnie z wnioskiem. Kwestie skutków ujawnienia infrastruktury nieprzewidzianej w projekcie będą rozpatrywane w zależności od wszystkich okoliczności prawnych i

faktycznych związanych z danym zdarzeniem. Projektant brał pod uwagę przy sporządzaniu dokumentacji wszystkie sieci instalacje itp. Ujawnione w dokumentacji budowlanej Zamawiającego, ujawnionych w zasobach ewidencji gruntów i budynków oraz wynikających z uzgodnień branżowych.

20. Dotyczy art. 12.2 wzoru umowy

Wnosimy o wyjaśnienie jakie kluczowe części zamówienia zostały zastrzeżone do osobistego wykonania wykonawcy? W razie faktycznego braku takiego zastrzeżenia prosimy o stosowną modyfikację przedmiotowego postanowienia umowy.

Ad.20. – Zamawiający informuje, że żadne kluczowe części zamówienia nie zostały zastrzeżone do osobistego wykonania Wykonawcy. Zamawiający informuje również, że zapis pkt. 12.2. umowy pozostaje bez zmian.

21. Dotyczy art. 12.2 wzoru umowy

Wnosimy o wyjaśnienie jakie kluczowe części zamówienia zostały zastrzeżone do osobistego wykonania wykonawcy? W razie faktycznego braku takiego zastrzeżenia prosimy o stosowną modyfikację przedmiotowego postanowienia umowy.

Ad.21. –Zamawiający informuje, że żadne kluczowe części zamówienia nie zostały zastrzeżone do osobistego wykonania Wykonawcy. Zamawiający informuje również, że zapis pkt. 12.2. umowy pozostaje bez zmian.

22. Dotyczy art. 15 wzoru umowy

Wnosimy o zastąpienie użytego w art. 15 wzoru umowy zwrotu "opóźnienie" na wyraz "zwłoka", ponieważ opóźnienie może wynikać z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a ustawa PZP nie zezwala na przenoszenie odpowiedzialności na wykonawcę za okoliczności za które nie ponosi winy, w szczególności - zgodnie z art. 433 ustawy PZP – postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W razie braku zgody na zmianę wzoru umowy w powyższym zakresie wnosimy o szczegółowe wskazanie informacji o okolicznościach lub zakresie zamówienia usprawiedliwiających karanie wykonawcy za opóźnienie.

Ad.22. – Zapis zgodny z PZP. Sankcjonuje opóźnienia zawinione przez Wykonawcę, co wprost wynika z tekstu umowy.

Zestaw pytań nr 6

1. Prosimy o wyjaśnienie zapisów PW – Rozbiórka i budowa mostu w ciągu ul. Żelaznej nad rzeką Rawa w Katowicach – pkt.3.2 Urządzenia Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach – „.....linię kablową przebudować na odcinku mostu stosując kabel YAKXs 4x240mm² 0,6/1kV i mufy kablowe typu POLJ01/4x120-240.....; natomiast w rys. PW ani w przedmiarze nie został wskazany w/w zakres prac.

Ad.1. – Zamawiający informuje, że zakres prac uwzględniono w pozycjach nr 4 i 8 branży elektrycznej

2. PW rys. E-02 uwzględnia przebudowę istniejącego kabla nN YAKY 4x240mm² relacji GLC330-ZK GLC120079) docelowo kabel NA2XY-J 4x240mm² -42mb –, brak natomiast tymczasowego ułożenia w/w kabla – patrz PW rys. E02 oraz zestawienie materiałów pkt.7 . Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót ,podając podstawę wyceny i ilość obmiarową .

Ad.2. – Zamawiający informuje, że zakres prac uwzględniono w pozycji nr 10 branży elektrycznej

3. Przedmiar robót -poz. 12 ujęto rurę dwudzielną A 110PS-14mb , a winna być A 160PS – zabezpieczenie kabla nN 4x240mm² wg PW rys. E03, prosimy o zmianę opisu.

Ad.3. – Zamawiający informuje, że w poz. 12 należy uwzględnić rury dwudzielne 160mm zgodnie z rys. E02 (branża elektryczna).

4. Na kablach SN należy wykonać pomiar wyładowań niezupełnych, wymagane przez TAURON , natomiast przedmiar robót nie uwzględnia w/w zakresu prac, prosimy o uzupełnienie poprzez wprowadzenie do przedmiaru zakresu prac i ilości obmiarowej.

Ad.4. – Zamawiający informuje, że zakres prac uwzględniono w pozycji nr 21 branży elektrycznej.

5. Wg Uzgodnień -pismo TAURON o lokalizacji sieci ich własności – sygnatura TD/OGL/OMD/2021-03-16/0000022 z dn. 16.03.2021 wraz z załączoną mapą przebiegu sieci WN, nN ,SN oraz oświetlenia. Z w/w wynika ,iż prace będą przebiegać pod siecią WN , a zatem TAURON wymaga opracowania instrukcji prowadzenia prac pod linią WN wraz z przeszkoleniem pracowników montażowych ; Wykonawca ponosi koszty tytułem w/w czynności. W związku z tym prosimy o uzupełnienie przedmiaru uwzględniając opis i ilość obmiarową.

Ad.5. – Dotyczy całego zakresu przedsięwzięcia - uwzględnić w poz. 2 (wymagania ogólne) branża mostowa.

6. Czy Inwestor , posiada zatwierdzony przez TAURON -PW przebudowy sieci kablowych SN i nN.

Ad.6. – Zamawiający posiada projekt uzgodniony przez Tauron Dystrybucja (pismem z dn. 18.01.2022) z zamieszczonym uzgodnieniem.

➤ Uwaga. Zamawiający do niniejszego pisma załącza nowy przedmiar/kosztorys ofertowy dotyczący: zadania pn. „Rozbiórka i budowa nowego prześła kładki dla pieszych w ciągu ul. Szopienickiej nad zlikwidowanym torem kolejowym w Katowicach”.

Niniejsze pismo zostało zamieszczone na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mzum.katowice> w dniu 17.01.2023r

Załączniki:

1. przedmiar/kosztorys ofertowy

Otrzymują:

1. Wykonawcy uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu.
2. WP a/a sprawy.

Zamieszczono:

Strona internetowa <https://platformazakupowa.pl/pn/mzum.katowice>.

DYREKTOR
Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach
Podpis i pieczęć osobowa upoważnionej

Piotr Handwerker

Administratorem danych jest Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach (40-381) z siedzibą przy ul. Kantorówny 2a. Celem przetwarzania danych jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, realizacja obowiązku prawnego lub zadania. Przysługują Państwu prawa: sprostowania i dostępu do danych, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia danych, odwołania zgody, sprzeciwu oraz wniesienia skargi.

Szczegóły: <https://mzum.katowice.pl/content/rodo7>.