

Przyszowice, 03 sierpnia 2020 r.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący:

SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

tel. 518-615-733., e-mail: dzp@sinmed.pl

reprezentowany przez: Dawid Zakrzewski

Zamawiający:

Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach

ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce

Platforma zakupowa: https://platformazakupowa.pl/pn/onkol_kielce

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust.1, art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” albo „Pzp”, składam odwołanie od czynności Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup wraz z dostawą wyrobów medycznych dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach”, (znak sprawy AZP.2411.45.2020.JS), prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na

podstawie art. 11 ust. 8, ustawy- Prawo zamówień publicznych (powyżej 221 000 EURO) polegających na odrzuceniu oferty złożonej przez firmę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie Zadania 3.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo że jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2) naruszenie art. 91 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy PROMED S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa, która była najdroższą ofertą złożoną w postępowaniu w danym pakiecie.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania przez nakazanie Zamawiającemu:

1) Uwzględnienie odwołania,

2) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 3,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie ponownego wyboru oferty.

Termin wniesienia odwołania został zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt PZP zachowany, ponieważ odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni od dnia otrzymania informacji o odrzuceniu z Postępowania w zakresie Pakietu nr 3, z uwzględnieniem zapisu „Jeśli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy (niedzielę), za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy”. Informację tę Odwołujący otrzymał drogą elektroniczną w dniu 23.07.2020r poprzez wiadomość z platformy zakupowej informującą o zamieszczeniu przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert.

Kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 PZP przekazana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie jej przesłania.

UZASADNIENIE WNIESIENIA ODWOŁANIA

Zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP Odwołujący posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, ponieważ oferta Odwołującego w przypadku rozstrzygnięcia Postępowania dla Zadania nr 3 byłaby ofertą najkorzystniejszą. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast

niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań Zamawiającego: „W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011r. KIO 1557/11, Lex Polonica nr 2617093, www.uzp.gov.pl)”.

Zgodnie z informacją z dnia 23.07.2020r. Wykonawca dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 (cyt.: „ Odrzuca się ofertę nr 6 firmy SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, w zakresie Pakietu nr 3, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004. Nie spełniono wymogów Zamawiającego.

- W pozycji Nr 12 Zamawiający wymagał, aby przedłużacz (łącznik) do układu oddechowego miał długość około 17 cm. Zapisy SWIZ zostały podtrzymane w udzielonych odpowiedziach na zadane przez firmę SINMED pytaniach – Pytanie nr 16 Pakiet nr 3 pozycja 12 oraz Pytanie nr 40 Pakiet nr 3, pozycja 12. Z załączonego katalogu oraz próbki produktu wynika, że firma oferuje przedłużacz o długości 15 cm.
- W nadesłanej próbce przedłużacza zatyczka samouszczelniającego portu do bronchoskopii nie spełnia oczekiwań Zamawiającego, ponieważ wykonana z miękkiego silikonu powoduje trudności przy próbie jej zamykania.
- W pozycjach 6,7,8,9,10,11 Zamawiający wymagał, aby rurki ustno-gardłowe były jednoczęściowe, o gładko zaokrąglonych krawędziach. Proponowane przez firmę SINMED rurki są dwuczęściowe i nie mają gładko zaokrąglonych krawędzi (po prawej stronie rurki te posiadają powstałe w wyniku produkcji ranty mogące być przyczyną uszkodzeń błon śluzowych pacjentów). Zamawiający wymagał, aby rurki ustno-gardłowe były o określonej w SIWZ długości. Proponowane przez firmę SINMED rurki nie spełniają tego kryterium.“)

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy). Odrzucenie oferty na tej podstawie wymaga jednak jednoznacznego ustalenia, że nie spełnia wymogów SIWZ. Jako Wykonawca nie zgadzamy się z argumentacją Zamawiającego w przypadku odrzucenia naszej oferty, gdyż:

W zakresie pozycji 12 Zamawiający oczekiwał „Przedłużacz (łącznik karbowany) do układu oddechowego, ze złączem podwójnie obrotowym, z samouszczelniającym portem do bronchoskopii, dł. ok. 17 cm, sterylny”

Zaoferowany łącznik firmy Formed o numerze katalogowym PA2911B posiada łączną długość 18,5cm z czego 15cm przypada na samą część karbowaną łącznika. Ponadto część karbowana jest regulowana dzięki czemu można uzyskać dowolny kształt i regulację długości (w tym m.in. długości całkowitej 17cm). Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł zapis „ok. 17cm” co oznacza, że akceptuje długości zbliżone do opisanych. Nie można zatem na tym etapie wymagać konkretnej długości. Zamawiający ponadto nie opisał rodzaju materiału z którego ma się składać port do bronchoskopii. Tym samym silikonowy port spełnia w całości zapisy SIWZ. Trudność w zamykaniu portu jest subiektywną oceną Zamawiającego i nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Łączniki firmy Formed oferowane przez naszą firmę cieszą się dużym powodzeniem wśród placówek szpitalnych i do tej pory nie otrzymaliśmy żadnej reklamacji odnośnie ich niewłaściwego działania lub problemów z obsługą.

W pozycji 6,7,8,9,10,11 zaoferowane rurki ustno-gardłowe są jednoczęściowe. Składają się tylko i wyłącznie z jednego, nierozłącznego elementu. Posiadają również gładko zaokrąglone krawędzie. Twierdzenie Zamawiającego jakoby było inaczej jest subiektywną oceną i nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Ponadto zaoferowane rozmiary spełniają wszystkie wymagania SIWZ.

w pozycji 6 Zamawiający oczekiwał rozmiaru 0, dł.ok. 6 cm i taki został zaoferowany

w pozycji 7 Zamawiający oczekiwał rozmiaru 1, dł.ok. 7 cm i taki został zaoferowany

w pozycji 8 Zamawiający oczekiwał rozmiaru 2, dł.ok. 8 cm i taki został zaoferowany

w pozycji 9 Zamawiający oczekiwał rozmiaru 3, dł.ok. 9 cm i taki został zaoferowany

w pozycji 10 Zamawiający oczekiwał rozmiaru 4, dł.ok. 10 cm i taki został zaoferowany

w pozycji 11 Zamawiający oczekiwał rozmiaru 5, dł.ok. 12 cm – została zaoferowana długość 11cm. Pragniemy jednak zwrócić uwagę, iż Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł zapis „ok. 12cm” co oznacza, że akceptuje długości zbliżone do opisanych. Nie można zatem na tym etapie wymagać konkretnej długości.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, iż zaoferowane przez firmę Sinmed produkty w Pakiecie nr 3, są produktami zgodnymi z opisem z przedmiotem zamówienia, a odrzucenie naszej oferty stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2). W konsekwencji nieuzasadnione było również dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty wykonawcy PROMED S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu, naruszając tym samym art. 91. Odwołujący stwierdza, że odwołanie jest uzasadnione i wnosi o jego uwzględnienie.

PODPIS:

Wykaz załączników do odwołania:

1. Aktualna informacja z Rejestru Przedsiębiorców KRS Odwołującego,
2. Pełnomocnictwo dla Dawid Zakrzewski,
3. Dowód uiszczenia wpisu,
4. Dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu