



Informacja o odrzuceniu ofert oraz o unieważnieniu postępowania

z dnia 31.10.2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn.: „**Nadbrzeże Stary Fordon – nasadzenia krzewów wzdłuż ul. Promenada**”. Nr sprawy 043/2023.

I. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 Pzp – informuje, że w toku niniejszego postępowania, **odrzucone zostały następujące oferty:**

1) OGRODY MARKOWE MAREK GOLLOB ul. Saperów 254, 85-542 Bydgoszcz – Oferta nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowa oferta złożona została na formularzu stanowiącym załącznik do SWZ, jednak jest to formularz niewłaściwy, sprzed zmiany. Zamawiający w dniu 19.09.2023 r. dokonał zmiany tego formularza, opisując go jako „ZMIANA Nr 2 SWZ”, poprzez wykreślenie tekstu deklaracji, w zakresie gwarancji jakości oraz dodanie tekstu deklaracji do odpowiedniego wypełnienia przez wykonawcę, w zakresie okresu pielęgnacji nasadzonego materiału roślinnego, podlegającego ocenie jako jedno z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający dokonał zmiany formularza, a przez to zmiany SWZ, w trybie przewidzianym w Pzp i z zachowaniem ustawowych terminów. Sporządzenie oferty na nieaktualnym druku powoduje, że w jednym przetargu złożono oferty różnej treści. Zamawiający podejmując decyzje o odrzuceniu oferty uwzględnił to, że potraktowanie zastosowania nieaktualnego formularza za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp i jej poprawienie, musiałoby doprowadzić do merytorycznej zmiany treści oferty, co jest na gruncie Prawa zamówień publicznych nieodpuszczalne.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Kamil- Ogrody Kamil Brycki, Łąsko Małe 43, 86-017 Wierzchucin Królewski – Oferta nr 4,

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.09.2023 r. na podstawie art. 224 Pzp Zamawiający, wezwał Wykonawcę Kamil- Ogrody Kamil Brycki do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w terminie do dnia 04.10.2023 r. (nr pisma NF-81/043/2023/297/23). Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3) KONAR Arleta CIEMNICKA, ul. Bydgoska 1 86-100 Świecie – Oferta nr 5,

a) Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie oceny złożonej przez Wykonawcę oferty Zamawiający stwierdził, że przy obliczaniu ceny wykonania usługi, Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT w wysokości 23%, podczas gdy prawidłowa stawka podatku VAT jaka winna być zastosowana wynosi 8%. W dniu 02.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 223 ust 1 Pzp, o wyjaśnienie podstawy prawnej zastosowania w ofercie stawki podatku VAT w wysokości 23%. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień i tym samym nie potwierdził prawidłowości przyjętej stawki VAT dla usługi objętej przedmiotem niniejszego zamówienia, bowiem: Dla usługi związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni, zastosowanie ma stawka 8% podatku na podstawie przepisów z art. 41 ust. 2 w związku z 146a pkt 2 ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Dla towarów i usług, wymienionych w załączniku nr 3 do tej ustawy, stawka podatku wynosi 8%. W poz. 176 powoływanego załącznika wymienione są sklasyfikowane pod symbolem 81.30.10.0 "Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni".

Wg klasyfikacji PKWiU 2008 pod symbolem 81.30.10.0 klasyfikuje się:

– usługi dokonywania zasadzeń, pielęgnację i utrzymanie:
parków i ogrodów:

- przy domach prywatnych i domach wielomieszkaniowych,
- przy budynkach użyteczności publicznej i częściowo publicznej (szkoły, szpitale, budynki administracyjne, kościoły itp.),- na terenach miejskich (parki miejskie, strefy zieleni, cmentarze itp.),
- przy budynkach przemysłowych i handlowych,

zieleni:

- budynków (zieleni fasad, ogrody na dachach i wewnątrz budynków itp.),
- autostrad, ulic, dróg kolejowych i tramwajowych, brzegów dróg wodnych, w portach itp.,
- terenów sportowych, terenów przeznaczonych do gier i zabaw na świeżym powietrzu i innych terenów rekreacyjnych (np. trawniki przeznaczone do zażywania kąpieli słonecznych, pola golfowe),
- wód stojących i płynących (zbiorniki wodne, bagna, stawy, baseny kąpielowe, fosy, strumyki, potoki, rzeki, systemy oczyszczania ścieków) (...)

Wobec powyższego, przyjęta przez Wykonawcę do obliczania ceny wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia zła stawka VAT powoduje, że jego oferta zawiera błąd w obliczaniu ceny polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT w wysokości 23 %, podczas gdy prawidłowa stawka podatku VAT jaka winna być zastosowana wynosi 8%, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

b) Uzasadnienie faktyczne:

W związku z upływającym w dniu 26.10.2023 r. terminem związania ofertą, Zamawiający, zgodnie z art. 307 Pzp, wystąpił w dniu 23.10.2023 r. do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 25.11.2023 r.

Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony powyżej okres, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć Zamawiającemu w terminie do dnia 26.10.2023 r.

Do upływu ww. terminu, Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wniosek Zamawiającego co w konsekwencji traktuje się jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4) ASW Sp. z o.o., ul. Centralna 2T, 86-031 Osielsko – Oferta nr 6

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowana przez Wykonawcę cena 149 550,30 PLN za wykonanie zamówienia jest niższa o:

- 52,97 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 oraz
- 44,61 % od wartości zamówienia powiększonego o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp i wezwał w dniu 29.09.2023 r. spółkę ASW do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 04.10.2023 r. (nr pisma NF-81/043/2023/296/23) oraz wykazania, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ramach wyjaśnień, wraz z dowodami na potwierdzenie składanych wyjaśnień i twierdzeń Zamawiający wymagał od Wykonawcy i nałożył na niego obowiązek szczegółowego przedstawienia składowych zaoferowanej ceny i opisanie czynników, które zadecydowały o wysokości tej ceny w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp, tj.:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, a także wykazania, iż kalkulacja zaoferowanej ceny pozwala na wygenerowanie zysku dla Wykonawcy.

Po zapoznaniu się z przekazanymi w dniu 03.10.2023 r. wyjaśnieniami, Zamawiający ustalił co następuje:

Kierując się treścią oferty i wyjaśnień Wykonawcy złożonych w kontekście zarzutu rażąco niskiej ceny stwierdza się, że cena zaoferowana przez spółkę ASW jest nierealna, szczególnie w stosunku do rynkowej ceny roślin objętych zamówieniem (2 645 krzewów) i kwotą 10 000,00 PLN (714,28 PLN na miesiąc) przyjętą na pokrycie kosztu 14-miesięcznej pielęgnacji stosunkowo dużej ilości roślin. Zamawiający swoją ocenę opiera na treści uzyskanych wyjaśnień, które mają tylko ogólny charakter. Podobnie ogólny i tylko szacunkowy jest przedstawiony kosztorys. Załączona do wyjaśnień „szczegółowa lista płac” nie jest dokumentem, tylko wydrukiem bez podpisu pracodawcy, mającym wykazać, że pracownik mający realizować zamówienie otrzymuje minimalne wynagrodzenie. Mimo, że umowa ma być wykonywana przez 12 miesięcy 2024 roku, kiedy minimalne wynagrodzenie za pracę ustalono od stycznia 2024 r. na 4 242,00 PLN, a od lipca na 4 300,00 PLN, wykonawca przedstawia wyliczenia według obowiązującej obecnie kwoty 3 600,00 PLN. Wynika z tego, że już tylko uwzględnienie minimalnego wynagrodzenia za pracę mającego obowiązywać od stycznia 2024 r. skutkować powinno wyższą ceną niż zaoferowana.

Z wyjaśnień nie wynika ile godzin pracy Wykonawca przyjął do wyliczenia ceny ofertowej, ani jakie wynagrodzenie przewidziano dla „2 współwłaścicieli spółki” mających także wykonywać umowę. Z tak ogólnych wyjaśnień nie wynika także, czy wykonawca wyliczając cenę ofertową,

uwzględnił wszystkie czynności i wytyczne wymagane przez Zamawiającego podczas sadzenia krzewów. Stosunkowo niską cenę oferty uzasadniać może przykładowo oszczędna metoda wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, wpływ pomocy publicznej udzielonej Wykonawcy, inne obiektywne czynniki, jeżeli zawarte są one w wyjaśnieniach przedłożonych przez wykonawców. Ciężar dowodu i obowiązek obalenia domniemania rażąco niskiej zawsze spoczywa na Wykonawcy. W przedmiotowym postępowaniu spółka ASW obowiązkowi temu nie sprostała.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5) Event Management Rafał Kortas, ul. Gen. Kosińskiego 10/1, 85-331 Bydgoszcz – Oferta nr 7,
Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowa oferta złożona została na formularzu stanowiącym załącznik do SWZ, jednak jest to formularz niewłaściwy, sprzed zmiany. Zamawiający w dniu 19.09.2023 r. dokonał zmiany tego formularza, opisując go jako „ZMIANA Nr 2 SWZ”, poprzez wykreślenie tekstu deklaracji, w zakresie gwarancji jakości oraz dodanie tekstu deklaracji do odpowiedniego wypełnienia przez wykonawcę, w zakresie okresu pielęgnacji nasadzonego materiału roślinnego, podlegającego ocenie jako jedno z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający dokonał zmiany formularza, a przez to zmiany SWZ, w trybie przewidzianym w Pzp i z zachowaniem ustawowych terminów. Sporządzenie oferty na nieaktualnym druku powoduje, że w jednym przetargu złożono oferty różnej treści.

Zamawiający podejmując decyzje o odrzuceniu oferty uwzględnił to, że potraktowanie zastosowania nieaktualnego formularza za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp i jej poprawienie, musiałyby doprowadzić do merytorycznej zmiany treści oferty, co jest na gruncie Prawa zamówień publicznych nieodpuszczalne.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

6) MALARZE OGRODÓW ANNA CZAPIEWSKA, Nowy Dwór 3, 64-930 Szydłowo – Oferta nr 8,
Uzasadnienie faktyczne:

W związku z upływającym w dniu 26.10.2023 r. terminem związania ofertą, Zamawiający, zgodnie z art. 307 Pzp, wystąpił w dniu 23.10.2023 r. do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 25.11.2023 r.

Pisemne oświadczenie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony powyżej okres, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć Zamawiającemu w terminie do dnia 26.10.2023 r.

Do upływu ww. terminu, Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wniosek Zamawiającego co w konsekwencji traktuje się jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- II. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 Pzp zawiadamia o **unieważnieniu niniejszego postępowania**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 270 000,00 PLN. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona wynosi 319 000,00 PLN, a Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia o brakującą kwotę 49 000,00 PLN.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 Pzp.

p.o. Dyrektora ZDMiKP

podpis nieczytelny

Wojciech Nalazek

.....
(podpis kierownika zamawiającego)