



Świdwin, 14.10.2024 r.

Dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp pn. „Usługa sprzątnia i utrzymania w czystości powierzchni zewnętrznych”, sygnatura sprawy ZP/38/2024.

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI WYKONAWCÓW

Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wnioski od Wykonawców z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, w zakresie wskazanym poniżej:

Wniosek nr 1:

Prosimy o wyjaśnienie treści warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej w brzmieniu: „Warunek ten spełniają Wykonawcy, którzy wykażą, że należycie wykonali lub wykonują, w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi polegające na sprzątniu obiektów użytkowych (o charakterze rodzajowo podobnym do przedmiotu zamówienia),..” Czy warunek ten dotyczy usług polegających na realizacji usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych?

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, że warunek określony w Rozdziale 5 pkt. 1 ppkt. 1.3. lit. a) dotyczy realizacji usług sprzątnia zewnętrznego.

Wniosek nr 2:

W § 2 ust. 20 umów dołączonych do SWZ Zamawiający przewidział procedurę reklamacyjną, zgodnie z którą Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia zgłoszonych mu nieprawidłowości. Jeśli w toku procedury reklamacyjnej nieprawidłowości zostaną usunięte, to oznacza iż usługa została wykonana należycie. Wobec tego nie ma podstaw do naliczenia kar umownych z tytułu nienależytego wykonywania umowy. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z § 2 ust. 20 umów zdania w brzmieniu: „Niezależnie od powyższego Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kar umownych z tytułu nienależytego wykonywania umowy.”.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie powyższych zapisów.

Wniosek nr 3:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę dotychczasowych zapisów § 6 w umowach umów dot. Zadań nr 1-4 w zakresie poziomu zmiany wskaźnika ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego określonego przez Zamawiającego na poziomie nie mniej niż (+/-) 15% na poziom 2%. W uzasadnieniu powyższego pragniemy wskazać, iż 15% próg

procentowy wzrost poziomu wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem jest określony przez Zamawiającego na nadmiernym, zbyt wysokim poziomie. Zatem wskaźnik ten nie odzwierciedla faktycznego wzrostu kosztów Wykonawcy. Zamawiający w sposób nieadekwatny do aktualnej sytuacji gospodarczej określił warunek, od którego spełnienia uzależniona została możliwość złożenia przez Wykonawcę wniosku o waloryzację wynagrodzenia. Na potwierdzenie powyższego twierdzenia można wskazać, iż zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 kwietnia 2024 r. w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w I kwartale 2024 r. wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w I kwartale 2024 r. w stosunku do IV kwartału 2023 r. wyniósł 100,9 (wzrost cen o 0,9%). <https://stat.gov.pl/sygnalne/komunikaty-i-obwieszczenia/lista-komunikatow-i-obwieszczen/komunikat-w-sprawie-wskaznika-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-ogolem-w-pierwszym-kwartale-2024-roku,49,42.html>. Przyjęty przez Zamawiającego poziom zmiany w wysokości 15% jest zbyt wysoki i może uniemożliwić Wykonawcy skuteczne skorzystanie z waloryzacji wynagrodzenia. Zamawiający, ustalając zasady od których zależy możliwość waloryzacji, powinien brać pod uwagę aktualną sytuację gospodarczą i publikowane wskaźniki. W przeciwnym razie postanowienia waloryzacyjne będą tylko pozorne i w żadnym stopniu nie będą spełniać swojej roli. Należy też podnieść, iż wykonawcy nie mają żadnego wpływu na wysokość wskaźników GUS. Wykonawcy nie mają również wiedzy przy kalkulowaniu ceny oferty na temat planowanej wysokości zmian w/w wskaźników, aby właściwie ocenić i uwzględnić ryzyko zmian kosztów wykonania usługi w cenie oferty.

Odpowiedź nr 3:

Klauzule waloryzacyjne określone w § 6 ust. 4-5 projektu umowy, dotyczą zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy wyłącznie w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją umowy. Powyższa zmiana dotyczy sytuacji wyjątkowych, które spowodowały znaczącą zmianę kosztów Wykonawcy, dodatkowo ze zmiany tej skorzystać mogą obie strony umowy, tj. zarówno Zamawiający jak i Wykonawca, mogą wnioskować o przeprowadzenie procedur określonych w § 6 ust. 4-5.

Zamawiający wymaga, aby cena oferty Wykonawcy uwzględniała wszystkie zobowiązania wynikające z umowy tj. wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami SWZ i obejmowała cały zakres przedmiotu zamówienia (w tym podatki i narzuty, wynagrodzenia pracowników oraz pozostałe składniki cenotwórcze). Powyższe oznacza, że *„Wykonawcy, będący profesjonalistami w branży, mając na uwadze swoją wiedzę i doświadczenie, winni skalkulować w cenie oferty wszelkie ryzyka związane z należyłą realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z wytycznymi podanymi przez Zamawiającego. Wykonawca powinien zatem tak skalkulować cenę swojej oferty, aby ryzyko związane z obowiązkiem wykonania umowy znalazło odzwierciedlenie w spodziewanym przez niego zysku. Wykonawca składając ofertę musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyka i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Niezależnie bowiem od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane Wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje dodatkowy koszt tych ryzyk w cenie oferty” (KIO 1883/16).*

Wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskaźnika ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego określonego w projekcie umowy na poziomie 15 %.

Wniosek nr 4:

Czy zamawiający dopuszcza używanie kosiarki Bijakowa do koszenia terenów zielonych?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający dopuszcza używanie kosiarki Bijakowa do koszenia terenów zielonych.

**DOWÓDCA
21. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO**

/-/ plk mgr inż. pil. Roman STEFANIAK