

Miękinia, dnia 18.06.2024

Zn. spr.: SA.270.9.2024

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania nr SA.270.9.2024 prowadzonego zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na zadanie pn.: „**Przebudowa mostków w ciągu drogi pożarowej nr 9 w Leśnictwie Kobylniki – II PRZETARG**”.

Działając na podstawie art. 260 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - PZP) Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Miękinia z siedzibą w Miękinii **zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania**.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 2 PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) w zw. z art. 266 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa mostków w ciągu drogi pożarowej nr 9 w Leśnictwie Kobylniki – II PRZETARG**” do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 03.06.2024 roku do godz. 10:00, zostały złożone dwie oferty:

- 1) Oferta złożona przez p. Lidę Bachor reprezentującą firmę pod nazwą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych "Ostroga" s.c. L. Bachor, B. Ciechanowski z siedzibą ul. Magazynowa 3, 56-300 Milicz;
- 2) Oferta złożona przez p. Rafała Zawadzkiego reprezentującego firmę pod nazwą ITB Sp. z o.o. z siedzibą ul. Grota Roweckiego 119A, 52-232 Wrocław.

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić w/w oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) w zw. z art. 266 PZP, gdyż są niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem XX pkt 5 ppkt. b SWZ wykonawcy zobowiązani byli wraz z ofertą złożyć szczegółowy kosztorys ofertowy, sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przedmiotowym postępowaniu szczegółowy kosztorys ofertowy odgrywa istotną rolę przy ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia, gdyż wynagrodzenie, jakie za realizację zamówienia otrzyma Wykonawca, jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Powyższe stanowisko w sposób jednoznaczny zostało wyrażone przez Zamawiającego w rozdziale XXIII pkt. 2 i 4 SWZ,

zgodnie z którym: „pkt 2. Wykonawca w ofercie winien przedstawić cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, wyliczoną w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową (kalkulacja szczegółowa cen jednostkowych) – wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ. Wszelkie zmiany wprowadzone przez Wykonawcę w przedmiarach robót na podstawie których powstanie szczegółowy kosztorys ofertowy mogą powodować odrzucenie oferty.

Pod pojęciem kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych rozumie się kalkulację polegającą na określeniu wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich robocizny, materiałów i sprzętu) oraz doliczeniu narzutów kosztów pośrednich i zysku.” „pkt 4. Obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie zamówienia udzielonego w niniejszym postępowaniu jest **wynagrodzenie kosztorysowe**, którego ostateczna wysokość ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego opracowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego z zastosowaniem stawek określonych w ofercie Wykonawcy”. Poza tym w §10 ust.1 i 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ zapisano: „Ust. 1. Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe w znaczeniu i ze skutkami określonymi w art. 629 Kodeksu Cywilnego, którego ostateczna wysokość ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego opracowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego, z zastosowaniem stawek określonych w ofercie Wykonawcy. Ust. 2. Za wykonanie przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie wynikającej z Oferty i szczegółowego kosztorysu ofertowego załączonego do oferty (...)”.

Wynagrodzenie kosztorysowe, jako rodzaj sposobu ustalenia i rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy realizującego roboty budowlane, opiera się na kosztorysie, czyli zestawieniu planowanych prac i przewidywanych kosztów (vide: art. 629 Kodeksu Cywilnego stosowany per analogiam do umów o roboty budowlane). Kosztorys ofertowy, jako część oferty, staje się częścią umowy, mającą zasadnicze znaczenie dla ustalenia ostatecznej wysokości wynagrodzenia. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, wynagrodzenie Wykonawcy jest ustalane jako iloczyn rzeczywiście wykonanych jednostek kosztorysowych (ustalonych poprzez obmiar) i wartości danej pozycji kosztorysowej.

W związku z powyższym obowiązkiem Wykonawców było złożenie wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie z przedmiarem robót stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ i wyliczenie na jego podstawie ceny za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

Tymczasem w ofercie złożonej przez **p. Lidę Bachor reprezentującą firmę pod nazwą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych "Ostroga" s.c. L. Bachor, B. Ciechanowski** przedłożono szczegółowy kosztorys ofertowy w którym wprowadzono następujące zmiany w treści kosztorysu:

#### Mostek nr 1

- 1) w poz. 22 d.1.3 – zmieniono i dodano sprzęt (pompa głębinowa, zespół prądotwórczy);
- 2) w poz. 24 d.1.4 – zmieniono opis pozycji (zmiana przekroju i długości belek);
- 3) w poz. 25 d.1.4 – zmieniono pracochłonność na sprzęt m-g/t (wyciągarka ręczna);
- 4) w poz. 50 d.3.1 i 51 d.3.1 – zmieniono materiał (pręty okrągłe gładkie);
- 5) w poz. 58 d.3.2 – zmieniono pracochłonność materiału kg/t (dźwigar stalowy z dźwuteownika);

Mostek nr 2

- 1) w poz. 25 d.1.4 i 28 d.1.4 – brakuje części opisu pozycji;
- 2) w poz. 46 d.3.1 – zmieniono pracochłonność robocizny r-g/m (robotnik budowlany I);
- 3) w poz. 50 d.3.1 i 51 d.3.1 – zmieniono materiał (pręty okrągłe gładkie);
- 4) w poz. 78 d.3.3 – zmieniono pracochłonność materiału t/m2 i materiał (tłuczeń kamienny sortowany).

Powyższe zmiany powodują ziszczenie się wobec oferty podstawy do jej odrzucenia, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega m.in. na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Zamawiający dał wyraz swoim wymaganiom w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w SWZ i załącznikach do SWZ, w tym OPZ. Wyżej opisane okoliczności przesądzają o tym, że wykonawca złożył ofertę nieodpowiadającą tym wymaganiom, wskazując w kosztorysie ofertowym wykonanie robót w inny sposób niż przyjął Zamawiający.

Z kolei **p. Rafał Zawadzki reprezentujący firmę pod nazwą ITB Sp. z o.o.** przedłożył wraz z ofertą kosztorys uproszczony zamiast kosztorysu szczegółowego. Przedłożony kosztorys nie zawiera kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych, polegającej na określeniu wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich robocizny, materiałów i sprzętu) oraz doliczeniu narzutów kosztów pośrednich i zysku. Złożenie wraz z ofertą kosztorysu uproszczonego zamiast szczegółowego, stanowi okoliczność, której wystąpienie, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Kosztorys ofertowy jest treścią oferty i nie podlega uzupełnieniu.

Z poważaniem  
Waldemar Zaremba  
Nadleśniczy

/dokument podpisany elektronicznie/