



**POLSKI
ŁAD**



**Gmina
Opalenica**

Opalenica, 23 kwietnia 2024r.

GK.271.1.2.2024.AP

5. Wyjaśnienia i modyfikacja SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

POSTĘPOWANIE :

Przebudowa gminnej drogi nr 380014P w m. Rudniki na odcinku ok. 2+424 m z odwodnieniem powierzchniowym

Do Urzędu Miejskiego w Opalenicy wpłynęły pytania do SWZ. Udzielam odpowiedzi na zadane pytania i modyfikuję SWZ.

PYTANIE 1

Pytanie: Prosimy o udostępnienie Wstępnej Promesy.

ODPOWIEDŹ

Udostępniam Promesę – zał. nr 1.

PYTANIE 2

Pytanie par. 1 ust. 2 PPU i dział V SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia

w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

ODPOWIEDŹ

- a) TAK, załączono całą potrzebną dokumentację,
- b) Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu, niezbędnemu do wykonania tych robót, o ile wystąpi konieczność wykonania robót dodatkowych, przy czym za roboty dodatkowe uważa się roboty wykonywane poza istniejącym zobowiązaniem (czyli umową), których zakres określa projekt, a w razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy (domniemanie zakresu robót).
- c) NIE, Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszystkich robót dla realizacji zadania. Dokumentacja wraz z przekazanymi materiałami nie wyczerpuje wszystkich trudności związanych z realizacją zadania. Niezbędna jest także ocena stanu istniejącego przez potencjalnego Wykonawcę jako sytuacji w terenie.
- d) Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

PYTANIE 3

Pytanie: par. 2 ust. 1 PPU: Prosimy o zmianę zapisu w ten sposób, aby termin wykonania przedmiotu umowy (60 dni) rozpoczynał swój bieg od dnia przekazania terenu budowy. Powyższy wniosek wynika a następujących zapisów umowy:

1) (par. 4 ust. 1) Wykonawca przedłoży Zamawiającemu zatwierdzony przez Starostę Nowotomyskiego projekt tymczasowej organizacji ruchu drogowego na czas prowadzonych robót, nie później niż w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy. Zamawiający nie dopuszcza całkowitego zamknięcia drogi. (...)

2) (par. 4 ust. 2) Zamawiający przekaże Wykonawcy teren budowy, po złożeniu projektu, o którym mowa wyżej, w terminie maksymalnie 5 dni od dnia jego złożenia.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe zapisy umowy oraz obecne brzmienie par. 2 ust. 1, tj. że bieg terminu wykonania przedmiotu umowy rozpoczyna swój bieg od daty zawarcia umowy, to wówczas - biorąc pod uwagę terminy, o których mowa w par. 4 ust. 1 i 2, szczególnie w zakresie konieczności uzyskania zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu, termin na wykonanie zasadniczych robót budowlanych ulega drastycznemu skróceniu o co najmniej 35 dni (czas na wykonania robót budowlanych wynosi wówczas jedynie 25 dni). Ponadto z doświadczenia Wykonawcy wynika, że okres zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji bardzo często przekracza okres 30 dni. W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie proponowanej zmiany, dzięki czemu termin wykonania zadania stanie się realny i - biorąc pod uwagę terminy administracyjne - możliwy do dotrzymania.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 2 ust. 1 i otrzymuje brzmienie:

„1. Termin wykonania przedmiotu umowy – **do 60 dni od dnia przekazania terenu budowy**.”.

PYTANIE 4

Pytanie: par. 7 pkt. 4 PPU:

1. Czy Zamawiający dokonał inwentaryzacji sieci mogących się znajdować na terenie budowy i mogących potencjalnie kolidować z realizacją zadania? Jeśli tak - prosimy o udostępnienie.
2. Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne kolizje z niezainwentaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe.

3. Prosimy o potwierdzenie, że zaistnienie takiej okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do zmiany terminu realizacji Umowy.

ODPOWIEDŹ

1. TAK, istniejące i zinventaryzowane sieci są naniesione na podkładzie geodezyjnym już udostępnionym.
2. TAK
3. TAK

PYTANIE 5

Pytanie: par. 10 ust. 7 PPU: Czy Zamawiający przedłuży Wykonawcy ten termin, w przypadku gdy usunięcie wad i usterek we wskazanym terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/ technologicznych?

ODPOWIEDŹ

Tak.

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 10 ust. 7 i otrzymuje brzmienie:

„7. Wady lub usterki ujawnione przy końcowym odbiorze robót, jak i wady i usterki ujawnione w innym terminie, Wykonawca ma obowiązek usunąć w terminie 7 dni od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego lub osobę przez Zamawiającego upoważnioną. Zamawiający przedłuży Wykonawcy termin usunięcia wad lub usterek ujawnionych przy końcowym odbiorze robót, jak i wad i usterek ujawnionych w innym terminie w przypadku gdy usunięcie wad i usterek we wskazanym terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/ technologicznych. Przesunięcie nastąpi o czas niezbędny do usunięcia wad i usterek.

PYTANIE 6

Pytanie: par. 10 ust. 6 i par. 10 ust. 8 PPU: W par. 10 ust. 6 został wprowadzony termin dokonania przez Zamawiającego odbioru końcowego robót (w ciągu 7 dni od zgłoszenia gotowości do odbioru), natomiast w par. 10 ust. 8 został wskazany termin dokonania odbioru końcowego realizacji przedmiotu umowy (najpóźniej w ciągu 3 dni od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru, po przedłożeniu ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie). W związku z dualizmem terminów odbioru końcowego, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie odrębnie przystępował do odbioru końcowego robót (ust. 6) i następnie odbioru końcowego przedmiotu umowy (ust. 8)? Jeśli nie, prosimy o zmianę zapisów w taki sposób aby wynikało z nich bezsprzecznie w jakim terminie zostanie dokonany odbiór końcowy.

ODPOWIEDŹ

Odbiór określony w § 10 ust. 6 jest odbiorem technicznym, wymagającym skontrolowania poprawności i kompletności wykonanych prac, w tym oględzin tych prac w terenie. Natomiast odbiór określony w § 10 ust. 8 jest odbiorem formalnym, czyli w istocie zbadanie poprawności pozwolenia na użytkowanie. Zatem uzasadnione są różne terminy dokonania tych czynności.

PYTANIE 7

Pytanie: par. 12 ust. 4 PPU:

- 1) Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na usunięcie wady.
- 2) Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 1 ust. 4 i otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli w okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca odmówi usunięcia stwierdzonych wad lub usterek, na zasadach określonych w ust. 3, Zamawiający zleci ich wykonanie innemu wykonawcy, a ich koszt pokryje z zabezpieczenia, o którym mowa w § 18, a w przypadku gdy koszt usunięcia wad przekroczy środki pochodzące z zabezpieczenia, nadwyżką obciąży Wykonawcę. Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego.”.

PYTANIE 8

Pytanie: par. 13 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

ODPOWIEDŹ

Zgoda.

PYTANIE 9

Pytanie: par. 14 ust. 3 PPU: Z uwagi na krótki termin realizacji zadania (60 dni), prosimy o skrócenie do 7 dni terminu zgłaszania zastrzeżeń do projektu umowy, o którym mowa w par. 14 ust. 3.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 14 ust. 3 i otrzymuje brzmienie:

„3. Zamawiający, w terminie 7 dni od daty przedłożenia projektu, zgłasza w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadku gdy:

- 1) nie spełnia ona wymagań określonych w dokumentach zamówienia,
- 2) przewiduje ona termin zapłaty wynagrodzenia dłuższy niż określony w ust. 2,
- 3) zawiera ona postanowienia niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami.”.

PYTANIE 10

Pytanie: par. 14 ust. 7 PPU: Z uwagi na krótki termin realizacji zadania (60 dni), prosimy o skrócenie do 7 dni terminu zgłaszania sprzeciwu do zawartej umowy o podwykonawstwo, o którym mowa w par. 14 ust. 7.

ODPOWIEDŹ

Zmiana wprowadzona w zał. nr III SWZ - § 14 ust. 3 .

PYTANIE 11

Pytanie: par. 16 ust. 1 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,1% wartości wynagrodzenia brutto. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 1 i otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za każdy dzień zwłoki w wykonaniu zamówienia w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 Umowy.”

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 11 i otrzymuje brzmienie:

„11. Odstąpienie przez Zamawiającego od umowy nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady robót wykonanych do momentu odstąpienia od umowy oraz od obowiązku zapłaty przewidzianych w umowie kar umownych.”

PYTANIE 12

Pytanie: par. 16 ust. 3, 4 i 5 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kar umownych za odstąpienie od umowy, o których mowa w par. 16 ust. 3, 4 i 5 PPU do poziomu 10% wartości wynagrodzenia brutto, jako standard na rynku. Zastrzeżone kary umowne w wysokości 30% wartości wynagrodzenia brutto są, w ocenie Wykonawcy, rażąco wygórowane. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się

Równocześnie w poszanowaniu zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego niniejszy wniosek dotyczy obniżenia kary umownej dla każdej ze stron umowy.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 3, 4 i 5 i otrzymują brzmienie:

„3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, z przyczyn za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 9 Umowy.

4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, z przyczyn za które sam odpowiada, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 9 Umowy.

5. Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 9 Umowy.”

PYTANIE 13

Pytanie: par. 16 ust. 6 pkt. 2 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do np. 2 000 zł. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 6 pkt 2 i otrzymuje brzmienie:

„2) za nieprzedłożenie kopii umów zanonimizowanych, w terminie określonym w § 8 ust. 8, w wysokości 2 000,00 zł za każdy taki przypadek.”

PYTANIE 14

Pytanie: par. 16 ust. 6 pkt. 4 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,1% wartości wynagrodzenia brutto. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak

wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 6 pkt 4 i otrzymuje brzmienie:

„4) za brak przedstawienia przez Wykonawcę zaktualizowanego harmonogramu lub harmonogramu uwzględniającego uwagi zamawiającego o których mowa w § 2 ust 4, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 za każdy dzień zwłoki,”.

PYTANIE 15

Pytanie: par. 16 ust. 6 pkt. 5 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,1% wartości wynagrodzenia brutto. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 6 pkt 5 i otrzymuje brzmienie:

„5) za każdy przypadek stwierdzenia przez Zamawiającego nieważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w § 18 Umowy, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 za każdy dzień zwłoki,”.

PYTANIE 16

Pytanie: par. 16 ust. 6 pkt. 6 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,1% wartości wynagrodzenia brutto. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 6 pkt 6 i otrzymuje brzmienie:

„6) za każdy przypadek stwierdzenia przez Zamawiającego nieważności ubezpieczenia OC Wykonawcy, o którym mowa w § 5 Umowy, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 za każdy dzień zwłoki.”.

PYTANIE 17

Pytanie: par. 16 ust. 7 PPU: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu, tym bardziej, że w ust. 8 tego samego paragrafu zostało zastrzeżone, że wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary w terminie wskazanym w wysłanej nocie obciążeniowej, ale nie krótszym niż 14 dni. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego. Zwracamy się z również z prośbą o określenie, iż w razie naliczenia kar umownych, Zamawiający każdorazowo wystawi Wykonawcy notę obciążeniową (na co wskazuje także treść ust. 8). Informujemy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT, w związku z czym, dla potrzeb ich prawidłowego udokumentowania, nie wystawia się faktur VAT.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 7 i otrzymuje brzmienie:

„7. Zamawiający ma prawo potrącać kary umowne, o których mowa w niniejszej umowie, z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w przypadku braku zapłaty tej kary w trybie określonym niżej w ust. 8”.

PYTANIE 18

Pytanie: par. 16 ust. 12 pkt. 1 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 1 % wartości wynagrodzenia brutto należnego podwykonawcom/ dalszym podwykonawcom. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 12 pkt 1 i otrzymuje brzmienie:

„1) z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom,”

PYTANIE 19

Pytanie: par. 16 ust. 12 pkt. 2 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 1 % wartości wynagrodzenia brutto należnego podwykonawcom/ dalszym podwykonawcom. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 12 pkt 2 i otrzymuje brzmienie:

„2) z tytułu nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom za każdy dzień przekroczenia terminu,”

PYTANIE 20

Pytanie: par. 16 ust. 12 pkt. 5 PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 1 % wartości wynagrodzenia brutto należnego podwykonawcom/ dalszym podwykonawcom. Wskazana dotychczas w umowie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 12 pkt 5 i otrzymuje brzmienie:

„5) z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo, do której Zamawiający zgłosił pisemny sprzeciw w zakresie terminu zapłaty w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w umowie o podwykonawstwo.”

PYTANIE 21

Pytanie: par. 16 ust. 13 PPU: Prosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% (max. 20%) wynagrodzenia Wykonawcy.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:

„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”.

W powyższej sprawie, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała również, że w praktyce udzielania zamówień publicznych maksymalna wartość łączna kar umownych waha się od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto, dlatego też nakazała zamawiającemu taką zmianę postanowień, aby zmieścić się w tym przedziale, w konsekwencji nakazała zamawiającemu dokonania zmiany postanowień specyfikacji warunków zamówienia poprzez obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar umownych do poziomu nieprzekraczającego 30% wartości wynagrodzenia brutto wykonawcy.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy (tj. w wysokości 50% wartości wynagrodzenia brutto) jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Abstrahując od powyższego wskazujemy, że iż określony w umowie limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 13 i otrzymuje brzmienie:

„13. Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 9 umowy.”.

PYTANIE 22

Pytanie: par. 16 ust. 14 PPU: Prosimy o zastrzeżenie prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego dla obu stron umowy, co będzie stanowiło wyraz realizacji zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

ODPOWIEDŹ

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 16 ust. 14 i otrzymuje brzmienie:

„14. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych w przypadku, jeżeli wysokość szkody przekracza wartość zastrzeżonych kar umownych.”.

PYTANIE 23

Pytanie: par. 17 ust. 1 pkt. 2 PPU:

1. Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?

2. Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?

ODPOWIEDŹ

1. TAK, pod warunkiem, że nie można było ich przewidzieć i realnie wpłynęły na termin realizacji zadania.

2. Punktem odniesienia będzie realny wpływ zaistniałych warunków na postęp prac oraz kwestia możliwości ich przewidzenia i uwzględnienia w harmonogramie prac.

Zmianie ulega zał. nr III SWZ - § 17 ust. 1 pkt 2 i otrzymuje brzmienie:

„2). przedstawiciel Zamawiającego lub Zamawiający, z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót, których nie można było przewidzieć i realnie wpłynęły na termin realizacji zadania, wstrzymają roboty, które zostaną poświadczane odpowiednim wpisem do dziennika budowy.”.

PYTANIE 24

Pytanie: par. 17 ust. 2 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że maksymalny okres przesunięcia terminu obejmuje również czas niezbędny do usunięcia skutków przyczyn będących podstawą zmiany terminu realizacji.

ODPOWIEDŹ

Nie wyrażam zgody.

PYTANIE 25

Pytanie: Pkt. 6 "Uwagi" Części opisowej projektu, akapit szósty i siódmy:

Prosimy o potwierdzenie, że zapis z akapitu szóstego i siódmego w pkt. 6 pt. "Uwagi" Części opisowej projektu, Zamawiający nie wyłącza stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego, w tym art. 651 kc i bierze odpowiedzialności za prawidłowość dokumentacji.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym *ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucić na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.*

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - *co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.*

Wykonawca wskazuje również, że zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli znajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.

Wykonawca wskazuje, że w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 101/08 uwypuklono treść art. 651 k.c (...), w którym jednoznacznie zostało wskazane, że wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania inwestora jeśli wykonanie prac zgodnie z dostarczonym projektem może doprowadzić do powstania budynku wadliwego.

Biorąc powyższe pod uwagę niedopuszczalne jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 Pzp.

ODPOWIEDŹ

Jest oczywiste, że do oceny wykonania Umowy odnosić się będą wszystkie ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy przewidziane w bezwzględnie obowiązujących przepisach.

Jednak Wykonawca nie może uchylić się od odpowiedzialności za dochowanie staranności określonej w art. 355 § 2 k.c.

PYTANIE 26

Dot. KO poz. 1

Prosimy o podanie informacji nt. średnic drzew do wycinki oraz przesłanie operatu dendrologicznego.

ODPOWIEDŹ

- 2 szt. lipa drobnolistna o obwodzie pnia 2x 160 cm
- 3 szt. topola o obwodzie pnia 160 cm, 145 cm, 138 cm,
- 2 szt. lipa drobnolistna o obwodzie pnia 80 cm, 74 cm.

Nie posiadamy operatu dendrologicznego.

PYTANIE 27

2. Dot. KO poz. 2

Prosimy o zmianę jednostki przycięcia lub wycięcia krzewów na m2. Obecna jednostka tj. metr nie określa jednoznacznie ilości robót do wykonania.

ODPOWIEDŹ

Wskazana jednostka mb jednoznacznie wskazuje na ilość robót do wykonania, została ona także wskazana w projekcie. W przypadku dalszych niejasności należy wartość tę indywidualnie określić po wizji lokalnej w terenie. Nie przewidziano wprowadzania zmian w tym zakresie.

PYTANIE 28

Dot. KO 23

Dokumentacja projektowa zakłada pobocze z KŁSM 0/31,5mm o gr. 20cm, natomiast w KO założono gr. 12cm. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną zmianę opisu w pozycji kosztorysowej.

ODPOWIEDŹ

Skorygowano przedmiar, kosztorys /zał. nr 2/.

PYTANIE 29

Dokumentacja projektowa zakłada warstwę nasypu pod poboczem z KŁSM 0/31,5mm z piasku o gr. 12cm. Natomiast brak jest takiej pozycji w KO. Prosimy o dodanie pozycji i ilości.

ODPOWIEDŹ

Poprawiono przedmiar, kosztorys /zał. nr 2/.

PYTANIE 30

Dot. KO 14

Prosimy o wskazanie miejsc kolizji wykonywanej stabilizacji z uzbrojeniem podziemnym celem oszacowania ilości robót ręcznych do wykonania. Jednoznaczne określenie ilości i miejsc jest niezbędne do oszacowania prawidłowo kosztów i pozwoli uzyskać Zamawiającemu porównywalne oferty.

ODPOWIEDŹ

Miejsca wykonania przekopów próbnych widoczne są na podkładzie geodezyjnym. Miejsca te należy skalkulować indywidualnie.

PYTANIE 31

Dot. KO 4

Prosimy o wskazanie miejsca, gdzie należy przestawić oprawę drogową hybrydową na prefabrykowanym fundamencie. Dodatkowo prosimy o udostępnienie rysunku konstrukcyjnego lampy wraz z fundamentem.

ODPOWIEDŹ

Lampa ze słupem i fundamentem jest istniejąca i należy ją przestawić poza skrajnię projektowanej jezdni. Miejsce wskazane zostanie przez Inwestora. Z faktycznym widokiem elementu do przestawienia należy zapoznać się w terenie.

PYTANIE 32

Dot. KO 5

Prosimy o jednoznaczne określenie parametrów technicznych ogrodzeń betonowych (rodzaj materiału, rozstaw słupków, wysokość, szerokość, grubość, rodzaj posadowienia).

ODPOWIEDŹ

Ogrodzenia należy przestawić zgodnie z dokumentacją zachowując rodzaj, rozstaw słupków, wysokość szerokość - stan istniejący. Rodzaj ogrodzenia, rozstaw słupków itp. należy określić indywidualnie na podstawie wizji w terenie.

PYTANIE 33

Dot. KO 36

Prosimy o jednoznaczne określenie grubości ułożenia ziemi urodzajnej w opisie poz 36.

ODPOWIEDŹ

Grubość warstwy urodzajnej winna wynosić ok. 10 cm przy czym na większości terenu wskazanego w dokumentacji zieleni tę należy odtworzyć.

PYTANIE 34

Dotyczy SWZ dział VIII pkt 14 podpunkt 2

Wykonawca nie widzi zasadności składania do oferty kosztorysu szczegółowego skalkulowanego na podstawie KNRów. Projekt umowy jasno określa w § 11 ust.2 punkt 2, sposób postępowania w przypadku wystąpienia robót dodatkowych. Przygotowanie wyceny w oparciu o Katalogi Nakładów Rzeczowych, które powstawały w latach 80-tych ubiegłego wieku, gdzie nakłady robocizny i sprzętu w nich zawarte są często przeszacowane i nie przystają do obecnej rzeczywistości rynkowej spowoduje, że oferty złożone w niniejszym postępowaniu będą nie konkurencyjne.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się prośbą o zmianę SWZ dział VIII pkt 14 w podpunkcie 2 na dołączenie kosztorysu w formie uproszczonej. Złożenie w tej formie kosztorysu ofertowego pozwoli zamawiającemu uzyskać oferty odpowiadające obecnym realiom rynkowym i ułatwi rozliczenie inwestycji na etapie realizacji.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza zmiany z kosztorysu szczegółowego na kosztorys w formie uproszczonej. KNR-y służą dla celów pomocniczych.

PYTANIE 35

Jeżeli odpowiedź na powyższą prośbę jest negatywna i należy dołączyć do oferty kosztorys szczegółowy wnioskujemy o możliwość dokonywania zmian w nakładach i doboru sprzętu.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza zmianę w nakładach i doboru sprzętu. Rozliczenie końcowe następuje w formie kosztorysu szczegółowego.

W związku z udzielonymi powyżej odpowiedziami dokonuję również zmiany zapisów SWZ poprzez:

1/ zmianę zapisu pkt 1 w **DZIAŁE VI - TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA.**

„1. Terminy wykonania zamówienia – **do 60 dni od dnia przekazania terenu budowy.**”.

2/ zmianę zapisu pkt 1 w **DZIAŁE XI – TRMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ:**

„1. Wykonawca pozostaje związany ofertą **do dnia 04 czerwca 2024 r.**”.

3/ zmianę zapisu pkt 1 w **DZIAŁE XIII - SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERTY:**

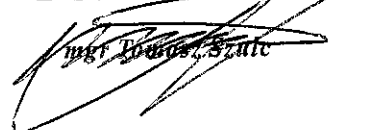
„ 1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami, oświadczeniami należy umieścić na PLATFORMIE ZAKUPOWEJ pod adresem: : <https://platformazakupowa.pl/pn/opalenica> w myśl ustawy Pzp, na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 06 maja 2024r. do godz. 10:00.**”

4/ zmianę zapisu pkt 1 w **DZIAŁE XIV - TERMIN OTWARCIA OFERT:**

„1. Otwarcie ofert nastąpi **dnia 06 maja 2024 r. o godz. 10:10.**

Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.”.

BURMISTRZ



mgr Robert Szulc