



PN 17/11/2021 – artykuły biurowe i tonery

L. Dz. 1563/12/2021

Poznań, 6 grudnia 2021 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), nr postępowania **PN 17/11/2021 – artykuły biurowe i tonery**.

Zamawiający informuje, że w dniu 01.12.2021 r. wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ dotyczącej ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na które Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), udziela następujących wyjaśnień.

Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą aby Zamawiający wyjaśnił czym kierował się przy tworzeniu SWZ kreując fikcyjne zapisy, stwarzające pozory dopuszczenia równoważnych materiałów eksploatacyjnych. W części I opisowej, pkt. 3.5 jednoznacznie zostało wskazane iż cały asortyment w ramach części 2, Część IV SWZ, tj. tusze, tonery, bębny muszą być wyprodukowane lub zalecane przez producentów urządzeń, w których mają być stosowane, niebędące naśladownictwem lub przeróbką, niefałszowane, nieposiadające elementów wcześniej używanych lub modyfikowanych oraz dostarczone w opakowaniach stosowanych typowo dla danego produktu przez producenta. Pod pojęciem zalecane przez producenta danego urządzenia należy rozumieć te, które producent wymienił na swojej stronie internetowej przy opisie urządzenia (drukarki, kserokopiarki itd.) bądź w instrukcji obsługi urządzenia. Urządzenia, w których będzie stosowany dostarczany asortyment nie może stracić gwarancji producenta. W związku z powyższym jeśli Zamawiający jest w posiadaniu wiedzy, który z producentów oryginalnych materiałów eksploatacyjnych rekomenduje stosowanie równoważnych materiałów eksploatacyjnych proszę o wskazanie takowego, gdyż Wykonawca, który działa 16 lat na rynku jeszcze takiego nie spotkał.

Ponadto, istotnym faktem jest to, iż Zamawiający jest zobligowany ustawą Prawo Zamówień Publicznych, która w art. 99 § 4 jednoznacznie określa Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów oraz § 5 Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”

Proszę o ustosunkowanie się do niniejszego pisma.

Odpowiedź:

Zamawiający wykluczył składanie ofert równoważnych w Części I pkt. 2.8. SWZ ze względu na konieczność



zapewnienia zgodności materiałów eksploatacyjnych z warunkami gwarancji udzielanych przez producentów drukarek. Zamawiający zamierza uniknąć ewentualnej utraty gwarancji, nie wskazuje na producenta tuszy, tonerów czy bębnow, lecz odnosi się do prawidłowego ich zastosowania w posiadanych urządzeniach, zgodnie z udzielanymi na nie przez ich producentów gwarancjami. Zapis zawarty w SWZ jest zgodny z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez odniesienie do prawidłowego funkcjonowania gwarancji na urządzenie, do którego są zamawiane materiały eksploatacyjne. Zgodnie z art 99. ust. 5 ustawy Pzp wskazano producentów poszczególnych urządzeń, w których przedmiotowe tusze, tonery lub bębny mają być zastosowane. Według zamawiającego tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 99 ust. 4 pzp.