

Zamawiający:
Gmina Orneta
11-130 Orneta, Plac Wolności 26

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zabezpieczenie osuwiska powstałego w obrębie dz. Nr 189/41, 288, 286/2, 273 obręb Nr 1 miasta Orneta przy ul. Mickiewicza w miejscowości Orneta” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr ogłoszenia 2022/BZP 00097127/01 z dnia 24.03.2022r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 2

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający: Gmina Orneta, 11-130 Orneta, Plac Wolności 26, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r, poz. 1129 ze zm. – zwanej dalej „ustawą Pzp”) wyjaśnia:

Pytanie nr 7:

wnoszę o zmianę opisanego w §8 ust 2 pkt 4) warunku zdolności technicznej i zawodowej poprzez wykreślenie fragmentu:

„ 4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że:

a) wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a. jedną robotę<; budowlaną polegającą na zabezpieczeniu lub stabilizacji lub likwidacji

osuwiska o wartości brutto min 3 000 000 zł

Wykazana przez Wykonawcę; robota budowlana musi być zakończona i odebrana przez ich zleceniodawcę. "

i zastąpienie go zapisem

Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że:

a) wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a. jedną robotę budowlaną polegającą na

- zabezpieczeniu lub stabilizacji lub likwidacji osuwiska
- zabezpieczeniu lub stabilizacji skarpy w stanie wysokiego ryzyka powstania osuwiska o wartości brutto min 2 000 000 zł

Wykazana przez Wykonawcę robota budowlana musi być zakończona i odebrana przez ich zleceniodawcę. "

Odpowiedz do pytania 7:

Zamawiający postanowił zmienić warunek udziału w postępowaniu.

Zmianę zawiera zmiana treści SWZ Nr 2 z dnia 11.04.2022 r.

Pytanie nr 8:

§ 4 wzoru umowy brzmi: 4. Inspektor nadzoru inwestorskiego nie posiada pełnomocnictwa do podejmowania w imieniu Zamawiającego decyzji niosących skutki finansowe wykraczające poza zakres prac projektowych i robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy i powodujących zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy, z wyjątkiem sytuacji zagrażających życiu lub zdrowiu osób lub grożących powstaniem straty w mieniu Zamawiającego o znaczących rozmiarach.

5. Zamawiający nie dokona zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane z naruszeniem ust. 4.

8. Wykonawca poniesie wszystkie konsekwencje finansowe i prawne wykonania w robót budowlanych bez pisemnej zgody Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za brak zgody Zamawiającego, podczas gdy postanowienie jest skierowane do inspektora nadzoru inwestorskiego i to on jako adresat normy winien ponosić odpowiedzialność za przekroczenie swoich uprawnień. Zapis prowadzi do tego że to wykonawca będzie musiał rozstrzygać - kto jest odpowiedzialny za wydanie zgody na zmiany rodzące skutki finansowe. To Zamawiający winien rozstrzygnąć i dokładnie wskazać kiedy zgodę może wydać Inspektor a kiedy Zamawiający z konsekwencją takich ustaleń a nie bezprawnego przerzucenia tej odpowiedzialności na wykonawcę. Zapis ten bezpodstawnie przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność, którą zgodnie z prawem powinien ponosić Zamawiający lub podmiot

za którego odpowiada (Inspektor nadzoru), co narusza zasady kontraktowania Kc ale i klauzule abuzywną ustawy Pzp tj art. 433 pkt 3.

Wnosimy o zmianę zapisu na:

§ 4 wzoru umowy brzmi:

4. Inspektor nadzoru inwestorskiego nie posiada pełnomocnictwa do podejmowania w imieniu Zamawiającego decyzji niosących skutki finansowe wykraczające poza zakres prac projektowych i robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy i powodujących zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy, z wyjątkiem sytuacji zagrażających życiu lub zdrowiu osób lub grożących powstaniem straty w mieniu Zamawiającego o znaczących rozmiarach. **W takich przypadkach Inspektor zobowiązany jest zwrócić się o zgodę Zamawiającego.**

5. Zamawiający nie dokona zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane z naruszeniem ust. 4 **jeżeli Wykonawcy zostanie przed ich wykonaniem przedstawiona odmowa Zamawiającego.**

~~8. Wykonawca poniesie wszystkie konsekwencje finansowe i prawne wykonania w/w robót budowlanych bez pisemnej zgody Zamawiającego.~~

Odpowiedz do pytania 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 9:

§ 6 ust 3 wzoru umowy brzmi:

Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu Umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu. Wykonawca zrzeka się wszelkich ewentualnych roszczeń związanych ze zwiększeniem wynagrodzenia określonego w ust. 1.

Wykonawca nie może się zrzec prawa do żądania zwiększenia wynagrodzenia chociażby w przypadkach opisanych w umowie jak i w sytuacji zdarzeń których przewidzieć się nie dało. Jeżeli np. okaże się że przekazana dokumentacja projektowa ma wady to wykonawca nie może z góry zrzec się roszczeń jakie pojawia się w związku z jej zmianą. Zmiany takie będą wykraczały poza zwykłe ryzyko kontraktowe co zdaje się zauważać sam Zamawiający formułując postanowienia mówiące o konieczności zgłaszania wad dokumentacji jak i uzyskiwania zgody Zamawiającego na zmiany skutkujące zwiększeniem finansowym. Zapis ten jest sprzeczny z resztą umowy. Pozbawienie wykonawcy możliwości zmiany wynagrodzenia jest naruszeniem zasad kontraktowania, przerzuceniem ryzyka na wykonawcę niezgodnie z klauzulą art. 433 pkt ustawy Pzp. Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania

Wnosimy o zmianę zapisu poprzez usunięcie drugiego zdania ustępu:

Wykonawca zrzeka się wszelkich ewentualnych roszczeń związanych ze zwiększeniem wynagrodzenia określonego w ust. 1.

Odpowiedz do pytania 9:

Zamawiający postanowił wykreślić ostatnie zdanie ust. 3.

Zmianę zawiera zmiana treści SWZ Nr 2 z dnia 11.04.2022 r.

Pytanie nr 10:

Wzór umowy § 6 ust 5 pkt 1) i 2) brzmi:

W przypadku zmniejszenia (ograniczenia) zakresu rzeczowego przedmiotu Umowy sposób potrącenia kwoty, która będzie potrącona Wykonawcy z wynagrodzenia ryczałtowego będzie następujący:

1) w przypadku zmniejszenia (ograniczenia) przedmiotu Umowy o cały element robót określonych w harmonogramie rzeczowo – finansowym („Zestawieniu elementów przedmiotu zamówienia”) nastąpi odliczenie wartości tego elementu robót wynikającego z harmonogramu rzeczowo - finansowego („Zestawienia elementów przedmiotu zamówienia”) od ogólnej wartości przedmiotu Umowy.

2) w przypadku zmniejszenia przedmiotu Umowy o część robót danego elementu robót określonego w harmonogramie rzeczowo – finansowym („Zestawieniu elementów przedmiotu zamówienia”) obliczenie wartości niewykonanej części danego elementu robót nastąpi na podstawie (.....)

Zamawiający próbuje przerzucić na wykonawcę kolejne ryzyko – zmniejszenia wynagrodzenia (mimo że w ust 3 nie przewiduje jego zwiększenia). Zamawiający mimo że nakazał wykonawcy wycenić wynagrodzenie jako ryczałt za całość prac z uwzględnieniem ryzyka to jednocześnie w sposób bliżej nieokreślony będzie potrącał kwoty za elementy ograniczone. Zapis ten jest nie zgodny z art. 433 pkt 4 który nakazuje wskazać wartość prac lub zakresu z jakiego zamawiający może zrezygnować.

Wprowadzenie zapisu obniżającego wynagrodzenie bez limitu jak i możliwość potrącenia każdego elementu z jakiego zamawiający rezygnuje uniemożliwia złożenie oferty i wycenę ryzyka. Jest ponad to niezgodne z przepisami Pzp w tym art. 433 pkt 4 jak i kodeksu cywilnego tj. art. 632 Kc.

Wnosimy o wykreślenie zapisów gdyż odpowiedni zapis znajduje się w ust 5 pkt 2 załącznika nr 4 do Umowy.

Odpowiedz do pytania 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 11:

§ 6 ust 11 pkt 2 warunki płatności wynagrodzenia

Zamawiający po raz kolejny przerzuca ryzyko na wykonawcę co jest niegodne z art. 433 pkt 3 Pzp a jednocześnie zobowiązuje wykonawcę do kredytowania jego inwestycji co nie tylko przełoży się na ekstremalnie wysokie oferty ale i ich brak. Żaden z wykonawców nie będzie ponosił ryzyka

zamawiającego otrzymania środków dopiero na końcowej fazie realizacji inwestycji i wypłatę 80% wartości umowy po jej wykonaniu.

Regulacja ta mimo że nie mieści się w przepisach art. 443 i 443 Pzp nakazującym wypłacać zaliczki lub płacić częściowo wynagrodzenie w przypadku umów zawartych dłużej niż na 12 miesięcy nie niweluje ani nie ogranicza ryzyka i nie oznacza, że przepis jest zgodny z zasadami kontraktowania i nie stanowi naruszenia chociażby klauzul abuzywnych ustawy pzp. Wykonawca zgodnie z prawem nie ponosi odpowiedzialności za wypłatę środków czy otrzymanie dotacji jak i nie jest podmiotem zobowiązanym do kredytowania inwestycji. Przy takiej regulacji zapisów nawet mimo warunkowej zgody poczynionej w „Uwaga” każdy z wykonawców będzie żądał gwarancji zapłaty z art. 6491 kc.

Wnosimy o zmianę zapisu w sposób jednoznaczny pozwalający na wypłatę do 90 % wynagrodzenia w rozliczeniu faktur przejściowych (a nie w postaci warunku).

Odpowiedz do pytania 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 12:

§ 8 ust 1e i 4 wymagania dot umów podwykonawczych brzmi:

1 e) termin płatności, który nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia faktury, rachunku Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy oraz termin płatności musi być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (za zakres zlecony Podwykonawcy i objęty fakturą Wykonawcy).

1 g) zasady odbiorów robót wykonywanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę ze wskazaniem, że odbiór dokonywany przez Wykonawcę nie będzie wywoływał skutku względem Zamawiającego;

4) Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane nie może zawierać postanowień:

a) uzależniających uzyskanie przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę płatności od Wykonawcy od dokonania przez Zamawiającego (Inspektora nadzoru inwestorskiego) odbioru wykonanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę robót, lub od dokonania przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy płatności za roboty, dostawy lub usługi wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę,

Zamawiający w sposób niezgodny z prawem nakazuje aby wykonawca najpierw odebrał i zapłacił wynagrodzenie podwykonawcom – zanim ten zakres odbierze od niego Zamawiający. Powoduje to sytuacje że wykonawca musi odebrać dany zakres de facto w ciemno i zapłacić wynagrodzenie mimo że takiego odbioru może nie dokonać zamawiający. Zamawiający zgłaszając wady prac wykonanych przez podwykonawcę pozbawia Wykonawcę jakichkolwiek roszczeń w stosunku do podmiotu z którym

ma wiążącą umowę. Taka konstrukcja zapisów jest niezgodna z ustawą i nie wyraża troski o zachowanie zasad solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia która wynika z art. 6471 kc. Zgodnie z tym postanowieniem Zamawiający odpowiada za zapłatę zaległego ale WYMAGALNEGO wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. W sytuacji gdy dany element robót jest dopiero odbierany przez Zamawiającego to wykonawca nie może przesądzić za zamawiającego że jest wykonany należycie i tym samym odebrać zakres i postawić daną wierzytelność w stan wymagalności (co jest równie zagrażające Zamawiającemu jako solidarnie zobowiązanemu w tym przypadku za roboty niewykonane lub wykonane wadliwie). Należne wynagrodzenie dotyczy odebranych elementów robót a nie robót które będą dopiero odbierane przez Zamawiającego.

Prosimy o zmianę zapisów jak niżej:

1e) termin płatności, który nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia faktury, rachunku Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy oraz termin płatności musi być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (~~za zakres zlecony Podwykonawcy i objęty fakturą Wykonawcy~~).

1g) zasady odbiorów robót wykonywanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę ze wskazaniem, że odbiór dokonywany przez Wykonawcę nie będzie wywoływał skutku względem Zamawiającego;

4) Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane nie może zawierać postanowień:

a) uzależniających uzyskanie przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę płatności od Wykonawcy od dokonania przez Zamawiającego (Inspektora nadzoru inwestorskiego) odbioru wykonanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę robót, lub od dokonania przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy płatności za roboty, dostawy lub usługi wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę,

Odpowiedz do pytania 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 13:

§ 11 ust 1 pkt 2 wzoru umowy

Kara umowna za zwłokę w zakończeniu wykonywania przedmiotu umowy w wysokości 1% wynagrodzenia brutto jest rażąco wygórowana przez co traci swój walor odstrasżający i staje się

narzędziem represyjnym nakazującym wycenić znacznie zawyżone ryzyko w ofercie. **Wnosimy o zmianę wysokości kary na 0,1 % wynagrodzenia liczonego za każdy dzień zwłoki.**

Jest to kara akceptowalna i występuje w większości postępowań.

Odpowiedz do pytania 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 14:

Ust 5 pkt 1 załącznika nr 4 do Umowy brzmi:

Ust 5 Zamawiający określa następujące warunki, w jakich przewiduje możliwość dokonania zmian zawartej Umowy:

- 1) Konieczność przedłużenia terminu umownego zakończenia przedmiotu zamówienia z uwagi na (...)

Zamawiający wskazuje listę przypadków uprawniających do zmiany terminu zawartej umowy nie wskazując że zmianie może a nawet powinno ulec wynagrodzenie Wykonawcy. W sytuacjach których przewidzieć się nie dało, które wynikają z braków i błędów po stronie Zamawiającego wykonawca nie może ponosić ryzyka finansowego z tym związanego. Wykracza to przede wszystkim poza rozumienie art. 632 § 1 kc, jest niezgodne z zasadami kontraktowania, przerzuca ponadto ryzyko na wykonawcę naruszając jednocześnie art. 433 pkt 3 pzp. Żaden z wykonawców nie będzie w stanie zgodzić się na przejęcie niczym nieograniczonego niemożliwego do wyliczenia ryzyka, w tym za działania i zaniechania po stronie zamawiającego. Pozostawienie takiego zapisu bez zmian uniemożliwi złożenie ofert w postępowaniu.

Wnosimy o nadanie mu brzmienia.

Ust 5 Zamawiający określa następujące warunki, w jakich przewiduje możliwość dokonania zmian zawartej Umowy:

- 2) Konieczność przedłużenia terminu umownego zakończenia przedmiotu zamówienia **i zmiany odpowiednio wynagrodzenia należnego wykonawcy z uwagi na (...)**

Odpowiedz do pytania 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 15:

Prosimy o potwierdzenie że możliwy jest dojazd do placu budowy samochodami o dopuszczalnej masie całkowitej do 40 ton od strony ul. Zarzecznnej oraz przez działki o nr ew.

263 i 266/4 oraz że Zamawiający posiada wszelkie niezbędne zgody i uzgodnienia w tym zakresie.

Odpowiedz do pytania 15:

Dojazd do budowy leży w kwestii Wykonawcy, jego potencjalna budowa, koszt utrzymania i rozbiórka powinna zostać uwzględniona w ofercie Wykonawcy. Przedmiar w poz. 14 podaje, iż drogę dojazdową należy uwzględnić w wycenie - z tym, że jej lokalizację i sposób wykonania pozostawia się Wykonawcy. Zamawiający wskazuje dojazd do terenu robót od strony ul. 1 Maja pomiędzy budynkami Nr 37 i Nr 41 przez działkę 189/41. Działka nr 189/41 stanowi w 100 % własność Gminy Orneta. W załączeniu do wyjaśnienia mapa.

Pytanie nr 16:

Prosimy o potwierdzenie że na czas realizacji inwestycji, istniejący ciąg pieszy zostanie zamknięty.

Odpowiedz do pytania 16:

Na okres prowadzenia robót Wykonawca powinien zapewnić możliwość korzystania z pieszego szlaku komunikacyjnego, w tym z istniejących schodów i kładki.

Pytanie nr 17:

W związku z faktem iż istniejąca kładka dla pieszych jest w kolizji z planowanymi robotami budowlanymi, prosimy o wyjaśnienie, czy rozbiórka i ewentualny ponowny montaż istniejącej konstrukcji kładki stanowi przedmiot zamówienia. Jeśli tak, prosimy o informację w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić powyższy koszt.

Odpowiedz do pytania 17:

Istniejąca kładka nie jest przewidziana do rozbiórki. Ułożenie koszy gabionowych i rozmieszczenie mikropali w bezpośrednim sąsiedztwie kładki zostanie uzgodnione pomiędzy Nadzorem Autorskim i Wykonawcą robót na etapie uzgadniania projektu technologii i organizacji robót.

Pytanie nr 18:

Prosimy o rezygnację z obowiązku dostarczenia przed podpisaniem umowy kosztorysu szczegółowego. W opinii wykonawcy dla osiągnięcia celów opisanych w SWZ §14 ust. 16 pkt 3) a)-f) w zupełności wystarczy kosztorys opracowany metodą kalkulacji uproszczonej.

Odpowiedz do pytania 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 19:

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości kwoty prac uznanych jako wystarczające do udowodnienia doświadczenia zawodowego z 3 mln zł brutto na 2,1 mln zł brutto

Odpowiedz do pytania 19:

Zamawiający postanowił zmienić warunek udziału w postępowaniu.

Zmianę zawiera zmiana treści SWZ Nr 2 z dnia 11.04.2022 r.

Pytanie nr 20:

SWZ §8 ust. 2 pkt 4 ppkt b) – Zamawiający wymaga dysponowania co najmniej jedną osobą, która pełnić będzie funkcję kierownika budowy, posiadającą co najmniej:

– uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności

konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r.

Prawo budowlane (tj. Dz.U.2021r. poz. 2351 ze zm.) oraz Rozporządzenie Ministra

Inwestycji i Rozwoju z dn. 29 kwietnia 2019r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019r. poz.

831),

– min. 2 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik budowy i/lub kierownik robót budowlanych,

– doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej, polegającej na zabezpieczeniu lub stabilizacji lub likwidacji osuwiska.

Opisana przedmiotem zamówienia konstrukcja będąca zabezpieczeniem osuwiska stanowi konstrukcję oporową zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki

Morskiej z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie:

„Dział I § 1 ust. 2: Do obiektów inżynierskich zalicza się:

1) obiekty mostowe,

2) tunele,

3) przepusty,

4) konstrukcje oporowe.”

„Dział I § 3 Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

4) konstrukcji oporowej – rozumie się przez to budowlę przeznaczoną do

utrzymania w stanie stateczności uskoku naziomu gruntów rodzimych lub nasypowych”.

Biorąc powyższe pod uwagę właściwym dla realizacji przedmiotowego zakresu robót jest doświadczenie i uprawnienia budowlane obejmujące swoim zakresem branżę mostową a nie branżę konstrukcyjno budowlaną, która odnosi się do konstrukcji i architektury obiektu a nie konstrukcji oporowych.

Tym samym wnosimy o zmianę SWZ w zakresie §8 ust. 2 pkt 4 ppkt b) tiret 1 na:

„Zamawiający wymaga dysponowania co najmniej jedną osobą, która pełnić będzie funkcję kierownika budowy, posiadającą co najmniej:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno
- budowlanej bez ograniczeń – **wydane w okresie, w którym uprawnienia konstrukcyjno – budowlane uwzględniały w swoim zakresie branżę mostową** lub uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz.U.2021r. poz. 2351 ze zm.) oraz Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dn. 29 kwietnia 2019r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019r. poz. 831).”

Treść tiret 2 i 3 bez zmian.

Odpowiedz do pytania 20:

Zamawiający postanowił zmienić treść warunku określonego § 8 ust. 2 pkt.4 lit.b IDW Rozdziału I SWZ.

Zmianę warunku określonego § 8 ust. 2 pkt.4 lit.b IDW Rozdziału I SWZ zawiera „Zmiana treści SWZ Nr 2 z dnia 11.04.2022 r.

Pytanie nr 21:

Prosimy o potwierdzenie, że przez określenie w dokumentacji przetargowej „Green Teramesh” Zamawiający rozumie kosze siatkowo – kamienne z siatką kotwiącą a nie produkt, który jest dostarczany konkretnie przez jednego z dostawców tj. MACCAFERRI POLSKA Sp. z o.o.

Odpowiedz do pytania 21:

Przez określenie w dokumentacji przetargowej „Green Teramesh” Zamawiający rozumie kosze siatkowo – kamienne z siatką kotwiącą a nie produkt, który jest dostarczany konkretnie przez jednego z dostawców tj. MACCAFERRI POLSKA Sp. z o.o.

Kosze siatkowo – kamienne muszą spełniać wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji projektowej (Załącznik Nr 1 do SOPZ Rozdziału III SWZ) i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (Załącznik Nr 2 do SOPZ Rozdziału III SWZ)

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający wymaga dołączenia do oferty kosztorysu opracowanego przez Wykonawców uwzględniającego ceny czynników produkcji takie jak koszt roboczogodziny, wysokość kosztów pośrednich oraz zysku oraz sposób ich wyliczenia?

Odpowiedz do pytania 22:

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty kosztorysu opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej na etapie składania ofert (powyższe wynika z treści m.in. z § 14 ust. 7 IDW Rozdziału I SWZ, z pkt 5 Załącznika Nr 2 do IDW Rozdziału II SWZ).

Do oferty **należy dołączyć** wypełnione „Zestawienie elementów przedmiotu zamówienia” sporządzone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w § 14 „Sposób obliczenia ceny oferty” IDW Rozdziału I SWZ (powyższe wynika z treści m.in. z § 14 ust. 7 IDW Rozdziału I SWZ, z pkt 3 Załącznika Nr 2 do IDW Rozdziału II SWZ).

Zgodnie m.in. z treścią § 14 ust. 16, § 20 ust. 5 pkt 1 IDW Rozdziału I SWZ, pkt 5 Załącznika Nr 2 do IDW Rozdziału II SWZ kosztorys opracowany metodą kalkulacji szczegółowej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w § 14 ust. 16 pkt 2 IDW Rozdziału I SWZ - w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem), który stanowić będzie integralną część umowy; przedkłada Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na co najmniej 2 dni robocze przed terminem podpisania umowy

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, są obowiązujące i wiążące dla wszystkich wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu. Inne zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

**Zatwierdzam:
Orneta, dnia 11.04.2022r.**

**Ireneusz Popiel
Burmistrz Ornety
(podpis nieczytelny)**