

Golub-Dobrzyń, dn. 09.02.2024r.

IBI.272.4.2024

Zawiadomienie o wyborze i odrzuceniu oferty

Nazwa przedmiotu zamówienia: „Dostawa licencji na oprogramowanie do zabezpieczenia danych” w ramach projektu „Cyberbezpieczny Powiat Golubsko-Dobrzyński”.

Dot. I części: „Oprogramowanie typu EDR i XDR”.

Zadanie dofinansowane w ramach programu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” z Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. – Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wyniku niniejszego postępowania.

2. Oferty złożone na **Część I: „Oprogramowanie typu EDR i XDR”** i ich ocena:

Lp. (numer oferty, wg kolejności składania ofert)	Nazwa firmy	Część I: „Oprogramowanie typu EDR i XDR”.		
		Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres licencjonowania”	Łączna liczba punktów
2	SERVCOMP Sp. z o.o. ul. Oleska 11 42-700 Lubliniec	60	40	100
3	VIDA.PL Sp. z o. o. ul. K.I. Gałczyńskiego 18 40-587 Katowice	58,25	40	98,25
4	Nowa System Białobrzegi Mirośław Ul. Wyszyńskiego 15A/88 87-100 Toruń	58,25	40	98,25
5	DAG S.C. ul. Dobra 22/24/43 00-388 Warszawa	Oferta odrzucona		
6	Paweł Owczarzak EUPOL ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	58,25	40	98,25

II. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W POSTĘPOWANIU.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje o odrzuceniu oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę DAG S.C., ul. Dobra 22/24/43, 00-388 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca DAG S.C., ul. Dobra 22/24/43, 00-388 Warszawa złożył ofertę na część I postępowania „Oprogramowanie typu EDR i XDR” na kwotę brutto: 15.990 zł. Zadanie obejmuje odnowienie i podniesienie do wersji ESET PROTECT ELITE posiadanych przez Starostwo Powiatowe w Golubiu-Dobrzyniu 103 szt. licencji oprogramowania antywirusowego ESET PROTECT Entry ON-PREM o nr użytkownika: EAV-00330022 na minimalny okres 18 miesięcy. Wydłużenie okresu licencjonowania stanowi jedno z kryteriów oceny ofert.

W postępowaniu zostały złożone jeszcze cztery inne oferty, które nie podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podst. art. 226 ust 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp wynosi 45 452,68 zł brutto.

Zamawiający w formularzu ofertowym, na załączniku nr 2A do SWZ punkt B (formularz cenowy) żądał podania ceny za realizację całości zamówienia. Wykonawca zaoferował cenę 15.990,00 zł brutto, która w ocenie Zamawiającego jest ceną nie realną do wykonania tego zamówienia. Wykonawca podał w tym punkcie cenę za całość zamówienia, zaoferowaną cenę podał również słownie w takiej samej wysokości. Złożona oferta jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zaoferowania rażąco niskiej ceny. Na podst. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. We wskazanym terminie, tj. do dnia 8 lutego 2024 r. do godz. 09:00 Wykonawca nie udzielił odpowiedzi i nie wykazał, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wraz z formularzem ofertowym na platformie Opennexus Zamawiający wymagał złożenia załącznika nr 3 – Oświadczenia wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz upoważnienia do złożenia oferty, o ile nie wynika ono z dokumentów załączonych przez Wykonawcę.

W złożonej ofercie Wykonawca załączył jedno oświadczenie z art. 125 ust. 1 podpisane przez p. Dariusza Oskrobę – współnika, w imieniu spółki cywilnej DAG S.C.

Wspólnicy spółki cywilnej są traktowani w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jak wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie. Oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp musi osobiście złożyć każdy z wykonawców składających ofertę wspólną, tj. jak wynika z wpisu w CEiDG dla numeru NIP 5252262771: DAG Agnieszka Salska-Oskroba oraz Dariusz OSKROBA "DAG".

Ponadto zgodnie z zapisami SWZ Rozdział 12 pkt 1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku Wykonawcy zobowiązani są do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zatem Wykonawca powinien złożyć również Pełnomocnictwo lub Upoważnienie do reprezentacji spółki cywilnej w niniejszym postępowaniu dla Pana Dariusza Oskroby, podpisane podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym przez wykonawców składających ofertę wspólną, tj. DAG Agnieszka Salska-Oskroba oraz Dariusz OSKROBA "DAG".

Wykonawca został wezwany w dniu 5.02.2024 r. z art. 274 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) do uzupełnienia brakujących podmiotowych środków dowodowych. We wskazanym terminie, tj. do dnia 8 lutego 2024 r. do godz. 09:00 Wykonawca nie uzupełnił brakujących podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podst. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Oferta zostaje także odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Pzp, który stanowi że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

III. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA.

W postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

IV. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą w zamówieniu, jaką jest oferta Wykonawcy SERVCOMP Sp. z o.o., ul. Oleska 11, 42-700 Lubliniec. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu przetargowym i jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, tj. w kryterium cena: 60 pkt, w kryterium „okres licencjonowania” – 40 pkt, łącznie 100 pkt w kryteriach oceny ofert.

V. ZAWIADOMIENIE O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

.....
Kierownik Zamawiającego