



Rz.271.58.2022

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Urząd Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. **Zadanie 1: Zakup i dostawa 18 monitorów interaktywnych z wbudowanym komputerem OPS oraz 1 komputera OPS na potrzeby zdalnego nauczania i nowoczesnych form edukacji w szkołach Gminy Miejskiej Legionowo**

### Uzasadnienie prawne

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 29 grudnia 2022 roku o godz. 13.00 nastąpiło niepubliczne otwarcie ofert poprzez ich odszyfrowanie.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp poinformował na stronie internetowej prowadzonego postępowania, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 181.300,00 zł brutto.

Do dnia 29 grudnia 2022 roku do godziny 12:30 oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O., ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa

cena ofertowa brutto – 218.870,00 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

3. INFOLOGIC ADAM OLSZAR SP.J.; ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyn

cena ofertowa brutto – 201.550,00 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

4. AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce

cena ofertowa brutto – 220.557,82 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

5. INTERDESK Rafał Słowik, ul. Staszica 2, 42-500 Będzin

cena ofertowa brutto – 199.049,06 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

6. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka Sp. z o. o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

cena ofertowa brutto – 359.652,00 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

7. KMT Informatyka Damian Till, ul. Norwida 14, 57-100 Strzelin

cena ofertowa brutto – 207.270,00 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

9. Dreamtec Sp. z o.o. Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław

cena ofertowa brutto – 196.860,00 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

10. Atut Centrum sp. z o.o.; ul. Ks. Prymasa A. Hlonda 10/134, 02-972 Warszawa

cena ofertowa brutto – 303.536,05 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

11. FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice

cena ofertowa brutto – 202.500,00 zł

proponowany okres gwarancji – 36 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 181.300,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy:

1. MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O., ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa (218.870,00 zł) przewyższa o 20,72% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
2. INFOLOGIC ADAM OLSZAR SP.J.; ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyn (201.550,00 zł) przewyższa o 11,17% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce (220.557,82 zł) przewyższa o 21,65% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
4. INTERDESK Rafał Słowik, ul. Staszica 2, 42-500 Będzin (199.049,06 zł) przewyższa o 9,79% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
5. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka Sp. z o. o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom (359.652,00 zł) przewyższa o 98,37% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
6. KMT Informatyka Damian Till, ul. Norwida 14, 57-100 Strzelin (207.270,00 zł) przewyższa o 14,32% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
7. Dreamtec Sp. z o.o. Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław (196.860,00 zł) przewyższa o 8,58% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

8. Atut Centrum sp. z o.o.; ul. Ks. Prymasa A. Hlonda 10/134, 02-972 Warszawa (303.536,05 zł) przewyższa o 67,42% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
9. FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice (202.500,00 zł) przewyższa o 11,69% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.