

Jarocin, dn. 04.08.2021 r.

Powiat Jarociński  
Al. Niepodległości 10  
63-200 Jarocin

A-OZPI.272.2.5.2021.JM3

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ,  
PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na dostawę pn.: „Doposażenie Szpitala Powiatowego w Jarocinie Sp. z o.o.”.

Zamawiający – Powiat Jarociński, działając zgodnie z art. 135 ust. 2, 3 i 6 oraz art. 137 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) udziela wyjaśnień treści SWZ, udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, zmienia treść SWZ, udostępnia dokonaną zmianę treści SWZ oraz przedłuża termin składania ofert zgodnie z poniższym:

**Pytanie 1**

Załącznik nr 1b do SWZ – CYFROWY APARAT RTG TYP TELEKOMANDO – 1 szt.

*Poz. 35 Zakres ruchu poprzecznego blatu stołu [cm] ≥ +/- 17 cm*

Czy Zamawiający dopuści do przetargu aparat z ruchem poprzecznym blatu min +/-16cm różnica jest znikoma i nie ma wpływu na jakość wykonywanych badań.

Odpowiedź 1

Dopuszczamy.

**Pytanie 2**

Załącznik nr 1b do SWZ - CYFROWY APARAT RTG TYP TELEKOMANDO – 1 szt.

*Poz. 37 Odległość minimalna od blatu stołu do podłogi ≤ 50 cm*

Czy Zamawiający dopuści do przetargu aparat z najniższym położeniem blatu od podłogi min 54,5cm?

Odpowiedź 2

Podtrzymujemy zapisy SWZ.

**Pytanie 3**

Załącznik nr 1b do SWZ - CYFROWY APARAT RTG TYP TELEKOMANDO – 1 szt.

*Poz. 41 Wymiary blatu [cm x cm], ≥ 240 cm x 80 cm*

Czy Zamawiający dopuści do przetargu aparat ze stołem o wymiarach min 235,5 cm x 74 cm?

Odpowiedź 3

Dopuszczamy długość stołu ≥ 235,5 cm, podtrzymujemy szerokość ≥ 80 cm.

**Pytanie 4**

Załącznik nr 1b do SWZ - CYFROWY APARAT RTG TYP TELEKOMANDO – 1 szt.

*Poz. 44 Obciążalność podnóżka pacjenta  $\geq$  260 kg.*

Czy Zamawiający dopuści do przetargu aparat z podnóżkiem o obciążalności min 200 kg?

**Odpowiedź 4**

Podtrzymujemy zapisy SWZ.

**Pytanie 5**

Załącznik nr 1b do SWZ - CYFROWY APARAT RTG TYP TELEKOMANDO – 1 szt.

*Poz. 56 Wielofunkcyjny pilot zdalnego sterowania*

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu wielofunkcyjnego pilota zdalnego sterowania? Jeśli nie prosimy o dokładne wskazanie jakie funkcje ma realizować wielofunkcyjny pilot?

**Odpowiedź 5**

Dopuszczamy zaoferowanie aparatu bez pilota zdalnego sterowania.

**Pytanie 6**

Załącznik nr 1b do SWZ - CYFROWY APARAT RTG TYP TELEKOMANDO – 1 szt.

*Poz. 62 Konsola sterowania ścianką montowana do stołu.*

Czy Zamawiający mając na uwadze taki zapis uznaje za spełnienie warunku pulpit na stałe zamontowany przy ścianie?

**Odpowiedź 6**

Tak. Dopuszczamy pulpit na stałe zamocowany przy ścianie.

**Pytanie 7**

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany Wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz kodów serwisowych, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od Wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany vendor lock-in, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających<sup>1</sup>, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie Wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy Wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez Wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie Zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umówi podmiot, w przypadku nie korzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

*Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiłyby lub utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Zamawiającemu wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.*

<sup>1</sup> Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem [https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0025/27574/Rekomendacje\\_UZP20ws\\_zamowiec584\\_na\\_systemy\\_informatyczne.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_systemy_informatyczne.pdf)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

## Odpowiedź 7

Podtrzymujemy zapisy SWZ.

## **Pytanie 8**

Czy z uwagi na to, że w folderach, instrukcjach, katalogach, ulotkach/broszurach, folderach, czy innych ogólnodostępnych materiałach informacyjnych zawarta jest tylko część parametrów i funkcjonalności przedmiotu zamówienia, Zamawiający dopuści złożenie broszury oferowanego wyrobu i oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora

o spełnianiu przez oferowany przedmiot zamówienia oferowanych parametrów/funkcjonalności spełniających wymogi Zamawiającego?

**Odpowiedź 8**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 9**

Dotyczy zał. nr 9 do SWZ Projekt Umowy, §7 ust. 2, pkt 1)

Zamawiający w ww. fragmencie Projektu umowy napisał:

*(...) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie, o którym mowa w § 4 ust. 3, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,*

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości powyższej kary z 0,2% na 0,1% wynagrodzenia brutto.

Biorąc pod uwagę wartość przedmiotu zamówienia oraz jego zakres, kara zaproponowana przez Zamawiającego (naliczana za każdy rozpoczęty dzień zwłoki) jest w naszej ocenie zbyt wysoka i w konsekwencji wymusza na Wykonawcach podjęcie działań uwzględniających w kalkulacji ceny oferty ryzyka wynikające z jej (kary) zastosowania.

**Odpowiedź 9**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w Projekcie umowy.

**Pytanie 10**

Dotyczy zał. nr 9 do SWZ Projekt Umowy, §7 ust. 2, pkt 3) i §7 ust. 4,

We wskazanym powyżej zapisie Projektu umowy Zamawiający rozłożył kary asymetrycznie nakładając na Wykonawców dwukrotnie wyższą karę niż musiałby sam zapłacić, gdyby umowa została rozwiązana za jego winy. Mając na celu zrównoważenie zapisów umowy w tym zakresie, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści §7 ust. 2 pkt 3 Projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

*(...) w razie odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 umowy.*

**Odpowiedź 10**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w Projekcie umowy.

**Pytanie 11**

Dotyczy zał. nr 9 do SWZ Projekt Umowy, § 7 ust. 7

W przywołanym powyżej zapisie Projektu umowy, Zamawiający wskazał że łączna maksymalna wysokość kar umownych może wynieść aż 50% wartości brutto zamówienia.

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 50% na 10%. Określona przez Zamawiającego wysokość łącznych kar jest praktycznie nie spotykana w umowach, w których przedmiotem zamówienia są dostawy.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu na poniższy:

*„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 2 nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §5 ust. 1 niniejszej umowy”.*

Zaproponowana powyżej korekta w dalszym ciągu, w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego i z całą pewnością działa jako czynnik motywujący dla wykonawców, aby zrealizować zamówienie w sposób należyty.

#### Odpowiedź 11

§7 ust. 7 Projektu umowy otrzymuje brzmienie:

*„7. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 2 nie może przekroczyć 35% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy.”*

**Zamawiający udostępni zmieniony Projekt umowy.**

#### **Pytanie 12**

Dotyczy zał. nr 9 do SWZ Projekt Umowy, §9 ust. 15

Zamawiający ww. punkcie wymaga by przy czwartym zgłoszeniu serwisowym nastąpiła wymiana urządzenia na nowe. Pragniemy poinformować, że przy tak skomplikowanych urządzeniach jak tomograf komputerowy czy aparat rentgenowski wymianie podlegają uszkodzone moduły, części lub pojedyncze elementy. Wymiana całego urządzenia byłaby ekonomicznie nie uzasadniona. Przy obecnym zapisie istnieje ryzyko, że przy uszkodzeniu, np. klawiatury przy stacji technika, dysku twardego w komputerze sterującym czy przepaleniu lampy RTG konieczna byłaby wymiana całego Tomografu Komputerowego.

W związku z powyższym pytamy, czy Zamawiający zgodzi się zmienić obecny wymóg zgodnie z poniższą propozycją?

*„W przypadku trzykrotnej naprawy tego samego elementu/modułu/części objętego gwarancją, dany element/moduł/część będzie podlegał/a wymianie na nowy/ą, wolny/ą od wad bez względu na możliwość i dopuszczalność kolejnej naprawy chyba, że strony umowy ustalą inaczej zawierając pisemne porozumienie w tym zakresie.”*

#### Odpowiedź 12

§9 ust. 15 Projektu umowy otrzymuje brzmienie:

*„15. W przypadku trzykrotnej naprawy tego samego elementu/modułu/części urządzenia objętego gwarancją, dany element/moduł/część będzie podlegał wymianie na nowy, wolny od wad bez względu na możliwość i dopuszczalność kolejnej naprawy chyba, że strony umowy ustalą inaczej zawierając pisemne porozumienie w tym zakresie.”*

**Zamawiający udostępni zmieniony Projekt umowy.**

#### **Pytanie 13**

Dotyczy zał. nr 9 do SWZ Projekt Umowy, § 9 ust. 24

Zamawiający ww. punkcie wymaga protokolarnego przekazania kodów/kluczy serwisowych umożliwiających świadczenie usług serwisowych innym niż producent certyfikowanym firmom serwisowym. Pragniemy poinformować, iż kody/klucze serwisowe generowane są na potrzeby poszczególnych awarii natomiast ważność tych kodów jest ograniczona czasowo (kody przekazane przy dostawie urządzenia będą nieważne, np. za 6 m-cy). Jest to praktyka stosowana przez wszystkich wiodących producentów sprzętu medycznego mająca na celu zabezpieczenie urządzeń przed nieautoryzowanym serwisem. Ingerencja nieprzeszkolonego

serwisu mogłaby doprowadzić do zmiany parametrów pracy urządzenia i tym samym narazić zdrowie pacjenta, np. poprzez większe napromieniowanie w CT lub RTG.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści by kody/klucze serwisowe były przekazywane na każdorazowe wezwanie Zamawiającego na okoliczność danej awarii urządzenia?

Odpowiedź 13

Podtrzymujemy zapisy SWZ.

**Pytanie 14**

Dotyczy zał. nr 1a, PRACE ADAPTACYJNE, SZKOLENIA I GWARANCJE, pkt. 3

Prosimy o wskazanie, jakie konkretnie atlasy tomografii komputerowej (tytuł i autor) mają być przedmiotem dostawy?

Odpowiedź 14

Zamawiający wymaga następujących atlasów tomografii komputerowej:

- Diagnostyka obrazowa. Jama brzuszna – red.M.Federle,
- Diagnostyka obrazowa. Mózgowie – red. A.Osborn,
- Diagnostyka obrazowa. Układ mięśniowo-szkieletowy: urazy – red.A.Sonin,
- 100 rozpoznań – głowa i szyja – Harnsberger,
- Tomografia komputerowa głowy – kręgosłupa – Hosten.

**Pytanie 15**

Dotyczy zał. nr 1a, PRACE ADAPTACYJNE, SZKOLENIA I GWARANCJE, pkt 5

Zamawiający ww. punkcie wymaga możliwości zgłaszania awarii jedynie poprzez infolinię. Czy Zamawiający zgodzi się dopuścić również możliwość zgłaszania awarii drogą elektroniczną zgodnie z poniższą propozycją?

5.	Możliwość zgłaszania awarii na infolinię serwisową lub dedykowany adres e-mail, czynne 24-godziny na dobę 365 dni w roku.	TAK		Bez punktacji
----	---	-----	--	---------------

Odpowiedź 15

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 16**

Dotyczy zał. nr 1a, PRACE ADAPTACYJNE, SZKOLENIA I GWARANCJE, pkt. 8

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wymaganie opisane ww. punkcie Zamawiający ma na myśli możliwość wysyłania wybranych badań z CT na zdefiniowany adres (np. do firmy świadczącej usługę opisów zdalnych) inny niż posiadany przez Zamawiającego system PACS?

Odpowiedź 16

Tak. Zamawiający potwierdza, wyszczególnione systemy Zamawiającego ujęte są w Załączniku nr 1a SWZ – Wymagania ogólne, pkt 7.

**Pytanie 17**

Dotyczy SWZ, VII, pkt 2

Czy Zamawiający zgodzi się wydłużyć termin realizacji do 90 dni od daty podpisania umowy? Naszą prośbę motywujemy utrudnieniami spowodowanymi pandemią Covid-19, ograniczenia w transporcie oraz oczekiwaniu na poszczególne podzespoły niezbędne do produkcji aparatury medycznej powodują wydłużenie czasu realizacji.

#### Odpowiedź 17

Zamawiający przedłuża termin realizacji do 80 dni od dnia zawarcia umowy.

#### **Pytanie 18**

Dotyczy SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że demontaż obecnie użytkowanego aparatu CT będzie po stronie Zamawiającego.

#### Odpowiedź 18

Demontaż obecnie użytkowanego aparatu CT będzie po stronie Zamawiającego.

#### **Pytanie 19**

Z uwagi na zakres i złożoność realizacji wnosimy o wydłużenie terminu realizacji do 90 dni lub 70 dni od zatwierdzenia przez Zamawiającego propozycji posadowienia systemów rtg/tomografii, z zastrzeżeniem, że Wykonawca przedłoży propozycję posadowienia w ciągu 15 dni od daty zawarcia umowy. Prośba podyktowana jest faktem, iż systemy zamawiane przez Zamawiającego w praktyce są produkowane, konfigurowane pod indywidualne potrzeby Zamawiającego, a szczegóły są zależne od ostatecznego planu posadowienia.

#### Odpowiedź 19

Zamawiający przedłuża termin realizacji do 80 dni od dnia zawarcia umowy.

#### **Pytanie 20**

Zamawiający wymaga w §9 pkt 15 umowy „Jeżeli w okresie gwarancji urządzenia objęte gwarancją trzykrotnie będą przedmiotem zgłoszenia gwarancyjnego, to przy czwartym zgłoszeniu gwarancyjnym podlegać one będą wymianie na nowe, wolne od wad, bez względu na możliwość i dopuszczalność naprawy, chyba że Strony ustalą inaczej w drodze pisemnego porozumienia pod rygorem nieważności”. Czy Zamawiający wyrazi zgodę w zakresie aparatu rtg, by wymiana dotyczyła elementu systemu (urządzenia), który uległ w okresie trwania gwarancji trzykrotnej awarii tego samego rodzaju powodującej wyłączenie systemu z eksploatacji?

Prośba podyktowana jest faktem, że Zamawiający odwołuje się do 3 jakichkolwiek, nawet różnych zgłoszeń, a wymiana całego urządzenia jest procesem bardzo czasochłonnym i skomplikowanym logistycznie, aparat rtg jest złożonym systemem, zgłoszenia mogą być różnego rodzaju, w tym drobne usterki, które nie zakłócają pracy działu diagnostyki, w wielu przypadkach w ogóle nie wyłączają systemu z użytkowania. Wymian systemu na nowy wiąże się z dużymi przestojami, nadto w naszej ocenie w przypadku stwierdzenia powtarzalnej awaryjności jednego z elementów (podzespołu) jego wymiana winna skutecznie rozwiązywać problem i nie jest koniecznym wymiana całego aparatu rtg na nowy.

#### Odpowiedź 20

§9 ust. 15 Projektu umowy otrzymuje brzmienie:

*„15. W przypadku trzykrotnej naprawy tego samego elementu/modułu/części urządzenia objętego gwarancją, dany element/moduł/część będzie podlegał wymianie na nowy, wolny od*



wad bez względu na możliwość i dopuszczalność kolejnej naprawy chyba, że strony umowy ustalą inaczej zawierając pisemne porozumienie w tym zakresie.”

### **Zamawiający udostępni zmieniony Projekt umowy.**

#### **Pytanie 21**

Wnosimy o rezygnację z określonego w §9 pkt 24 umowy wymogu dostarczenia wszystkich niezbędnych kodów, loginów, haseł oraz innych niezbędnych informacji do wszystkich dostarczonych elementów przedmiotu zamówienia, umożliwiające świadczenie usług serwisowych innym niż producent certyfikowanym firmom serwisowym. Z uwagi na naturę przedmiotu zamówienia Zamawiający powinien mieć świadomość, że dostęp do parametrów serwisowych i niskopoziomowego oprogramowania wiąże się z dużym ryzykiem i może mieć poważne konsekwencje w zakresie bezpieczeństwa danych – może narazić zdrowie pacjentów, prowadzić do nieprawidłowego działania urządzenia mającego negatywny wpływ na diagnostykę oraz doprowadzić do uszkodzenia urządzenia. Za wyrób medyczny, w szczególności w zakresie ewentualnych tzw. incydentów medycznych, odpowiada co do zasady wytwórca (zgodnie w szczególności z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych), ewentualnie odpowiedzialność taką ponosi importer, dystrybutor, autoryzowany przedstawiciel albo podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobów (zgodnie w szczególności z art. 18 ust. 1 ww. ustawy); natomiast dopuszczenie do dokonywania przez użytkownika (Zamawiającego) samodzielnych ingerencji serwisowych w wyrób medyczny mogłoby prowadzić do tego, że za ewentualne błędy użytkownika w tym zakresie, skutkujące incydem medycznym, odpowiedzialność ponosiłby wytwórca (importer, dystrybutor itp.); dlatego też czynności serwisowe w zakresie wyrobów medycznych muszą być wykonywane przez serwis autoryzowany, a nie przez użytkownika samodzielnie.

Proponujemy dostarczenie dostępu do oprogramowania stacji akwizycyjnej (NX/MAW) systemów DR z uprawnieniami administratora szpitalnego oraz otrzymania informacji i instrukcji na temat kalibracji paneli DR, diagnozy podstawowych problemów, wymiany bezpieczników i przeprowadzania czynności konserwacyjnych i przeglądowych dostarczanych aparatów.

#### Odpowiedź 21

Podtrzymujemy zapisy SWZ.

#### **Rozdział VII pkt 2 SWZ otrzymuje brzmienie:**

*„2. Termin realizacji zamówienia: do 80 dni od dnia zawarcia umowy.”*

#### **Rozdział XVII pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:**

*„1. Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, przez okres 60 dni, tj. do dnia 11.10.2021 r.”*

#### **Rozdział XVIII pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:**

*„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\\_jarocinski](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_jarocinski), w myśl ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 13.08.2021 r. do godziny 10:00.”*

#### **Rozdział XIX pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:**

*„1. Otwarcie ofert następuje w dniu 13.08.2021 r. o godzinie 10:05.”*

Członek Zarządu Powiatu Jarocińskiego  
Mariusz Stolecki