

ZP.271.5.5.2022

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. „Przebudowa bieżni przy SP-3 przy ul. Młyńskiej”
Numer postępowania **ZP.271.5.2022**

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ

Działając zgodnie z art. 284 ust. 1 i ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 i ust. 7 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 z późn. zm.) wyjaśniam treść zapytania, które wpłynęło 18 lipca i zmieniam SWZ w następujący sposób.

Pytanie 1

SWZ określa warunki udziału w zakresie zdolności technicznej:

W zakresie zdolności zawodowej:

a) doświadczenie zawodowe:

Warunek zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie bieżni okrężnej o powierzchni min. 800 m² i o nawierzchni poliuretanowej lub poliuretanowo -gumowej wykonanej na podbudowie betonowej lub z mieszanki mineralno – bitumicznej i wartości robót minimum 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

Tak określone wymagania są niefortunne ponieważ odnoszą się do wąskiego statystycznie zakresu i określają minimalną wartość dla konkretnego zakresu. Należy obiektywnie stwierdzić, że każdy projekt ma indywidualną charakterystykę i powierzchnię, co powoduje, że wykonawca wykonujący analogiczne obiekty o minimalnie odmiennych powierzchniach nie spełnia wymagań przedmiotowego zamówienia a to powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, które jest de facto niekorzystne dla Zamawiającego. Określenie rodzaju podbudowy znacznie zawęży grono potencjalnych wykonawców mających doświadczenie w wykonywaniu nawierzchni PU na różnych podbudowach w tym mineralnych z kruszyw. Określenie minimalnej wartości jest również niekorzystne dla Zamawiającego ponieważ wartość robót wynika nie tylko wprost z zakresu ale decyzji wykonawcy o poziomie zysku, co powoduje, że wartość robót nie odzwierciedla doświadczenia wykonawcy a przychód księgowy.

Jako bardzo doświadczony wykonawca zewnętrznych obiektów sportowych posiadamy m.in. doświadczenie w wykonaniu zadania, w którego skład wchodziła budowa bieżni okrężnej

z nawierzchnią poliuretanową o pow. min. 800 m² jednak na podłożach mineralnych z kruszyw i o wartości mniejszej niż 500 000 zł.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zdolności technicznej na:

Warunek zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie bieżni okrężnej o powierzchni min. 800 m² i o nawierzchni poliuretanowej lub poliuretanowo gumowej.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający ustalił warunek dotyczący doświadczenia zawodowego z zachowaniem zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp tj. w sposób uzasadniony wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Takie stanowisko przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 sierpnia 2019 roku, sygn. akt KIO 1500/19. Ponadto Zamawiający informuję, iż zgodnie z zapisami SWZ niewymagane jest wykazanie minimalnej wartości robót dotyczącej budowy lub przebudowy bieżni. Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia zawodowego został określony w Części V ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ i brzmi następująco:

„Warunek zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie bieżni okrężnej o powierzchni min. 800 m² i o nawierzchni poliuretanowej lub poliuretanowo – gumowej wykonanej na podbudowie betonowej lub z mieszanki mineralno – bitumicznej”.

Pytanie 2

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU:

Nawierzchnia musi spełniać parametry:

Cecha produktu wielkość	Wielkość
Całkowita grubość systemu	Min.13
Redukcja siły w temp. 23° C	35-50 %
Odształcenie pionowe w temp. 23° C	Max. 2,1 mm
Wytrzymałość na rozciąganie	≥0,50 MPa
Wydłużenie względne przy rozciąganiu	50-60 %
Tarcie TRRL (nawierzchnia mokra)	≥0,5

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży, aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 i World Athletics (wcześniej IAAF). Chodzi o parametr:

Wydłużenie względne przy rozciąganiu	50-60 %
--------------------------------------	---------

który został określony w przedziale niezgodnie z wytycznymi aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 oraz niezgodnie z World Athletics/IAAF. Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

Parametr	Wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU dla parametru wydłużenie względne w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Po drugie podane w projekcie parametry dla nawierzchni PU są niezgodnie z wytycznymi WA (wcześniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – wcześniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletic), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

Parametr	Wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	$\geq 0,5/\geq 47$
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	$\geq 0,5$
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF.

Podsumowując powyższe dowodzi, że nieuzasadnione jest wprowadzenie w projekcie ograniczenia poprzez określenie maksymalnej wartości dla parametru wydłużenie względne.

Taki zapis projektu powoduje, że nawierzchnie spełniające wymagania aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 oraz WA/IAAF nie spełniają wymagań projektowych tylko dlatego, że posiadają parametr wydłużenie względne o wartości większej niż 60%. Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU. Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, spełniająca wymagania WA/IAAF akceptowana we wszystkich

krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie ze standardami w branży.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie górnej granicy wartości parametru wydłużenie względne przy zerwaniu i określenie minimalnej wymaganej wartości tj. min. 50% i posiadającej dokumenty określone w projekcie.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby. Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb. Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu. Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady. Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badan jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający wprowadza zmiany w tabeli w punkcie 2.2.2 Nawierzchnia bieżni opisu technicznego projektu wykonawczego na poniższe parametry:

Nawierzchnia musi spełniać parametry:

Cecha produktu wielkość	Wielkość
Całkowita grubość systemu	min.13
Redukcja siły w temp. 23° C	35-50 %
Odkształcenie pionowe w temp. 23° C	1,9÷2,1 mm
Wytrzymałość na rozciąganie	≥0,50 MPa
Wydłużenie względne przy rozciąganiu	min. 50 %
Tarcie TRRL (nawierzchnia mokra)	≥0,5

Pytanie 3

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź na pytanie 3

Projekt nie przewiduje kolizji w zakresie prowadzonych robót z istniejącym uzbrojeniem terenu. Istniejące uzbrojenie zostało przedstawione na projekcie zagospodarowania terenu rysunek Z-01 w dokumentacji projektowej stanowiącej Załącznik Nr 1 do SWZ.

Pytanie 4

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający potwierdza, że udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

Pytanie 5

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji robót budowlanych.

Pytanie 6

Proszę o potwierdzenie, że zakres robot jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź na pytanie 6

Zgodnie z zapisami SWZ załączone przedmiary robót pełnią wyłącznie rolę pomocniczą do sporządzenia oferty.

Pytanie 7

W związku z niepewną sytuacją rynkową wpływającą negatywnie na wykonawców uczestniczących w postępowaniach przetargowych, proszę wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych z uwagi, iż maksymalny akceptowalny termin wykonania przedmiotu umowy wynosi 120 dni od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 8

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 8

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi brutto 1 250 000,00 zł.

Pytanie 9

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w umowie w §23 (ust. 2. 3) dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o dodanie do § 23 ust. 2. kolejnego ppkt o treści zapisu o treści:

W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni syntetycznej, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że jedynym sposobem zabezpieczenia przedmiotowego boiska przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi byłoby postawienie specjalnego obiektu jak np. hali, namiotu ale w przypadku przedmiotowej lokalizacji występują obiekty kolizyjne, które uniemożliwiają tego typu zabezpieczenie, co powoduje, że nie występuje racjonalne rozwiązania techniczne, które mógłby wykorzystać wykonawca.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie lub potwierdzenie, że wpisuje się on w zapis umowy o sile wyższej.

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany terminu realizacji umowy wynikającej z warunków atmosferycznych panujących w okresie realizacji zadania. Ewentualna zmiana może nastąpić wyłącznie przy wystąpieniu nadzwyczajnych zjawisk atmosferycznych, które będą nosiły znamiona siły wyższej, a których Wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie składania oferty.

Pytanie 10

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych 4-osiowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź na pytanie 10

Ze względu na ograniczenia tonażowe na drodze powiatowej ul. Młyńskiej oraz ukształtowanie zjazdów i dróg wewnętrznych na terenie przyszłolnym należy przyjąć że transport materiałów i sprzętu odbywać będzie się przy użyciu samochodów ciężarowych bez naczep i przyczep oraz masie całkowitej do 16 t.

Zmiana treści SWZ

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zmianie ulega zapis wskazany poniżej:

– zapis Części XVI, ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Ofertę wraz z wymaganymi w SWZ dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/635241> - w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 27 lipca 2022 r. do godziny 11:00.**”

Z up. Burmistrza Miasta Rypin

Magdalena Balińska
Z-ca Burmistrza Miasta Rypin