

Gmina Dąbrowa Biskupia
ul. Topolowa 2
88-133 Dąbrowa Biskupia

Dąbrowa Biskupia, dnia 13 kwietnia 2022r.

ORG.271.1.2022

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej "ustawą Pzp", Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn: „**Dostawa sprzętu komputerowego w celu realizacji projektu „Wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”**”.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty . Na wykonanie przedmiotu zamówienia zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 390000,00 zł.

W toku badania ofert stwierdzono co następuje:

Oferta nr 1 złożona przez g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, oferta nr 2 złożona przez Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie oraz oferta nr 4 złożona przez KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp . Ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Cena pozostałej oferty nr 3 złożonej przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom – 490 770,00 zł przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 390 000,00 zł, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie odrzucenia ofert.

Oferta nr 1

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił wymagane minimalne parametry techniczne (załącznik nr 1 do SWZ) , które musi spełniać oferowany sprzęt i oprogramowanie. Oferta nr 1 nie spełnia tych warunków.

1. Dla komputerów przenośnych i stacjonarnych wymagany był dysk półprzewodnikowy o poj. min. 230 GB. Wykonawca podaje w ofercie : dysk 256 GB. Bez wskazania czy dotyczy to dysku półprzewodnikowego.

2. Systemy operacyjne . Wykonawca podaje dla komputerów przenośnych i stacjonarnych nazwę systemu operacyjnego lecz bez informacji czy klucz systemu jest trwale zapisany w BIOS i umożliwia instalację systemu operacyjnego z nośnika bezpośrednio z wbudowanego złącza lub napędu lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.
3. Procesor. Zamawiający wymagał oprócz opisu procesora również załączenia wydruków ze strony <https://www.cpubenchmark.net> z wynikiem testu dla oferowanego procesora. Wykonawca podał w tabeli nazwę procesora lecz wydruków do oferty nie dołączył.
4. Dla tableatów :
 - dla tabletu nie wpisano okresu gwarancji,
 - w wymaganiach dodatkowych Zamawiający wymagał aby sprzęt był fabrycznie nowy, oryginalnie zapakowany, bez śladów użytkowania. Wykonawca oferuje sprzęt nowy, oryginalnie zapakowany bez informacji czy jest to sprzęt fabrycznie nowy oraz bez zapewnienia, że nie posiada śladów użytkowania,
 - w wymaganiach dodatkowych nie podano czy licencja jest pojedyncza czy zbiorowa.
5. Oprogramowanie antywirusowe :
Wymagania dodatkowe : przepisano treść wymagań zamawiającego bez zapewnienia, że wykonawca zainstaluje i aktywuje oprogramowanie na wszystkich komputerach i tabletach, które są przedmiotem tego postępowania.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2

Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił wymagane minimalne parametry techniczne (załącznik nr 1 do SWZ) , które musi spełniać oferowany sprzęt i oprogramowanie. Oferta nr 2 nie spełnia tych warunków.

1. Zamawiający w SWZ określił minimalny okres gwarancji na oferowany sprzęt co najmniej 12 m- cy. Jest to parametr, który jest jednocześnie kryterium oceny ofert. Wykonawca na formularzu oferty podał oferowany okres gwarancji 36 m -cy natomiast w załączniku nr 1 podał różne okresy gwarancji : komputer przenośny – 12 m- cy , komputer stacjonarny 12 m- cy, tablet 24 m-ce. Na tej podstawie nie można jednoznacznie stwierdzić jaki jest faktyczny oferowany okres gwarancji. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zatem oferta powinna być jednoznaczna.
2. Procesor. Zamawiający wymagał również, oprócz wypełnienia tabeli, załączenia wydruków ze strony <https://www.cpubenchmark.net> z wynikiem testu dla oferowanego procesora. Wykonawca podał dla komputerów przenośnych i stacjonarnych w tabeli nazwę procesora lecz wydruków do oferty nie dołączył.
3. Systemy operacyjne. Wykonawca podaje dla komputerów przenośnych i stacjonarnych nazwę systemu operacyjnego lecz bez informacji czy klucz systemu jest trwale zapisany w BIOS i umożliwia instalację systemu operacyjnego z nośnika bezpośrednio z wbudowanego złącza lub napędu lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.
4. Komputer stacjonarny. Niezgodność z SWZ. Wymagana waga max 5,5 kg. W ofercie nie podano wagi urządzenia.

5. Tablet. Bateria i zasilanie . Tablet powinien być zaopatrzony w akumulator oraz dedykowaną ładowarkę. Wykonawca podaje pojemność baterii ale nie oferuje ładowarki.
6. Tablet. Certyfikaty. Zamawiający wymagał certyfikatu CE, ISO14001, ISO9001 lub równoważnych. Wykonawca oferuje tylko certyfikat CE.
7. Pakiet biurowy . Brak wypełnienia rubryki wymagań dodatkowych.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 4

KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów
Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił wymagane minimalne parametry techniczne (załącznik nr 1 do SWZ) , które musi spełniać oferowany sprzęt i oprogramowanie. Oferta nr 4 nie spełnia tych warunków.

1. Wykonawca złożył załącznik nr 1 lecz w większości rubryk brak szczegółowego opisu oferowanego sprzętu lecz znajduje się tylko słowo „spełnia” co nie pozwala na pełną ocenę zgodności oferowanego sprzętu ze SWZ.
2. Komputer przenośny :
 - a) Ekran powinien posiadać powłokę przeciwodblaskową a w ofercie brak informacji o powłoce przeciwodblaskowej;
 - b) Wydajność obliczeniowa – wpisano tylko słowo „spełnia” bez podania wyników;
 - c) Procesor - wpisano tylko słowo „spełnia” bez podania wyników oraz bez załączenia wydruków ze strony <https://www.cpubenchmark.net> z wynikiem testu dla oferowanego procesora;
 - d) Bateria i zasilanie – wymagane wyposażenie w baterie umożliwiającą prace przez min. 180 minut oraz dedykowany zasilacz – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” , nie podano konkretnego czasu pracy baterii;
 - e) Okres gwarancji - w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” bez wskazania konkretnego okresu;
 - f) Niezawodność – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” nie podano jakie certyfikaty posiada sprzęt;
 - g) System operacyjny – brak nazwy oraz informacji czy klucz systemu jest trwale zapisany w BIOS i umożliwia instalacje systemu operacyjnego bez nośnika bezpośrednio z wbudowanego złącza lub napędu lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego;
 - h) Wymagania dodatkowe –nie podano jakie i ile jest złączy USB oraz jaka jest waga sprzętu.
3. Komputery stacjonarne
 - a) Wydajność obliczeniowa – wpisano tylko słowo „spełnia” bez podania wyników;
 - b) Procesor - wpisano tylko słowo „spełnia” bez podania wyników oraz bez załączenia wydruków ze strony <https://www.cpubenchmark.net> z wynikiem testu dla oferowanego procesora;
 - c) Bateria i zasilanie – wymagane wyposażenie w baterie umożliwiającą prace przez min. 180 minut oraz dedykowany zasilacz – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” , nie podano konkretnego czasu pracy baterii;
 - d) Okres gwarancji w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” bez wskazania konkretnego okresu;

- e) Niezawodność – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” nie podano jakie certyfikaty posiada sprzęt;
 - f) System operacyjny – brak nazwy oraz informacji czy klucz systemu jest trwale zapisany w BIOS i umożliwia instalację systemu operacyjnego z nośnika bezpośrednio z wbudowanego złącza lub napędu lub zdalnie bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.
 - g) Wymagania dodatkowe – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” bez podania parametrów.
4. Tablet
- a) Pamięć operacyjna – wymagana min. 4 GB – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” – nie podano wielkości pamięci operacyjnej;
 - b) Parametry pamięci – wymagana pamięć wbudowana 64 GB - w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia”;
 - c) Bateria i zasilanie – wymagany akumulator o poj. min. 6000 mAh oraz dedykowaną ładowarkę - w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” – nie podano parametrów;
 - d) Niezawodność – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” nie podano jakie certyfikaty posiada sprzęt,
 - e) System operacyjny – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia”, brak nazwy oraz opisu ,
 - f) Wymagania dodatkowe – w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” bez podania parametrów.
5. Pakiet biurowy i oprogramowanie antywirusowe i firewall – brak opisu , w ofercie wpisano tylko słowo „spełnia” bez podania parametrów.
6. W SWZ Zamawiający dla wielu parametrów podał wartości minimalne. Podanie przez Wykonawcę - KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów tylko słowa „spełnia” to brak informacji na temat szczegółowych parametrów oferowanego sprzętu. Ocena czy oferowane produkty spełniają warunki określone w SWZ należy do Zamawiającego , na podstawie złożonej oferty, a nie do Wykonawcy. Oferta Wykonawcy nie pozwala na pełną weryfikację oferty i sprawdzenie jej zgodności z SWZ. Nie możemy ocenić ani stwierdzić czy na przykład Wykonawca oferuje dysk o wartości minimalnej czy o większej.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców o unieważnieniu postępowania. Informacja powyższa jest niezwłocznie udostępniana na stronie prowadzonego postępowania.

Ponieważ informacja o unieważnieniu postępowania zostaje przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnosi się e terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Wójt Gminy

Marcin Filipiak