

Pakość, dnia 8 lipca 2024 r.

ZP.271.1.7.2024.MG

**Zawiadomienie
o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na zadanie pn.: „Budowa dróg gminnych w m. Dziarnowo i Węgierce, gm. Pakość” w systemie zaprojektuj i wybuduj.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu ww. postępowania, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji w miesiącach	UWAGI
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3, 88-300 Mogilno	3 981 510,00 zł 38,70 pkt	60 40,00 pkt	78,70 pkt
2	Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65, 88-300 Mogilno	2 567 902,98 zł 60,00 pkt	60 40,00 pkt	100,00 pkt
3	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - nie podlega ocenie		
4	Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c. ul. Młyńska 22, 89-100 Nakło nad Notecią	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - nie podlega ocenie		
5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław	4 194 999,99 zł 36,73 pkt	60 40,00 pkt	76,73 pkt

I. Odrzucenie ofert:

Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert w postępowaniu:

**Oferta nr 3- Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin**

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20.06.2024 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny za realizację ww. przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich składowych części, gdyż zaofferowana cena całkowita jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 26.06.2024 r., do godz. 12:00 nie udzielił wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny, przesyłając wyłącznie w odpowiedzi na wezwanie informację o błędnie sporządzonej kalkulacji.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

Oferta nr 4- Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c. ul. Młyńska 22, 89-100 Nakło nad Notecią

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20.06.2024 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny za realizację ww. przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich składowych części gdyż zaofferowana cena całkowita jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 26.06.2024 r., do godz. 12:00 nie udzielił wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny, przesyłając wyłącznie w odpowiedzi na wezwanie informację o popełnieniu błędu w kalkulacji oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

II. Unieważnienie postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 2 000 000,00 zł brutto. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po odrzuceniu ww. ofert, zaofferowana przez Wykonawcę Polbud Polak Sp. z o.o., oferta przedstawiająca najniższą cenę przewyższa o 567 902,98 zł brutto kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.



Mając na względzie przepis art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia o wszczęciu kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.

Zatwierdzam
Michał Siembab
BURMISTRZ PAKOŚCI