

Wybór najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: „Budowa obiektu budowlanego w postaci zadaszenia sezonowego lodowiska i kortu tenisowego, przebudowa istniejącego boiska wraz z infrastrukturą oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w budynku szatniowo-administracyjnym” przy Szkole Podstawowej nr 10 im. Armii Krajowej w Chrzanowie i II LO w Chrzanowie.

Zamawiający – Powiat Chrzanowski, Starostwo Powiatowe w Chrzanowie, ul. Partyzantów 2, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne. W postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę:

Krisbud Sp. z o.o.
ul. Lipcowa 58
32-540 Trzebinia
Cena brutto wybranej oferty - 2 988 530,77 zł
Łączna ilość otrzymanych punktów - 100 pkt
Cena - 60 pkt
Okres gwarancji - 40 pkt

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w/w postępowaniu:

1) których oferty nie zostały odrzucone oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Kryterium: cena ilość punktów	Kryterium: okres gwarancji ilość punktów	Razem ilość punktów
1	„Bellsport” Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4 41-923 Bytom	4 418 457,18	40,58	40	80,58
2	Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. ul. Jugowicka 8a 30-443 Kraków	4 883 100,00 zł	36,72	40	76,72
4	Krisbud Sp. z o.o. ul. Lipcowa 58 32-540 Trzebinia	2 988 530,77 zł	60	40	100

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści SWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne:
3	Galicja Sport Sp. z o.o. ul. Plac na Groblach 5/15 31-101 Kraków	Zamawiający wymagał w SWZ zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, noszące znamiona stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040,1043 i 1495).

		<p>Wykonawca zobowiązany jest zatrudnić na umowę o pracę osoby wykonujące czynności bezpośrednio związane z wykonaniem robót, czyli tzw. pracowników fizycznych. Wymóg nie dotyczy osób kierujących budową, dostawców materiałów budowlanych i urządzeń boiska. Wykonawca złożył oświadczenie, iż zatrudnia na umowę o pracę osoby, które będą brały udział przy realizacji zamówienia w zakresie prac niwelacyjnych. Omyłka jest niemożliwa do poprawy, prowadziłyby do zmiany w treści oferty, z uwagi na powyższe oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
5	<p>ALPA CONSULTING Krystyna Gawlik ul. Wiśniowa 21 32-626 Jawiszowice</p>	<p style="text-align: center;">Uzasadnienie prawne</p> <p>Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 2019, ze zm.) gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. <p style="text-align: center;">Uzasadnienie faktyczne</p> <p>Zamawiający po zapoznaniu się z treścią oferty złożonej przez ALPA CONSULTING w dniu 19.05.2021r. działając zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.), wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny oferty, a w szczególności :</p> <p>Branża budowlana - cen materiałów w szczególności dot. kruszyw (poz. 5,6,7,52,53,54,57 zestawienia materiałów), systemu mrożenia lodowiska (poz. 38 zest. mat.), nawierzchni poliuretanowej natrysk 13 mm 1 kpl. (poz. 42 zest. mat.), warstwy natrysk + ET wraz z liniami 1 kpl. (poz. 43 zest. mat.), belki do skoku w dal 1 kpl. (poz 44 zest. mat.), warstwy elastycznej syntetycznej 1 kpl.(poz. 56 zest. mat.), kostki brukowej (poz. 17, 55 zest. mat.), ziemi urodzajnej (poz. 25 zest. mat.).</p> <p>Branża sanitarna :</p> <ul style="list-style-type: none"> • stawek r-g, zastosowane w kosztorysie ofertowym stawki r-g są rażąco mniejsze (15,00 zł; 5,00 zł; 3,00 zł; 1,00 zł) od obowiązującej stawki minimalnej. • cen pracy sprzętu – stawka za m-g, samochód skrzyniowy do 5 t (poz. 19 zestawienia sprzętu). <p>Branża elektryczna - stawek r-g, zastosowana w kosztorysie ofertowym stawka r-g (18,00 zł) jest mniejsza od obowiązującej stawki minimalnej, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca w dniu 24.05.2021r. złożył Zamawiającemu pismo z wyjaśnieniami ceny oferty, które nie tylko nie zawiera konkretnego i jednoznacznego wyjaśnienia i odpowiedzi na zadane pytania, ale nie zawiera dowodów, szczegółowych wyliczeń, czy innych materiałów bądź dokumentów mających uzasadniać zaoferowaną cenę i jej elementy składowe. Do wyjaśnień Wykonawca dołączył tylko dowody dotyczące zastosowania ceny na wykonanie nawierzchni boisk. Wykonawca co do materiałów w szczególności zaoferowanych kruszyw oraz kostki brukowej złożył tylko zapewnienie, iż w ramach prowadzonej działalności prowadzi również skład budowlany (sprzedaż hurtowa kamienia naturalnego, żwirów, grysów, kruszyw różnego rodzaju, piasków, pospółki), a jako hurtownik posiada bardzo dobre ceny materiały ,jak również korzystaniu z atrakcyjnych rabatów (często nawet 50%) na zakup urządzeń i materiałów.</p> <p>Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących systemu mrożenia lodowiska (poz. 38 zest. mat.).</p> <p>Zamawiający w treści skierowanego do Wykonawcy wezwania jednoznacznie wskazał kwestie dotyczące treści oferty, kalkulacji oferty, jak i aspektów związanych z ceną oferty i jej istotnymi elementami składowymi, których wartości w sposób istotny wydawały się rażąco niskie i budziły uzasadnione wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym istotne elementy ceny oferty uznaje należy za rażąco niskie.</p> <p>Wątpliwości Zamawiającego wzbudził fakt, iż cena oferty Wykonawcy w jej istotnych elementach, tj. w pozycjach wskazanych w wezwaniu do jej wyjaśnienia, jak powyżej</p>

	<p>wskazanych, znacząco niższa, o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1.</p> <p>Zamawiający, podkreśla, iż wspomniane powyżej elementy oferty stanowią bardzo istotne części składowe ceny oferty, które niezależnie od innych pozycji indywidualnej kalkulacji ceny, również podlegają badaniu przez Zamawiającego pod względem rażąco niskiej ceny i mają wpływ na tą ocenę, co potwierdza wykładnia Krajowej Izby Odwoławczej zawarta w wyroku z dnia 22.12.2017r. (KIO 2588/17), że: „<i>Co do zasady w zakresie rażąco niskiej ceny, należy brać pod uwagę całościową cenę oferty. Natomiast, ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji kiedy mogą zaważyć na należytych wykonaniu przyszłej umowy. Regulację dot. rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że wykonawca ten wykonana umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie. A zatem, przesłanką stosowania regulacji dot. rażąco niskiej ceny powinno być zagrożenie należytego wykonania umowy</i>”.</p> <p>Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, jak i treść art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, który stanowił podstawę do skierowania przez Zamawiającego wniosku o stosowne wyjaśnienia i dowody w tym aspekcie, które winien złożyć Wykonawca, potwierdza, iż nawet mimo ryczałtowego charakteru zamówienia, jak ma to miejsce w niniejszym przypadku, Zamawiający może uznać, że nie tylko cena sumaryczna oferty, ale nawet jej istotne części składowe podlegają ocenie, a w konsekwencji, tak jak ma to miejsce w przypadku oferty odrzuconej, uznać, że ceny poszczególnych elementów składowych ceny oferty są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p>Dla pełnego przedstawienia okoliczności niniejszej sprawy Zamawiający zauważa, że przywołany przepis ustawy PZP ma następujące brzmienie: „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”, Wyjaśnienia, mogą dotyczyć w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i 6.”, co dowodzi tego, iż Zamawiający był uprawniony do zbadania istotnych części składowej ceny oferty.W konsekwencji uznać należy, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że zaoferowana cena oferty nie jest realną ceną rynkową, za którą Wykonawca może należycie zrealizować przedmiot zamówienia.</p> <p>Drugim aspektem, który należy przedstawić, a jaki podlega ocenie przez Zamawiającego w ramach badania rażąco niskiej ceny oferty jest treść składanych przez Wykonawcę wyjaśnień, do których został on wezwany w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, bowiem „<i>Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Zatem wykonawca nie tylko winien zastosować się do wymagań SWZ, ale także jednoznacznie wykazać poszczególne</i></p>
--	--

		<p><i>koszty. Wykonawca, który nie odpowiada na wezwanie Zamawiającego, lub odpowiada w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny wyjaśnień, a tym samym nie usuwa wątpliwości co obala domniemania rażąco niskiej ceny, naraża się na sankcję w postaci odrzucenia oferty”.</i></p> <p>W tym miejscu Zamawiający podnosi, że w złożonych w toku postępowania wyjaśnieniach, Wykonawca nie wykazał, że oferta oraz jej istotne elementy składowe nie zawierają rażąco niskiej ceny, ponieważ twierdzenia złożone przez ALPA CONSULTING opierają się, jedynie na ogólnikowych wyjaśnieniach oraz są niepełne bez poparcia ich stosownymi dowodami lub dokumentami.</p> <p>Do złożonych, jak już podkreślono, wyjaśnień Wykonawca nie załączył żadnych dowodów stanowiących potwierdzenie faktów podniesionych w wyjaśnieniach ani jakichkolwiek wyliczeń, a jedynie ogólnikowo przedstawił swoje stanowisko, z którego miałyby rzekomo wynikać i potwierdzać, iż jego cena oraz jej istotne elementy składowe zostały poprawnie skalkulowane i uwzględniają wszystkie koszty niezbędne do należytego Wykonania zamówienia, zgodnie z zakresem i wymaganiami opisanymi w SWZ. Wykonawca lakonicznie odniósł się do wniosku Zamawiającego i wyjaśniając istotne elementy składowe ceny w żaden sposób tego nie udokumentował, nie przedstawił żadnych dowodów, ofert, umów itp., jedyne przedstawione przez Wykonawcę oferty dotyczą wykonania powierzchni boisk. Wyjaśnił jedynie, iż ma wysokie rabaty materiałowe, indywidualnie mu udzielone, stwierdził, iż ma wykwalifikowany, doświadczony personel, ale przykładowo nie wyliczył kosztów pracy, delegacji itp. Nie udzieli również wyjaśnień co do zastosowania rażąco niskich stawek roboczogodziny zastosowanych w kosztorysie sanitarnym ofertowym stawki r-g są (15,00 zł; 5,00 zł; 3,00 zł; 1,00 zł) oraz cen pracy sprzętu – stawka za m-g, samochód skrzyniowy do 5 t (poz. 19 zestawienia sprzętu). Branża elektryczna - stawek r-g, zastosowana w kosztorysie ofertowym stawka r-g (18,00 zł). Oświadczył jedynie, iż przyjęte do wyceny materiały spełniają wymogi dokumentacji przetargowej oraz specyfikacji technicznej wykonania oraz odbioru robót budowlanych oraz że cena oferty została wyszacowana przy uwzględnieniu wynagrodzenia wyższego niż minimalne ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3- 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</p> <p>Dlatego też, z całą wyrazistością należy podkreślić, że pomimo jednoznacznej i wyraźniej treści skierowanego wezwania, Wykonawca de facto nie złożył żadnych szczegółowych i jednoznacznych wyjaśnień ceny oferty, ani jej istotnych elementów składowych, ani też nie przedłożył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, a złożone w odpowiedzi na wezwanie pismo nie może być uznane za merytoryczne i faktyczne uzasadnienie istotnych elementów składających się na cenę oferty.</p> <p>Realna ocena złożonych wyjaśnień, a właściwie ich brak, w odniesieniu do cen innych ofert, zdaniem Zamawiającego wskazuje, że nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, przy dodatkowym uwzględnieniu obecnych realiów rynkowych, czyli znaczącego wzrostu kosztów robocizny i materiałów na rynku budowlanym.</p> <p>Niezależnie od powyższego Zamawiający z całą mocą podkreśla, mając na względzie powyższe, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są enigmatyczne i praktycznie nie stanowią istotnej odpowiedzi na skierowane wezwanie, jak też nie uwzględniają realiów rynkowych i związanych z tym aspektów dotyczących przedmiotu zamówienia. Ponadto nie zawierają one żadnych dowodów czy wyliczeń pozwalających na uzasadnioną ocenę realności lub choćby domniemanie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, przy uwzględnieniu faktu zaoferowania tak rażąco niskich jej istotnych elementów składowych.</p> <p>Zamawiający zauważa również, że cena oferty, a głównie wskazane w niniejszym wezwaniu jej pozycje będące istotnymi częściami składowymi, które w większości są rażąco zaniżone w stosunku do średniej ceny złożonych ofert oraz do szacowanej wartości zamówienia, jak i aktualnych cen rynkowych, według przeprowadzonej analizy kalkulacji cen i ich porównania, budzi uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SWZ, zarówno dotyczącymi technologii i jakości robót budowlanych, jaki i parametrów technologicznych oraz wymagań technicznych i funkcjonalnych instalacji, urządzeń, materiałów i innych dostaw niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.</p> <p>Pogląd Zamawiającego odnośnie szczegółowości wyjaśnień Wykonawcy, a w tym przypadku praktycznie ich braku, składanych w trybie ustawy PZP potwierdza linia</p>
--	--	---

	<p>orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. Potwierdzeniem jest wyrok z dnia 08.01.2018r., którego treść brzmi: „1. Wystąpienie zamawiającego do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. stanowi sygnał, że zamawiający po wstępnej ocenie uznał, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zatem doprowadzić do przekonania zamawiającego, iż jego założenie jest błędne. Dowód braku zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy. Dla obalenia powstałego domniemania nie wystarczy złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych. Zdawkowe i ogólne wyjaśnienia nie stanowią podstawy do obalenia ww. domniemania. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 p.z.p. mówi o dowodach na ich potwierdzenie.”. Podsumowujący tę część wywodów, Zamawiający przywołuje treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 13/18 z dnia 22.01.2018r., który zawiera orzeczenie o następującej treści: „Wyjaśnienia, składane w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p., muszą być szczegółowe i wyczerpujące. Jeżeli są ogólnikowe i lakoniczne - wówczas przyjmuje się, że w ogóle nie zostały złożone - wyjaśnienia w takim kształcie, jak zostały złożone, nie pozwalają na rozwianie wątpliwości, że zaoferowana cena w ofercie przystępującego wynika z nieoszacowania warunków sprawowania nadzoru w stosunku zakresu prac objętych nadzorem i czasu trwania sprawowania tej funkcji, co z mocy domniemania, wynikającego z faktu wezwania do wyjaśnień prowadzi do wniosków, iż zaoferowana cena pozostaje rażąco niska.”. Potwierdza to, iż pomimo ryczałtowego charakteru zamówienia, jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu, przytoczone, istotne elementy ceny oferty mają nader istotny wpływ na sumaryczną cenę całej oferty. Znaczne zaniżenie wyceny wymienionych elementów cenotwórczych, znacząco odbiegających od cen pozostałych złożonych w postępowaniu ofert jak i poziomu cen rynkowych, niesie w opinii Zamawiającego ryzyko nienależytego wykonania zamówienia. Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 224 ust 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP jest konieczne i w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie powołanej postawy prawnej jest konieczne, ponieważ ocena oferty i złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawcy wraz z załącznikiem potwierdza bezsprzecznie, iż istotne elementy składowe ceny oferty są rażąco zaniżone w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, dlatego też zasadnym i koniecznym jest jej odrzucenie.</p>
--	--

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 513 Wykonawca, którego oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach określonych w art. 515 ustawy Prawo zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza, adres pocztowy: ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (+48-22) 458 78 01.

Proszę o potwierdzenie odbioru w dniu dzisiejszym niniejszego pisma drogą elektroniczną.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 308 ust. 2 ustawy PZP. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)