

Temat:

**Szkoła Podstawowa nr 12
Kategoria obiektu budowlanego: IX.**

Adres:

**64-100 Leszno ul. Rumuńska 6ab, gmina Miasto Leszno, powiat leszczyński
Jednostka ewidencyjna: 306301_1.0002.AR_39
Obręb: 0002 Leszno, Działka nr ewid. 1/18, 1/58, 1/20**

Zamawiający:

**Miasto Leszno.
64-100 Leszno, ul. Kazimierza Karasia 15.**

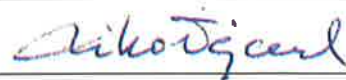
Ekspertyza techniczna.

Opracował:

Oświadczam, że niniejsza ekspertyza została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, oraz jest kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Projektant:

Mgr inż. Piotr Mikołajczak
Upr. 1111/88/Lo



Spis treści:

- | | | |
|-----|--|------------|
| I. | Ekspertyza techniczna. | Ark. 1-10 |
| | 1. Podstawa opracowania. | |
| | 2. Przedmiot i zakres opracowania. | |
| | 3. Lokalizacja. | |
| | 4. Pytania stawiane przez zamawiającego ekspertyzę. | |
| | 5. Kwerenda dokumentacji archiwalnej. | |
| | 6. Wywiad z użytkownikiem obiektu. | |
| | 7. Analiza dokumentacji archiwalnych. | |
| | 8. Oględziny i dokumentacja fotograficzna stanu zachowania. | |
| | 9. Ocena stanu zachowania. | |
| | 10. Analiza porównawcza stanu zachowania i dokumentacji archiwalnej. | |
| | 11. Przyczyny powstałych uszkodzeń. | |
| | 12. Propozycja sposobu usunięcia uszkodzeń. | |
| | 13. Uwarunkowania formalne wykonania robót. | |
| II. | Załączniki. | Ark. 11-13 |
| | Nr 1, Kopia mapy poglądowej z System Informacji Przestrzennej Miasta, w skali 1:500. | |
| | Nr 2, Kopia uprawnień projektanta. | |
| | Nr 3, Kopia zaświadczenia projektanta z PIIB za 2023r. | |



Ekspertyza techniczna.

1. Podstawa opracowania.

Podstawą opracowania są następujące czynności formalne i faktyczne:

- zlecenie Miasta Leszna z dnia 18-04-2023r, pismo znak ED.2512.02.2023.HS, na opracowanie ekspertyzy technicznej dot. budynku Szkoły Podstawowej nr 12 w Lesznie,
- Protokoły przeglądów okresowych budynków, wykonany w 2020, 2021 i 2022r przez Biuro Inżynierskie P. A. Mikołajczak sp. z o.o. Leszno, ul. Łubinowa 13,
- oględziny stanu zachowania budynku, przeprowadzone w dniach 14-04-2023r,
- kwerenda i analiza dokumentacji archiwalnej budynku, przekazana przez Wydział Inwestycji Miasta Leszna i Szkołę Podstawowa Nr 12 w Lesznie,
- wywiad z użytkownikiem obiektu w osobie dyrektora SP12.

2. Przedmiot i zakres opracowania.

Przedmiotem opracowania jest budynek szkoły podstawowej położony w Lesznie przy ul. Rumuńskiej 6ab. Zakres opracowania obejmuje część zabudowań szkolnych, w których obecnie mieści się sala gimnastyczna, a oznaczonych w archiwalnej dokumentacji projektowej jako "Segment E".

3. Lokalizacja.

Szkoła Podstawowa Nr 12 w Lesznie położona jest na działkach ewidencyjnej nr:

306301_1.0002.AR_39.1/18,

306301_1.0002.AR_39.1/58,

306301_1.0002.AR_39.1/20,

Obręb: 0002 Leszno.

Adres: Rumuńska 6ab, 64-100 Leszno.

4. Pytania stawiane przez zamawiającego ekspertyzę.

W zleceniu z dnia 18-04-2023r, Miasto Leszno określając zakres opracowania powołało się na wnioski sformułowane w protokole okresowych przeglądów stanu technicznego obiektu, dotyczących zauważonych pęknięć i zarysowań na ścianach budynku szkoły i sali gimnastycznej.

Z treści pisma czytamy:

.....Ekspertyza musi zawierać zbadanie stanu faktycznego oraz ustalenia przyczyn powstałych uszkodzeń ścian i przedstawić sposób ich usunięcia i naprawy.

5. Kwerenda dokumentacji archiwalnej.

Kwerendę materiałów archiwalnych, mogących wnieść istotne informacje o obiekcie, przeprowadzono w następujących miejscach źródłowych:



- [1] archiwum Szkoły Podstawowej nr 12 w Lesznie,
- [2] zbiory dokumentacji Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Leszna.

Z ww. źródeł wyselekcjonowano następujące dokumentacje, będące w zakresie zainteresowania, i tak ze źródła [1] uzyskano:

- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 izbowej, Sala Gimnastyczna - segment "E", branża: konstrukcja, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 oddziałowa /800 dzieci/, Sala Gimnastyczna - segment "E", branża: ARCHITEKTURA, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 oddziałowa /800 dzieci/, Łącznik Ł 1, branża: ARCHITEKTURA, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 izbowej, Segment "E" Sala Gimnastyczna, branża: organizacja robót, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 oddziałowa /800 dzieci/, Detale architektoniczne sali gimnastycznej - segment "E", branża: ARCHITEKTURA, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dziennik budowy nr 31 (tom. I) 1986r na budowę: "Estkowskiego II" - Leszno Szkoła podstawowa segment "E" - sala gimnastyczna z zapleczem, wydany 12-09-1986r.
- o Dziennik budowy nr 31 (część. II) 1986r na budowę: Leszno "Estkowskiego II" - szkoła podstawowa segment "E" - sala gimnastyczna z zapleczem, wydany 12-09-1986r.
- o Dziennik budowy nr 30 (tom. I) 1986r na budowę: Leszno "Estkowskiego II" - Leszno Szkoła podstawowa segment "Ł", wydany 12-09-1986r.
- o Dziennik budowy nr 30 (część. II) 1986r na budowę: Leszno "Estkowskiego II" - szkoła podstawowa segment "Ł", wydany 12-09-1986r.

ze źródła [2] uzyskano:

- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 - oddziałowa /800 dzieci/, Segment "A", branża: architektura, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 - oddziałowa /800 dzieci/, Segment "B", branża: architektura, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 - oddziałowa /800 dzieci/, Segment "C", branża: architektura, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 - oddziałowa /800 dzieci/, Segment "D", branża: architektura, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 - oddziałowa /800 dzieci/, Segment "E", branża: architektura, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.
- o Dokumentacja projektowo-kosztorysowa, Szkoły Podstawowej 32 - oddziałowa /800 dzieci/, Segment "Ł1", branża: architektura, stadium: PT, opracowana w 1986r przez INWESTPROJEKT - POZNAŃ.

6. Wywiad z użytkownikiem obiektu.



Z relacji dyrektora szkoły wynika, że pęknięcia i zarysowania na powierzchni ścian powstawały w dłuższym przedziale czasowym, kilkuletnim, nie była to sytuacja nagła czy też spowodowana wyraźnym czynnikiem zewnętrznym. Nie ustalono żadnego związku przyczynowo-skutkowego, pomiędzy powstawaniem pęknięć i zarysowań a nową przyczyną zewnętrzną. Zarysowania pojawiały się stopiono, począwszy od niewielkich rys usuwanych przy pracach malarskich, które pokazywały się ponownie w tych samych miejscach po pewnym czasie.

Ponadto wiadomo z wiedzy archiwalnej od mieszkańców miasta, że przed powstaniem szkoły teren na którym usytuowano budynki, to był teren podmokły z całorocznymi zastoiskami wody.

7. Analiza dokumentacji archiwalnych.

Z analizy dokumentacji archiwalnej wynika, że segment E zespołu budynków szkoły podstawowej, zaplanowano jako budynek halowy o mieszanej konstrukcji nośnej.

Główna konstrukcja nośna hali to konstrukcja mieszana: żelbetowa fundamentów i słupów, i stalowa rygla dachowego. Nawa główna o rozpiętości 18m i nawy boczne o rozpiętości 5 i 3m.

Ścinany zewnętrzne osłonowe zaplanowano jako murowane z bloczków gazobetonowych gr. 27cm, ocieplonych styropianem gr. 3cm i z ścianką osłonową, murowaną z cegły pełnej gr. 12 i 24cm.

Ściany wewnętrzne murowane z cegły ceramicznej pełnej gr. 25cm z trzpieniami żelbetowymi usztywniającymi.

Ścianki działowe murowane gr. 12 i 6cm, z cegły ceramicznej pełnej i dziurawki, posadowione na podłożu betonowym posadzek.

Stropy międzypiętrowe i strop stropodachu z prefabrykowanych płyt stropowych kanałowych.

Dach nad salą sportową z prefabrykowanych płyt żelbetowych, żebrowych opartych na kratownicach stalowych dwuspadowych.

Dach nad częścią zaplecza socjalno-sanitarnego, wentylowany na płytach prefabrykowanych żelbetowych, kanałowych.

Z opisu do PT architektura wynika, że warunki gruntowe ...*Ustalono na podstawie danych geologicznych tj. "technicznych badań gruntowych" wykonanych przez pracownię geologiczną "Inwestprojektu" w Poznaniu w 1984r /dla jedn. B i C/.*

Z treści wpisów do dziennika budowy wynika, że w marcu 1988r *"....Dokonano wymiany gruntu pod ławami fundamentowymi gruntem ustabilizowanym 1m³ pospółki 100 kg cementu."* Z treści wpisu nie wynika czy wymianę dokonano na całej powierzchni segmentu E, czy tylko lokalnie i w którym miejscu.

Analiza projektu części konstrukcyjnej segmentu E i przyległych, pokazała że fundamenty wszystkich segmentów i łączników wykonane są bez dylatacji. Ściany nadziemne tych części są zdylatowane, chociaż posadowione na wspólnym fundamencie.

8. Oględziny i dokumentacja fotograficzna stanu zachowania.

Oględziny segmentu E budynku pokazały następujący stan faktyczny obiektu:

- Widoczne są nieuzbrojonym okiem, rysy pęknięć na zewnętrznych i wewnętrznych powierzchniach ścian osłonowych i wewnętrznych nośnych oraz działowych.
- Rysy pęknięć przebiegają wzdłuż krawędzi żelbetowych elementów konstrukcyjnych, obudowanych ściankami osłonowymi i izolacją termiczną.
- Pęknięcia w ścianach wypełniających żelbetowy szkielet nośny, widoczne są na zewnątrz i od wnętrza budynku, szczególnie na zachodniej ścianie sali sportowej.



Leszno, 2023-06-05

- W pomieszczeniu dla nauczycieli gimnastyki korekcyjnej, mieszczącym się na antresoli, wtórnie utworzonym z wydzielenia części antresoli, pęknięcia ściany nośnej gr. 25cm mają głębokość na pełną grubość muru, i widoczne są obustronnie.
- Podobnie jak pęknięcia ścianki tworzącej murowaną barierę balustrady na antresoli, w rejonie słupa przy pomieszczeniu nauczycieli gimnastyki korekcyjnej,
- W pomieszczeniach sanitarnych na poziomie -0,65 Parter, widoczne są duże przemieszczenia pionowe ścianek działowych, obrazujące się rozwarciem szczeliny pomiędzy sufitem i górną krawędzią ścianki działowej.

Powyżej opisany stan obrazuje dokumentacja fotograficzna zamieszczona poniżej.



Foto. 1. Pomieszczenie nauczycieli na antresoli.



Foto. 2. Pomieszczenie nauczycieli na antresoli.



Foto. 3. Pomieszczenie nauczycieli na antresoli.



Foto. 4. Klatka schodowa za pom. dla nauczycieli.



Leszno, 2023-06-05



Foto. 5. i 6. Ścianka balustrady na antresoli, widok obustronny.



Foto. 7. Pęknięcie na drzwiach na antresoli.



Foto. 8, 9. Szczeliny po osiadaniu ścianek działowych na poziomie -0,65 parter.



Foto. 10, 11, 12. Szczeliny po osiadaniu ścianek działowych na poziomie -0,65 parter.



Foto. 13. Widok od wnętrza ściany wschodniej w sali gimnastycznej.



Foto. 14, 15, 16. Widoczne zarysowania wzdłuż krawędzi słupów żelbetowych.



Foto. 17, 18. Zarysowania i pęknięcia na ścianie wydzielającej pom. dla nauczycieli i balustrady murowanej.



Foto. 19, 20. Pęknięcia poziome na obudowie filarków międzyokiennech, na ścianie wschodniej.

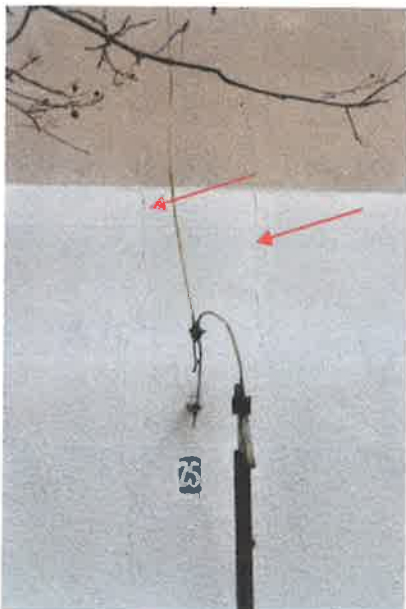


Foto. 21, 22, 23. Zarysowania o rozwarstwienia na ścianie południowej.



Foto. 24. Zarysowania i pęknięcia na ścianie południowej.



Foto. 25. Odsłonięty fragment muru z gazobetonu.

Ponadto we wnętrzu budynku, w miejscach wykonanych dylatacji, na ścianach i sufitach, łączących poszczególne segmenty budynku szkoły, widoczne są rysy pęknięć tynku, maskowane płytami ze sklejk montowanymi na polecenie dyrekcji szkoły.

9. Ocena stanu zachowania.

Segment E budynku szkoły, został zbudowany w latach od 1988 do 1989r.

Po upływie prawie 35 lat od jego powstania, stan techniczny można nadal uznać za poprawny, pomimo że wymogi izolacyjności przegród budowlanych zmieniały się w tym okresie wielokrotnie.

Zaobserwowane w trakcie oględzin i badań uszkodzenia na ścianach budynku, nie prowadzą do konkluzji o zużyciu technicznym obiektu uniemożliwiającym jego dalsze użytkowanie. Przeciwnie, stan konstrukcji budynku nie budzi większych zastrzeżeń technicznych.

Upływający czas i wynikające z niego procesy reologiczne, spowodowały ujawnienie tzw. "słabych miejsc" w budynku lub miejsc niestarannie wykonanych prac budowlanych.

10. Analiza porównawcza stanu zachowania i dokumentacji archiwalnej.

Z analizy porównawczej stanu zachowania i dokumentacji archiwalnej wynika, że budynek został zbudowany zgodnie z dokumentacją.

W trakcie budowy wprowadzono drobne zmiany, które nie należy traktować jako istotne odstępiania od pozwolenia na budowę, i dla rozpatrywanego obszaru budynku, są to:

- w pomieszczeniach sanitarnych na poziomie -0,65 parter, zaplanowano dodatkowo 4 kabiny sauny,
- na poziomie +2,35- antresola, wydzielono z jej części pomieszczenie dla nauczycieli gimnastyki korekcyjnej.

Z analizy projektu konstrukcyjnego i rzutu fundamentów wynika, że zaplanowano posadowienie ścianek działowych na podłożu posadzki, bez oddzielnego ich fundamentowania. Poziom posadowienia ścian nośnych w tym rejonie to -2,80m ppo, a poziom posadzki pomieszczeń gdzie wymurowani ścianki działowe to -0,65m ppo.

Tak więc nasyp pod warstwami posadzki, gdzie posadowiono ścianki działowe, to 2,15m.

11. Przyczyny powstałych uszkodzeń.

Oględziny, analiza dokumentacji archiwalnej oraz wiedza o historycznych technikach budowlanych i sposobach ich realizacji, skłania do sformułowania wniosku o trojakiej naturze przyczyn powstałych uszkodzeń w budynku.



1. Przyczyną odspojień ścianek działowych od sufitu, w pomieszczeniach sanitarnych na poziomie -0,65 parter, jest niedostateczne zagęszczenia nasypu wykonanego przed zabetonowaniem posadzek. Nasyp w tym miejscu to około 215cm, Projekt nie przewidywał, aby ścianki działowe posadawiać na oddzielnym fundamencie, a więc wykonano je na podłożu betonowym posadzek. Nastąpiła naturalna kompensacja gruntu nasypowego pod posadzkami, pod wpływem siły grawitacji, z powodu ich prawdopodobnego niedostatecznego zagęszczenia. Różnica w wielkości owej kompensacji w stosunku do naturalnego osiadania budynku, to wielkość którą widzimy w rozwartej szczelinie pomiędzy sufitem a krawędzią ścianki działowej (około 3-5cm).

2. Przyczyną pęknięć na wewnętrznych ścianach, wypełniających i nośnych, są prawdopodobnie różnice w osiadaniu tej części budynku, gdzie owe pęknięcia są widoczne. Wskazują na to kierunki zarysowań od naroży i węzłów żelbetowej konstrukcji budynku. Jest bardzo prawdopodobne że wymiana gruntu opisana w dzienniku budowy z datą marzec 1988r, została wykonana w niepełnym zakresie lub niestarannie, co doprowadziło do różnicy w osiadaniu poszczególnych części budynku. Naturalny proces osiadania budynku, pokazał różnice w właściwościach podłoża gruntowego, na którym posadowiono budynek.

Zastanawiające jest dlaczego dla tak dużego obiektu jak szkoła SP1 w Lesznie, projektując posadowienie segmentu E, posłużono się badaniami geologicznymi wykonanymi dla segmentów B i C? Odległość segmentu B i C od projektowanego segmentu E to około 50m. Ujawniony podczas prac ziemnych stan faktyczny pokazał, różnicę pomiędzy wynikami badań geologicznych, a tym co kierownik budowy zastał w wykopie.

3. Przyczyną zarysowań i pęknięć widocznych na elewacji budynku są powody opisane w punkcie 2, oraz dodatkowo naprężenia termiczne, którym poddawana jest powierzchnia elewacji południowa i zachodnia. Rozgrzewanie powierzchni ściany, na którą padają promienie słoneczne w okresie letnim, w miejscach o ciemnym kolorze i osłoniętych od wiatru, może doprowadzić do rozgrzania tej powierzchni do +50/60 st. C. W okresie zimowy możliwe jest jej wychłodzenia do -15/20 st. C. Różnice temperatur lato/zima, wywołują skurcze i naprężenia doprowadzające do zarysowań i pęknięć w najsłabszych miejscach zewnętrznej obudowy ścian. Ścian zewnętrzne zaprojektowano jako warstwowe, z zewnętrzną warstwą murowaną z cegły lub gazobetonu o grubości 12 i 24cm, ocieplenie słupów żelbetowych z ociepleniem gr. 3cm ze styropianu na siatce. Takie konstrukcje ścian zewnętrznych podatne są na uszkodzenia pod wpływem naprężeń termicznych i w miejscach ich łączeń.

12. Propozycja sposobu usunięcia uszkodzeń.

Usunięcie uszkodzeń należałoby rozpocząć od usunięcia przyczyn ich powstania.

Ale bezpośrednie przyczyny powstania uszkodzeń, można obecnie zaliczyć do faktów niezależnych od naszej dzisiejszej woli, ponieważ są to zaniechania z lat ubiegłych lub wpływ warunków geologicznych.

Jednakże powstałe i widoczne uszkodzenia należy usunąć i zabezpieczyć budynek przed możliwościami dalszego ich powstawania.

Przedstawiam następujące propozycje usunięcia uszkodzeń na ścianach segmentu E, budynku SP12:

- A. w pomieszczeniu nauczycieli gimnastyki korekcyjnej na antresoli, (Foto. 1, 2, 3, 4, 7): przemurowanie na pełną grubość muru ścian spękanych, z materiału z jakiego wykonany jest mur pomiędzy tym pomieszczeniem, a klatką schodową, (na tym etapie trudno ustalić czy wykonano go z bloczków gazobetonowych czy wymurowano z cegły pełnej),
- B. w pomieszczeniach sanitarnych na poziomie -0,65 parter, (Foto. 8, 9, 10, 11): wypełnienie zaprawą na bazie cementu, szczelin pomiędzy powierzchnią sufitów a krawędzią górną ścianek działowych. Zaprawę wprowadzić w szczeliny ciśnieniowo tak, aby wypełnić całą przestrzeń szczelin,



- C. w pomieszczeniach sanitarnych na poziomie -0,65 parter, (Foto. 12): przemurowanie na pełną grubość muru ścian spękanych, z materiału z jakiego wykonany jest mur,
- D. na antresoli i na ścianie oddzielającą antresole od sali gimnastycznej, (Foto. 5, 6, 7, 17, 18): zerwanie tynku wzdłuż zarysowań na szerokości około 40cm, wklejenie siatki podtynkowej z włókna szklanego np. ATLAS 150 na kleju cementowym, wykonanie wierzchniej warstwy tynku mineralnego.
- E. w pomieszczeniu sali gimnastycznej na ścianie zachodniej, (Foto. 14, 15, 16): j.w. lecz na szerokości około 80cm wzdłuż osi słupa.
- F. Naprawy ścian osłonowych i położonych na nich wypraw tynkarskich, (Foto. 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25): naprawy wykonać zgodnie z projektem termomodernizacji budynku, stanowiące element przygotowania podłoża pod docieplenia ścian zewnętrznych budynku.

Z informacji uzyskanych od pracowników Wydziału Inwestycji Miasta Leszna, wynika że planowana jest termomodernizacja budynku szkoły. Proponuję, aby prace termomodernizacyjne, poprzedzić pracami naprawczymi ścian, lub w zakresie prac termomodernizacyjnych włączyć prace naprawcze ścian, opisane powyżej.

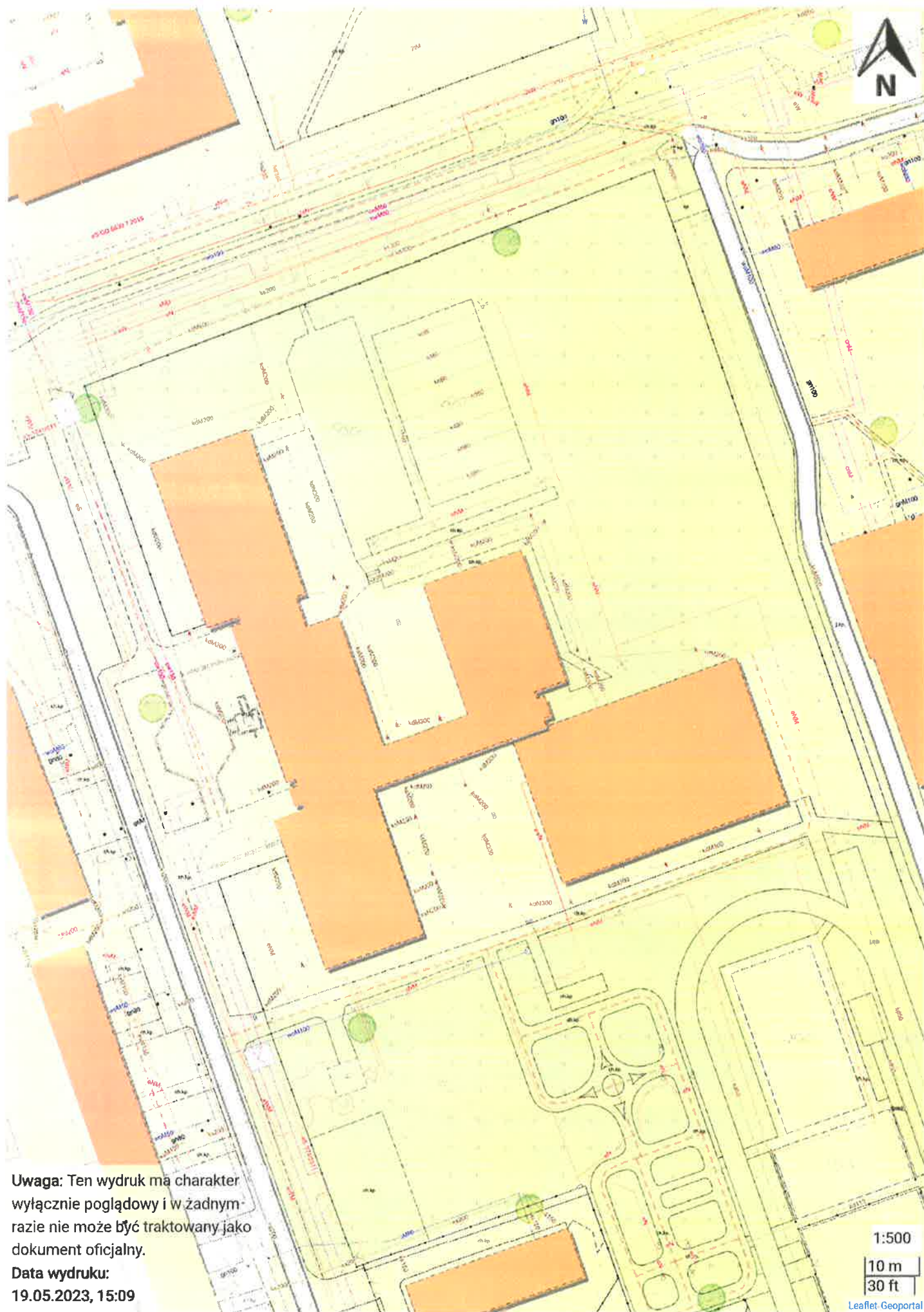
Ponadto, zgodnie z sugestią dyrekcji szkoły, budynek szkoły należałoby przystosować do możliwości komunikacji osób o ograniczonej możliwości poruszania się, chociażby w tylko w zakresie parteru budynku.

W ocenie dyrekcji szkoły, sanitariaty położone na poziomie -0,65 wymagają przebudowy i dostosowania do współczesnych wymogów przepisów architektoniczno-budowlanych.

13. Uwarunkowania formalne wykonania robót.

Zgodnie z wymogami przepisów architektoniczno-budowlanych, wykonanie ww. prac remontowych wymaga uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę, wydawaną przez odpowiedni dla miejsca lokalizacji obiektu, organ administracji architektoniczno-budowlanej.

W przedmiotowej lokalizacji organem administracji architektoniczno-budowlanej jest Prezydent Miasta Leszna.



Uwaga: Ten wydruk ma charakter wyłącznie poglądowy i w żadnym razie nie może być traktowany jako dokument oficjalny.

Data wydruku:
19.05.2023, 15:09

1:500

10 m
30 ft

Leaflet-Geoportal

Leszno, dnia 19.02. 1988 r.

(pieczęć)

Nr ewid. 1111/88/Lo

DECYZJA O STWIERDZENIU PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt. 1, § 6 ust. 3 i § 13 ust. 1 pkt 2 lit. -

rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r.

w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr.8, poz. 46) stwierdza się, że:

Obywatel (ka) PIOTR ARNOLD MIKOŁAJCZAK
(imię i nazwisko)

magister inżynier budownictwa rolniczego

(tytuł naukowy — zawodowy)

urodzony (a) dnia 13 sierpnia 1958 r. w Gliwicach

posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji

projektanta

(rodzaj funkcji)

w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

(rodzaj specjalności techniczno-budowlanej)

w zakresie

(specjalizacja zawodowa)

MA-BUA/14

CWD MA-BUA-14 zam. 10087-Kw-W-76 WDA zam. 218-K1 50.000 piśm. 71g

bywateł (ka) PIOTR ARNOLD MIKOŁAJCZAK jest upoważniony (a) do:
(imię i nazwisko)

1/sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych,

2/sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:

a/budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,

b/budowli nie będących budynkami.

Otrzymuje:

1/Ob. Piotr Mikołajczak
Łesno ul. Bema 11 b

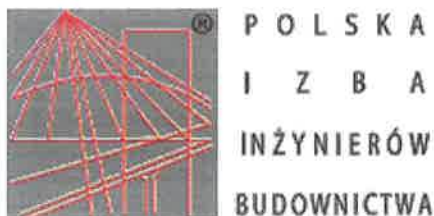
2/ a/a

MF/MC

URZĄD

Plan
Urba
i N





Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WKP-HIU-I4X-RL9 *

Pan Piotr Mikołajczak o numerze ewidencyjnym WKP/BO/3298/01

adres zamieszkania ul. Bema 11B, 64-100 Leszno

jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-01-01 do 2023-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-11-25 roku przez:

Andrzej Kulesa, Przewodniczący Rady Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

