



Nowogród Bobrzański, 07.06.2023 r.

Zn. spr.: SA.270.9.2023

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: „Budowa wiaty – Rozwój zaplecza szkółkarskiego Szkółki Leśnej Tuchola w Nadleśnictwie Krzystkowice” IV postępowanie

Na podstawie art. 253 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanym dalej PZP, Zamawiający Nadleśnictwo Krzystkowice informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa wiaty – Rozwój zaplecza szkółkarskiego Szkółki Leśnej Tuchola w Nadleśnictwie Krzystkowice” IV postępowanie

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Wagner Factory Jerzy Wagner
Ługi 45B
67-106 Otyń

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ustawy PZP w wyniku oceny ofert dokonanej o przyjęte kryteria wskazane w SWZ, Zamawiający ustalił punktację ofert jak poniżej:

- Kryterium cena z wagą 60 % przy zastosowaniu wzoru: $C = C_n / C_o \times 60$ pkt, gdzie: C- liczba punktów w ramach kryterium „Cena”, C_n – najniższa cena spośród ofert ocenianych, C_o – cena oferty ocenianej
- Kryterium okres gwarancji z wagą 40 % przy zastosowaniu wzoru: $G = G_o / G_n \times 40$ pkt, gdzie G- liczba punktów w ramach kryterium „Okres gwarancji”, G_o -okres gwarancji oferty ocenianej, G_n – najdłuższy zaoferowany okres gwarancji.



Znak odpowiedzialnej
gospodarki leśnej



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Zaoferowany okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Wagner Factory Jerzy Wagner Ługi 45B 67-106 Otyń	2 155 148,44 zł	66 miesięcy	60	40	100
2	Firma Ogólnobudowlana Stanisław Sitnik Ul. II Armii WP 37, Witoszyn 68-131 Wymiarki	1 894 362,68 zł	72 miesiące	-	-	Oferta odrzucona

Za najkorzystniejszą uznano ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów tj. 100. Wybrana oferta została sporządzona zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego w SWZ i ustawie PZP, a składający ją Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 ustawy PZP.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust 2 ustawy PZP, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. Informacja o odrzuceniu oferty:

Zamawiający Nadleśnictwo Krzystkowice, na podstawie art. 253 ust 2 zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

Firma Ogólnobudowlana Stanisław Sitnik
Ul. II Armii WP 37, Witoszyn
68-131 Wymiarki

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu przyjął model wynagrodzenia kosztorysowego, w którym wysokość wynagrodzenia określa się, na podstawie planowanych prac oraz przewidzianych kosztów ujętych i wycenionych w kosztorysie, przy czym finalna wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy będzie uzależniona od rozmiaru jego świadczenia.

W rozdziale 14 pkt 14.2 SWZ wskazano, że oferowana cena jest ceną kosztorysową, wynikającą z wykonanych przez wykonawcę kosztorysów ofertowych, sporządzonych metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o przedmiar robót, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.

Zgodnie z pkt 12.1 lit. b) SWZ Wykonawca, w terminie składania ofert, zobowiązany był złożyć Zamawiającemu ofertę, na którą składał się m. in. kosztorys ofertowy. Sformułowane żądanie, związane z przyjętą w postępowaniu formułą wynagrodzenia, miało na celu zapewnienie możliwości ustalenia wysokości wynagrodzenia należnemu wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu. Kosztorys ofertowy stanowi integralną część oferty, a zatem powinien zostać złożony przed upływem terminu składania ofert w Postępowaniu, w sposób umożliwiający Zamawiającemu zapoznanie się z jego treścią.

Wykonawca poza wypełnionym formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert złożył dokument o nazwie „now bobrz bud i wyk.KST”, a zatem plik w formacie danych charakterystycznym dla dokumentu utworzonego w oprogramowaniu służącym do tworzenia kosztorysów.

Zamawiający, z uwagi na brak dostępu do specjalistycznego, odpłatnego oprogramowania umożliwiającego otwarcie dokumentu o nazwie „now bobrzrob bud i wyk.KST”, nie mógł zapoznać się z treścią dokumentu, co – w świetle regulacji art. 61§ 2 Kodeksu Cywilnego oznacza, iż kosztorys ofertowy nie został w ogóle złożony przez Wykonawcę.

Konsekwencją kwalifikacji kosztorysu ofertowego jako integralnej części oferty jest przy tym brak istnienia normatywnej podstawy dla jego uzupełnienia. Podstawy takiej nie może stanowić art. 128 ust. 1 PZP, gdyż nie dotyczy on treści oferty.

Nieusuwalna wadliwość oferty Wykonawcy, skutkuje odrzuceniem oferty.

Z poważaniem,
Andrzej Staniszewski
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

- strona internetowa prowadzonego postępowania
- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym