



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 lipca 2023 r.

WI-I.7820.2.41.2022.AT

POSTANOWIENIE NR 864/SAAB/2023

Działając na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) zwanej dalej Kpa, w związku z wydaną decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 95/SPEC/2023 z dnia 12 czerwca 2023 r., znak: WI-I.7820.2.41.2022.AT o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 805 polegająca na rozbiórce istniejącego przepustu w miejscowości Pogorzelski w km 8+641 i budowie nowego przepustu wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie”,

postanawiam,
sprostować na wniosek pełnomocnika inwestora oczywistą omyłkę pisarską w treści decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 95/SPEC/2023 z dnia 12 czerwca 2023 r., znak: WI-I.7820.2.41.2022.AT, w sposób następujący:

- na str. 4 w pkt V wers 11 od dołu w sentencji decyzji „Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa”:

zamiast:

„Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Łodzi”

powinno być:

„Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie”

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki w dniu 12 czerwca 2023 r. wydał decyzję Nr 95/SPEC/2023, znak: WI-I.7820.2.41.2022.AT zezwalającą na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 805 polegająca na rozbiórce istniejącego przepustu w miejscowości Pogorzelski w km 8+641 i budowie nowego przepustu wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie”.

W dniu 12 lipca 2023 r. wpłynął do Wojewody Mazowieckiego wniosek pełnomocnika inwestora o sprostowanie treści ww. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie opinii wydanej przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Warszawie zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 162).

Organ ponownie przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu zakończonym decyzją Nr 95/SPEC/2023 z dnia 12 czerwca 2023 r. i stwierdził oczywistą omyłkę pisarską w sentencji ww. decyzji w zakresie wskazanym przez pełnomocnika inwestora.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady charakteryzuje przy

tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 13 grudnia 2022 r., sygn. akt I SA/Gd 509/22).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 maja 2016 r. sygn. akt I OSK 2040/14, wskazał „podstawowym wyznacznikiem oczywistości omyłki pozostaje możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy.” Powyższe potwierdza wyrok WSA z siedzibą w Rzeszowie z dnia 16 stycznia 2018 r. sygn. akt II SA/Rz 1136/17.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji postanowienia.

Na postanowienie służy zażalenie za moim pośrednictwem (Wojewoda Mazowiecki, pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa) do Ministra Rozwoju i Technologii w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Krzoska

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pani Alida Szymańska – pełnomocnik inwestora
2. aa

Do wiadomości:

1. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu
2. Sąd Rejonowy w Otwocku Wydział Ksiąg Wieczystych (za pośrednictwem pełnomocnika inwestora)
3. Starostwo Powiatowe w Otwocku – ewidencja gruntów (za pośrednictwem pełnomocnika inwestora)
4. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	6771453.18366838.18655583
Nazwa dokumentu	postanowienie prostujące.pdf
Tytuł dokumentu	postanowienie prostujące
Sygnatura dokumentu	WI-I.7820.2.41.2022
Data dokumentu	2023-07-21 17:26:10
Skrót dokumentu	A8B682AB45CD2D622EBD07FD0ED4C1F2731FA CEC
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-07-21
Sygnatariusz	Aleksandra Jadwiga Krzowska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2023-07-24 13:18:32
Autor wydruku:	Tomaszewska Aneta