



**GMINA GAĆ**  
*pow. przeworski*  
*woj. podkarpackie*

RGO.271.16.2023.JS

Gać, dnia 11.10.2023 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), pn.: „**Modernizacja i przebudowa dróg na terenie gminy Gać**”

nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: RGO.271.16.2023.JS

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych: Ogłoszenie nr 2023/BZP 00370585 z dnia 2023-08-28

**INFORMACJA**

**o wyborze najkorzystniejszej oferty w części postępowania – Część 1**

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w **Części 1** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji w ramach której przewidziano realizację zadania pn. „**Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych**”

**wybrano jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez:**

**LESZEK KOCHANOWICZ Firma – Usługowo – Handlowo – Produkcyjna**

**Zielonka 64; 36-130 Raniżów**

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Punktacja przyznana w ramach poszczególnych kryteriów oceny była wyliczona według wzorów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania, nie podlega odrzuceniu, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu, uzyskała największą ilość punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą w myśl definicji zawartej w ustawie Pzp. Wykonawca wykazał się brakiem podstaw do wykluczenia oraz spełnianiem warunków w zakresie wymaganym w postępowaniu. Złożona przez Wykonawcę oferta stanowi najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

**I. Zbiorcze zestawienie ofert złożonych w ramach Części 1 postępowania:**

Numer oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja w kryterium cena oferty brutto	Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi	łącznie punktacja przyznana ofercie
1.	Spółdzielnia Usług Drogowo-Rolniczych Grodzisko Dolne 125c; 37-306 Grodzisko Dolne	40,92 pkt	40,00 pkt	80,92 pkt
2.	LESZEK KOCHANOWICZ Firma – Usługowo – Handlowo – Produkcyjna Zielonka 64; 36-130 Raniżów	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków	26,68 pkt	40,00 pkt	66,68 pkt
4.	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa Kielnarowa 20; 36-020 Tyczyn	39,90 pkt	40,00 pkt	79,90 pkt

**II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w ramach Części 1 postępowania:**

W niniejszym postępowaniu w zakresie Części 1 nie odrzucono żadnej oferty.

**Otrzymują:**

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zakresie Części 1,
2. strona internetowa prowadzonego postępowania,
3. A/a.