



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY**

**UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W ŁÓDZI**

✉ 92-213 Łódź, ul. Pomorska 251

REGON: 472147559 NIP:728-22-46-128 KRS:0000149790

✉ poczta@csk.umed.pl 🌐 www.csk.umed.pl

## WYKONAWCY

Łódź, dnia 25.06.2024 r.

### ZP/ 80/2023

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisowania aparatury medycznej dla Uniwersyteckiego Centrum Pediatrii Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny UM w Łodzi wyjaśnia co następuje:

### Pytanie 1

**Pytania do Załącznik Nr 2 do SWZ;:**

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie z Pakiet 160:

1.	Łóżko szpitalne elektryczne (umowa do 30.09.2024 r.)	FAMED ŻYWIEC		B	0911/01/01035	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej
2.	Łóżko szpitalne elektryczne (umowa do 30.09.2024 r.)	FAMED ŻYWIEC		B	0911/01/01034	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej
3.	Łóżko szpitalne elektryczne (umowa do 30.09.2024 r.)	FAMED ŻYWIEC		B	0911/01/01033	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej

Wydzielenie powyższych pozycji pozwoli złożyć ofertę na usługi serwisu producenta z bardziej korzystną ceną dla Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający podzielił przedmiot postępowania na części i nie przewiduje dalszego podziału.**

### Pytanie 2

**Pytania do Załącznik Nr 2 do SWZ;:**

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie z Pakiet 161:

77.	Łóżeczko Dziecięce	FAMED ŻYWIEC	D-01	B	1206/01052 / 1206/0152	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej
85.	Łóżeczko Dziecięce	FAMED ŻYWIEC	LD-04	B	1207/00868	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej
86.	Łóżeczko Dziecięce	FAMED ŻYWIEC	LD-04	B	1207/00875	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej
87.	Łóżeczko Dziecięce (umowa do 30.09.2024 r.)	FAMED ŻYWIEC	LD-04	B	1207/00871	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej
88.	Łóżeczko Dziecięce	FAMED ŻYWIEC	LD-05.5	B	1104/00853	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej
89.	Łóżeczko Dziecięce	FAMED ŻYWIEC	LD-04.3	B	00865	Ośrodek Pediatriczny im. Marii Konopnickiej

Wydzielenie powyższych pozycji pozwoli złożyć ofertę na usługi serwisu producenta z bardziej korzystną ceną dla Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający podzielił przedmiot postępowania na części i nie przewiduje dalszego podziału.**

### Pytanie 3

Pytanie do specyfikacji

- Załącznik nr 2 do SWZ Pakiet Nr 67

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o podanie harmonogramu przeglądów sprzętu (terminów).

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ IV. Opis Przedmiotu Zamówienia 1.5. „Opis przedmiotu zamówienia stanowi wstępny harmonogram wykonywania przeglądów, który zostanie zaktualizowany w ciągu 14 dni po zawarciu umowy.” Wstępny harmonogram przeglądów znajduje się w Załączniku nr 2 do SWZ w kolumnie „h”.**

### Pytanie 4

Pytanie do specyfikacji

- Załącznik nr 2 do SWZ Pakiet Nr 67 oraz pkt. VIII.1. 4.c) SWZ

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego czy w trosce o bezpieczeństwo pacjentów Zamawiający wymaga posiadania przez wykonawcę aktualnego tj. nie starszego niż 2 lata certyfikatu potwierdzającego odbycie szkolenia z zakresu serwisowania aparatury medycznej przez producenta co potwierdza dostęp do aktualnych instrukcji obsługi, instrukcji technicznych, wykazu i dostępu do aktualnych części, dostępu do aktualizacji oprogramowania ?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

### Pytanie 5

dotyczy pakietu nr 61:

Czy wszystkie pipety z wykazu są jednokanałowe?

**Odpowiedź: Wszystkie pipety są jednokanałowe.**

### Pytanie 6

dotyczy pakietu nr 61:

Czy ma to być usługa standard, czy premium? W opcji premium uwzględnione są certyfikaty opatrzone symbolem PCA.

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga certyfikatów opatrzonych symbolem PCA.**

### Pytanie 7

(dot. pak 69-71,169)

1. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 11 ust. 1.

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

e) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 12 ust. 3 Wykonawca zapłaci karę w wysokości **100 zł.** za każde zdarzenie.(436 pkt 4 lit a) Pzp)

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

### Pytanie 8

dotyczą pakietu nr 145:

Czy Zamawiający wymaga wykonania dwóch przeglądów technicznych dla urządzeń opisanych w pakiecie nr 145, jeżeli producent zaleca przeprowadzanie tych przeglądów co 24 miesiące?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta, w zakresie pakietu nr 145 będzie to raz na 24 m-ce. Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 w zakresie pakietu nr 145.**

### Pytanie 9

Dotyczy pakietu nr 5

Dotyczy Załącznika nr 10 – Wzór Umowy § 1 pkt 11 ppkt e i § 8 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu przystąpienia do naprawy do 72 godzin licząc dni robocze?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 10**

Dotyczy pakietu nr 5

Dotyczy Załącznika nr 10 – Wzór Umowy § 1 pkt 11 ppkt f Czy Zamawiający zgodzi się wydłużyć czas usunięcia awarii w przypadku naprawy z użyciem części zamiennych pozyskiwanych z zagranicy do 14 dni roboczych?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 11**

Dotyczy pakietu nr 5

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zwolnienia Wykonawcy z kar umownych i nieskorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy w przypadku przekroczenia terminów określonych w umowie, pod warunkiem, że Wykonawca dostarczy aparat zastępczy o parametrach nie gorszych niż naprawiany?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 12**

Dotyczy pakietu nr 5

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość naprawy poprzez wymianę całego urządzenia wchodzącego w skład toru wizyjnego, z uwagi na brak dostępnych części, w przypadku starszego sprzętu niż 10 lat?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 13**

W związku z ogłoszonym przez Zamawiającego postępowaniem opisanym powyżej, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie do oddzielnej części postępowania 1 szt. wózka transportowego LIFE GUARD 50 z pakietu nr 45. Wykonawca jest wyłącznym i jedynym autoryzowanym serwisem mogącym wykonywać usługi przeglądów serwisowych i napraw dla powyższego wózka. Pozostawienie ich w jednej części postępowania z pozostałymi urządzeniami uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty.

**Odpowiedź: Zamawiający podzielił przedmiot postępowania na części i nie przewiduje dalszego podziału.**

**Pytanie 14**

Dotyczy Załącznika nr 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z pakietu 125 pompy Pilot. Pozostawienie ich w jednym pakiecie uniemożliwi złożenie oferty przez naszą firmę.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z pakietu nr 125 pomp Pilot. Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 w zakresie pakietu nr 125.**

**Pytanie 15**

Dotyczy Załącznika nr 2

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie daty pierwszego przeglądu dla pakietu 125 ponieważ ta podana w załączniku nr 2 jest datą przeszłą.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ IV. Opis Przedmiotu Zamówienia 1.5. „Opis przedmiotu zamówienia stanowi wstępny harmonogram wykonywania przeglądów, który zostanie zaktualizowany w ciągu 14 dni po zawarciu umowy.”**

**Pytanie 16**

Dotyczy Załącznika nr 2

Zamawiający wskazał ilość 2 wymaganych przeglądów w okresie 24 miesięcy. Pompy zawarte w pakiecie 125 wymagają przeglądu raz na 36 miesięcy zgodnie z zaleceniami producenta. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonywanie przeglądu raz na trzy lata?

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta, w zakresie pakietu nr 125 będzie to raz na 36 m-cy. Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 w zakresie pakietu nr 125.

#### **Pytanie 17**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie usługi w siedzibie serwisu Wykonawcy? Przesłanie urządzeń pozwoli na obniżenie kosztów.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ IV. Opis Przedmiotu Zamówienia 19. e) „Jeżeli zaistnieje konieczność wykonania przeglądu w siedzibie Wykonawcy, Zamawiający zostanie poinformowany o takiej potrzebie, a koszty transportu aparatu Zamawiający – Wykonawca – Zamawiający ponosi Wykonawca. W takiej sytuacji, na żądanie Zamawiającego, Wykonawca nieodpłatnie zapewni urządzenie zastępcze o parametrach nie gorszych niż te jakie posiada przedmiot zamówienia (z wyłączeniem urządzeń medycznych na stałe zamontowanych w pomieszczeniach).”

#### **Pytanie 18**

Dot. Pakiety nr 24 i 109

Czy Zamawiający wymaga, żeby przeglądy komór były dokonywane zgodnie z normą PN EN 12469 oraz czy wymaga wymiany filtrów i lamp bakteriobójczych UV (jeżeli znajdują się w komorze)? W przypadku wymaganej wymiany filtrów, prosimy o podanie ich wymiarów oraz kiedy były ostatnio wymieniane i rok produkcji komór. Ta wiedza jest kluczowa do prawidłowego oszacowania usługi, gdyż koszt filtrów jest różny i znacząco wpływa na wartość usługi, jeżeli wymiana filtrów ma być w niej zawarta.

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z zaleceniami producenta i obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z SWZ IV. Opis Przedmiotu Zamówienia 5. „Jeżeli w trakcie dokonywania przeglądu zostanie stwierdzona konieczność wykonania naprawy, potrzebnej dla uzyskania sprawności techniczno-eksploatacyjnej lub bezpieczeństwa użytkownika urządzenia, a wykraczającej poza zakres przeglądu, to naprawa ta będzie przedmiotem odrębnego, niezależnego zlecenia.”

#### **Pytanie 19**

Dot. Pakiety nr 24 i 109

W związku z różnym wykorzystywaniem komór laminarnych w placówkach medycznych, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego, o udzielenie informacji dotyczących środowiska (działu), w którym te komory pracują oraz do jakich badań są wykorzystywane (dot. zagrożeń użytkownika np. promieniowanie, cytotatyki).

**Odpowiedź:** KOMORA LAMINARNA KM TEK-FIN OY LAMIL 16 – urządzenie ustawione w pracowni leku jałowego do żywienia medycznego pozajelitowego;  
KOMORA LAMINARNA KM TEK-FIN OY MINIFILE – urządzenie ustawione w pomieszczeniu receptury ze służą osobową do antybiotyków i leków przeciwwirusowych;  
KOMORY LAMINARNE Herasafe 2030i – jedno urządzenie ustawione w Pracowni Mikrobiologii służy do wykonywania badań bakteriologicznych, mykologicznych i wirusowych; drugie urządzenie ustawione w Pracowni Analityki Ogólnej służy do wykonywania badań bakteriologicznych i wirusowych.

#### **Pytanie 20**

Dot. Pakiet nr 148

Czy Zamawiający wymaga imiennych certyfikatów wystawionych bezterminowo przez producenta sprzętu lub osoby przez niego upoważnione dotyczących przeszkolenia w zakresie pełnej obsługi serwisowej urządzenia w Pakiecie nr 148?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ IX. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH ORAZ INNYCH DOKUMENTÓW LUB OŚWIADCZEŃ SKŁADANYCH NA WEZWANIE ZAMAWIAJĄCEGO PRZEZ WYKONAWCĘ, KTÓREGO OFERTA ZOSTANIE NAJWYŻEJ OCENIONA III. 2.3. a) certyfikat szkolenia lub certyfikat autoryzacji producenta upoważniającego do wykonywania czynności serwisowych

urządzeń medycznych stanowiących przedmiot zamówienia. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jako równoważny, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje autoryzacją lub certyfikatem dotyczącym działalności Wykonawcy.

#### **Pytanie 21**

Dot. Pakiet nr 169

Zważywszy na fakt, iż termohigrometry i termometry ze względu na technologię przeglądów lub napraw oraz mobilność urządzeń, mogą być urządzeniami serwisowanymi / wzorcowanymi w siedzibie wykonawcy, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie realizacji serwisu / wzorcowania urządzeń z Pakietu nr 169 w siedzibie wykonawcy.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ IV. Opis Przedmiotu Zamówienia 19. e) „Jeżeli zaistnieje konieczność wykonania przeglądu w siedzibie Wykonawcy, Zamawiający zostanie poinformowany o takiej potrzebie, a koszty transportu aparatu Zamawiający – Wykonawca – Zamawiający ponosi Wykonawca. W takiej sytuacji, na żądanie Zamawiającego, Wykonawca nieodpłatnie zapewni urządzenie zastępcze o parametrach nie gorszych niż te jakie posiada przedmiot zamówienia (z wyłączeniem urządzeń medycznych na stałe zamontowanych w pomieszczeniach).”**

#### **Pytanie 22**

Dot. Pakiet nr 169

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o podanie w ilu punktach temperatury i wilgotności ma być realizowane wzorcowanie oraz jakie mają być to punkty: w jakiej temperaturze i w jakiej wilgotności?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania wzorcowania zgodnie z zaleceniami producenta danego urządzenia w minimum 3 punktach temperatury od -30 °C do 70°C przy niskiej, średniej i wysokiej wilgotności (jeżeli dotyczy).**

#### **Pytanie 23**

Dot. Pakiet nr 169

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy wzorcowanie ma być dokonane przez laboratorium PCA, czy dopuszczone jest wzorcowanie metodą porównawczą wzorcowanym przyrządem?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wzorcowanie metodą porównawczą wzorcowanym przez certyfikowane laboratorium urządzeniem, jaki i wykonanie wzorcowania bezpośrednio przez wyższą jednostkę.**

#### **Pytanie 24**

Dot. zapisów SWZ rozdz. IV pkt 18, Umowy § 10

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją

zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny.

Wynika z tego, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Dodatkowo pracownik świadczący prace na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.**

## **Pytanie 25**

Dot. zapisów SWZ rozdz. VIII pkt 1 ppkt 4 – Pakiety nr 109 i 148

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu posiadania certyfikatów szkoleniowych autoryzowanych przez producenta lub autoryzowany serwis producenta dla urządzeń

w zakresie Pakietu nr 109 i 148, gdyż są to urządzenia powszechnie używane w placówkach medycznych i ich serwis nie wymaga umiejętności, zarezerwowanych jedynie dla autoryzowanego serwisanta. Jednocześnie wymóg ten jest niezgodny w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1 pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg Zamawiającego, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia w m.in. w Pakiecie nr 109 i 148 były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu, z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta, importera lub dystrybutora nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia) a z drugiej – utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. Akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów posiadających certyfikaty szkoleniowe autoryzowane przez producenta lub autoryzowany serwis producenta.

Dodatkowo posiadane przez Zamawiającego urządzenia w Pakiecie nr 109 i 148 są już po okresie gwarancji – nie ma więc uzasadnienia dla wymogu posiadania certyfikatów szkoleniowych autoryzowanych przez producenta lub autoryzacji producenta w tym przypadku.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, wnosimy o odstąpienie od wymogu posiadania „co najmniej jednej osoby z uprawnieniami do wykonywania pomiarów ochronnych, dla urządzeń elektrycznych, posiadającą certyfikat szkolenia uprawniający do przeglądu danego urządzenia lub certyfikat autoryzacji producenta uprawniający do przeglądu danego urządzenia” i dopuszczenie, w celu poświadczenia zdolności technicznej lub zawodowej w ramach Pakietów nr 109 i 148 imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych oraz możliwość wykazania się referencjami, za należyte wykonanie usług w zakresie tego samego typu urządzeń, jak w przypadku urządzeń z grupy „BR”. Powyższa zgoda zapewni Zamawiającemu otrzymanie, co najmniej 2 ofert w w/w Pakietach, co z pewnością przełoży się na uzyskanie korzystnej dla Zamawiającego ceny oferty.

**Odpowiedź: W zakresie kategorii „A” Zamawiający wymaga certyfikatu szkolenia lub certyfikatu autoryzacji producenta upoważniającego do wykonywania czynności serwisowych urządzeń medycznych stanowiących przedmiot zamówienia. Zamawiający uzna także warunek za spełniony, jako równoważny, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje autoryzacją lub certyfikatem dotyczącym działalności Wykonawcy. Przypadek opisany powyżej nie ma więc zastosowania dla pakietu 109 i 148.**

#### **Pytanie 26**

Dot. zapisów Umowa § 9 ust. 5

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu, aby nazwy asortymentu na fakturze były zgodnymi z przedstawionymi w ofercie. Faktura jest wystawiana w systemie, posiadanym przez wykonawcę, gdzie zostały ogólnie zdefiniowane pozycje asortymentowe, żeby odpowiadały wykonanym pracom serwisowym u różnych Zamawiających. Natomiast na fakturze jest zamieszczana informacja szczegółowa, dotycząca np. nr umowy, nr pakietu, nr zlecenia itp. Dodatkowo do faktury jest dołączony raport serwisowy, który zawiera wszelkie wymagane przez prawo i Zamawiającego informacje odnośnie konkretnego urządzenia. Dlatego prosimy o zgodę, aby faktura Vat, zgodnie z definicją, dokumentowała sprzedaż towarów i usług dokonywaną przez podatnika VAT na rzecz innego podatnika VAT, a wszelkie informacje szczegółowe znalazły się w opisie faktury i/lub w dołączonym raporcie z prac serwisowych.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

#### **Pytanie 27**

Zadanie nr 182: Dot. załącznika nr 2 do SWZ – Czy w cenie przeglądu należy uwzględnić koszt wymiany akumulatorów w pompach? Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami producenta wymiana akumulatora winna następować co 2 lata.

**Odpowiedź: Tak, jeżeli wymiana akumulatora wynika z zaleceń producenta lub instrukcji serwisowej.**

#### **Pytanie 28**

Zadanie nr 182: Dot. załącznika nr 2 do SWZ – Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami Producenta wykonywanie regularnych przeglądów technicznych (przez autoryzowany serwis) urządzeń objętych pakietem nr 182 powinno odbywać się co 24 miesiące. Wobec tego, a także mając na uwadze termin obowiązywania przyszłej umowy, prosimy o potwierdzenie liczby przeglądów podanej przez Zamawiającego. Ewentualnie Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów poprzez podanie właściwej (zgodnej z zaleceniami Producenta) liczby przeglądów, tj. 1 przegląd na urządzenie w trakcie trwania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta, w zakresie pakietu nr 182 będzie to raz na 24 m-ce. Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 w zakresie pakietu nr 182.**

#### **Pytanie 29**

Zadanie nr 182: Wykonawca wskazuje, że do wykonania czynności objętych przedmiotem zamówienia wymagane jest posiadanie specjalistycznych przyrządów oraz oprogramowania, ponadto czynności te wykonane mogą być jedynie przez przeszkolony lub fabryczny serwis. Wszystkie nieautoryzowane działania w zakresie serwisowania lub modyfikacji urządzeń Medima przenoszą odpowiedzialność za skutki niewłaściwego działania urządzeń na osoby lub organizacje zlecające i wykonujące te czynności. Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wymaga od Wykonawców posiadanie stosownej autoryzacji producenta lub posiadania w swych zasobach osób/y, które legitymują się imiennym aktualnym certyfikatem wystawionym przez producenta urządzenia lub jego autoryzowanego przedstawiciela poświadczającym przeszkolenie w zakresie obsługi serwisowej urządzeń objętych pakietem nr 182?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z kategorią „BR”.**

#### **Pytanie 30**

Zadanie nr 182: Dot. par. 1 ust. 11 wzoru umowy – Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby czas przystąpienia do naprawy wynosił 72h w dni robocze?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

#### **Pytanie 31**

Zadanie nr 182: Dot. par. 8 wzoru umowy – Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby czas reakcji wynosił 72h w dni robocze?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**



### **Pytanie 32**

Zadanie nr 182: Dot. załącznika nr 12 do SWZ – Czy Zamawiający odstąpi od wymogu zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w zakresie zadania nr 182? W przypadku odpowiedzi negatywnej, prosimy o wskazanie zasadności zawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako załącznika do Umowy głównej dla ww. przedmiotu zamówienia. Pragniemy nadmienić, iż jak stanowi art. 28 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) - RODO, powierzenie danych osobowych do przetwarzania ma miejsce, gdy przetwarzanie danych udostępnionych „ma być dokonywane w imieniu administratora”. W ramach ww. przedmiotu zamówienia trudno jest zgodzić się ze stwierdzeniem, aby podczas czynności serwisowych urządzeń (pomp i/ lub stacji dokujących) były przetwarzane dane osobowe czy to personelu czy też pacjentów Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ XX. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO „(...) „WZÓR - umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych” (Umowa zostanie podpisana z Wykonawcami, w zakresie Pakietów z oznaczeniem „RODO”)- Załącznik Nr 12 do SWZ.” – pakiet 182 nie ma oznaczenia „RODO”.**

### **Pytanie 33**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

### **Pytanie 34**

Pakiet 136

Produkty wyszczególnione w pakiecie 136 nie są produktami medycznymi. W SWZ znajduje się wzór umowy do świadczenia usług serwisowych sprzętu medycznego. Prosimy o przedstawienie stosownego wzoru umowy do świadczenia usług dla produktów techniki bezpieczeństwa.

Serwis tego typu urządzeń świadczony jest tylko i wyłącznie w warsztacie Wykonawcy ze względu na charakter sprzętu kontrolno-pomiarowego. Prosimy o umożliwienie realizacji usługi dla tego pakietu drogą wysyłkową.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ IV. Opis Przedmiotu Zamówienia 19. e) „Jeżeli zaistnieje konieczność wykonania przeglądu w siedzibie Wykonawcy, Zamawiający zostanie poinformowany o takiej potrzebie, a koszty transportu aparatu Zamawiający – Wykonawca – Zamawiający ponosi Wykonawca. W takiej sytuacji, na żądanie Zamawiającego, Wykonawca nieodpłatnie zapewni**

**urządzenie zastępcze o parametrach nie gorszych niż te jakie posiada przedmiot zamówienia (z wyłączeniem urządzeń medycznych na stałe zamontowanych w pomieszczeniach)."**

**Pytanie 35**

Pakiet 133

W przedmiotowym pakiecie znajduje się aparaty do znieczulania Atlan A350, w którym wykonanie pełnej procedury przeglądowej zgodnie z wymaganiami producenta możliwe jest za pomocą oprogramowania serwisowego. Z poziomu oprogramowania oprócz pełnej procedury przeglądowej wykonywana jest kalibracja na każdym poziomie czujników aparatu (spadku ciśnienia w układzie xGM, spadku ciśnienia w pułapce wodnej spadek ciśnienia w obwodzie zerowania xGM, kalibracja pomiaru stężenia O2 przez xGM w 21 i 100, pomiaru stężenia gazów anestetycznych przez moduł xGM przy użyciu gazu kalibracyjnego i oprogramowania, punktu zerowego czujników ciśnienia i zaworu przełączającego), a także wiele innych. Bez przeprowadzonej kalibracji aparat nie będzie poprawnie funkcjonował. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej i kalibracji aparatu będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie przeglądu?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta i zgodnie z przepisami prawa.**

**Pytanie 36**

Pakiet 133

Czy aparat do znieczulania Atlan wyposażony jest w kardiomonitor firmy Draeger?

**Odpowiedź: W zestawie znajduje się:**

**ToFscan NK MS32318 SN: 2020-14373 SV 1.7.15C (przeгляд ważny do 19.06.2025 r.);**

**Kardiomonitor IACS z C500 - 1kpl. NK MS25510 SN: ASPE-0276 SV 7.1.1.:**

**INFINITY IACS-M540 NK MS20401 SN: 5615132678 (przeгляд co 2 lata - ważny do 19.06.2025 r.);**

**ZASILACZ: IACS-P2500 NK MS22277 SN: USNH-0121 (przeгляд co 2 lata - ważny do 19.06.2025 r.);**

**INFINITY IACS-C500 NK MK32500 SN: 453351024 (przeгляд co 2 lata - ważny do 19.06.2025 r.);**

**INFINITY IACS-M500 NK MS20407 SN: 5625294671 (przeгляд co 2 lata ważny do 19.06.2025 r.)**

**Pytanie 37**

Pakiet 133

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców złożenia oferty na pełne stanowisko (aparat do znieczulania i kardiomonitor), czy tylko na aparat do znieczulania?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty na pełne stanowisko.**

**Pytanie 38**

Pakiet 133

W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparaty do znieczulania Primus w których podczas procedury przeglądowej należy wykonać kalibrację czujników ciśnienia, poprawności wskazań, szczelności układu miksera i zaworu zwrotnego, sprawdzenie poprawnego podawania przepływu przez zawór bezpieczeństwa. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta i zgodnie z przepisami prawa.**

**Pytanie 39**

Pakiet 133

Czy aparat do znieczulania Primus wyposażone są w kardiomonitor firmy Draeger? Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców złożenia oferty na pełne stanowiska (aparat do znieczulania i kardiomonitor), czy tylko na aparat do znieczulania?

**Odpowiedź: APARAT DO ZNIECZULANIA PRIMUS SN: ASMC-0219 - w zestawie znajduje się:  
MONITOR TOFSCAN TOF-MU Sn: 18-8175  
Kardiomonitor Drager Vista 120 Sn: VISLK0010  
APARAT DO ZNIECZULANIA PRIMUS Sn: ASAC-0084 - w zestawie znajduje się:  
Monitor Philips REF 865243 Sn: DE12380145  
Monitor Philips REF 867030 Sn: DE61152649**

**APARAT DO ZNIECZULANIA PRIMUS Sn: ASMC-0218 - w zestawie znajduje się:  
MONITOR TOFSCAN TOF-MU Sn: 18-8185  
Monitor Drager Vista 120 SN: VISLK0014  
Monitor Philips REF 867030 Sn: DE61152649  
APARAT DO ZNIECZULANIA OGÓLNEGO PRIMUS SN: ASDH-0202  
Monitor Philips REF 865241 SN: DE12505587  
Zamawiający wymaga złożenia oferty na pełne stanowisko.**

**Pytanie 40**

Pakiet 133

W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparat do znieczulania Fabius MRI wyposażony w analizatory gazów Scio stanowiący pełne wyposażenie stanowiska do znieczulania. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców złożenia oferty na pełne stanowisko, czy tylko na aparat do znieczulania Fabius MRI?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty na pełne stanowisko.**

**Pytanie 41**

Pakiet 134

W przedmiotowym pakiecie znajduje się inkubator Babyleo, w którym podczas procedury przeglądowej należy skalibrować: czujniki tlenu, wagę, systemu przyzywania personelu, oraz skontrolować obroty wentylatora, prąd pomiarowy czujników O<sub>2</sub> w 50 i 100%. Kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym będzie miał pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta i zgodnie z przepisami prawa.**

**Pytanie 42**

Pakiet 135

W przedmiotowym pakiecie znajduje się respiratory Babylog VN500, w którym podczas procedury przeglądowej należy sprawdzić czas reakcji zaworu proporcjonalnego sprężonego powietrza, czas reakcji zaworu proporcjonalnego O<sub>2</sub>, zerowanie wszystkich czujników, różnicy między czujnikami przepływu. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym będzie miał pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta i zgodnie z przepisami prawa.**

**Pytanie 43**

dotyczące zapisów umowy

§ 11 pkt 1 ppkt b oraz d

Calem Miarkowania kar prosimy o zmianę wysokości kary z 0,3% wynagrodzenia umownego netto do 0,2%. Kary mają na celu dyscyplinowanie Wykonawcy. Kara w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia netto w niektórych pakietach jest zbyt wygórowana w stosunku do ewentualnego uchybienia i jest przyczyną związaną z problemami dostaw części zamiennych od producenta.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 44**

Dot. pakietu 133 i 135

Prosimy o rezygnację z zawierania Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w przypadku pakietu nr 133 i 135. Zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w niniejszym przypadku jest bezzasadne, ponieważ w ramach realizacji umowy nie dojdzie do powierzenia nam przetwarzania danych osobowych w imieniu Zamawiającego. Wykonujemy jedynie czynności techniczne, poza tym aparaty do znieczulenia czy respiratory i stanowiska do resuscytacji nie zapisują danych osobowych, więc serwisant nie będzie miał nawet przypadkowego podglądu tych danych.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 45**

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące:

Specyfikacja Warunków Zamówienia - Punkt 5 na stronie 3 – co jeśli Wykonawca nie wykona przeglądu w uzgodnionym terminie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

**Odpowiedź: Strony ustalają nowy termin wykonania przeglądu.**

**Pytanie 46**

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące:

Załącznik nr 11 – Wzór umowy w Paragraf 8.3. projektu umowy na stronie 39 – co jeśli Wykonawca nie wykona przeglądu w uzgodnionym terminie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

**Odpowiedź: Strony ustalają nowy termin wykonania przeglądu.**

**Pytanie 47**

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące:

Załącznik nr 11 – Wzór umowy Paragraf 11 1. b) projektu umowy na stronie 45 – co jeśli opóźnienie nastąpi z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

**Odpowiedź: Wykonawca odpowiada jedynie za zwłokę, wobec powyższego opóźnienie spowodowane z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego go nie obciąża.**

**Pytanie 48**

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące:

Załącznik nr 11 – Wzór umowy Paragraf 11 1. d) projektu umowy na stronie 45 – co jeśli opóźnienie nastąpi z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

**Odpowiedź: Wykonawca odpowiada jedynie za zwłokę, wobec powyższego opóźnienie spowodowane z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego go nie obciąża.**

**Pytanie 49**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o usunięcie z pakietu nr 185 pozycji nr 1. Co się wiąże z pozostawieniem w pakiecie tylko sprzętu marki Mediol. Jako autoryzowany serwis posiadam wiedzę i doświadczenie w serwisowaniu sprzętu marki Mediol.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje Załącznik nr 2 w zakresie pakietu nr 185.**

**Pytanie 50**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie harmonogramu przeglądów sprzętu z pakietu nr 185 poz. 2-6.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ IV. Opis Przedmiotu Zamówienia 1.5. „Opis przedmiotu zamówienia stanowi wstępny harmonogram wykonywania przeglądów, który zostanie zaktualizowany w ciągu 14 dni po zawarciu umowy.” Wstępny harmonogram przeglądów znajduje się w Załączniku nr 2 do SWZ w kolumnie „h”.**

**Pytanie 51**

Par. 1 ust. 8

Wnosimy o zmianę terminu na 5 dni.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 52**

Par. 1 ust. 8.2

Mając na względzie zasadę równowagi stron oraz mogące wystąpić w praktyce nieprzewidziane sytuacje organizacyjno-logistyczne również po stronie wykonawców, wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Strony mają prawo do zmiany terminu wykonania usługi w szczególnych przypadkach. W przypadku zmiany terminu każda ze Stron jest zobowiązana do poinformowania o tym fakcie drugiej Strony w formie pisemnej (e-mail)”.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 53**

Par. 1 ust. 8.3 lit. a

Wnosimy o zmianę momentu rozpoczęcia naliczania na dzień upływu terminu wskazanego w wezwaniu.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 54**

Par. 1 ust. 11 lit.b

Wnosimy o zmianę fragmentu postanowienia w następujący sposób: „Wpis ma zawierać następujące informacje: datę wykonania czynności, informacje o stanie technicznym aparatu urządzenia: urządzenie jest sprawne / urządzenie niesprawne w zakresie wykonanych testów (...)”. Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi jakie były wyniki przeprowadzonych podczas przeglądu testów.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

**Pytanie 55**

Par. 1 ust. 11 lit.c

Wnosimy o zmianę fragmentu postanowienia w następujący sposób: „Potwierdzenia do Działu Aparatury Medycznej listy wykonanych danego dnia przeglądów wraz z informacją czy urządzenie jest sprawne czy niesprawne w zakresie wykonanych testów (...)”. Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi jakie były wyniki przeprowadzonych podczas przeglądu testów.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

**Pytanie 56**

Par. 1 ust. 11 lit.d i e

Wnosimy o wydłużenie terminu do 72h roboczych.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

**Pytanie 57**

Par. 1 ust. 11 lit.g

Prosimy o doprecyzowanie postanowienia i wskazanie, że taka diagnostyka – a następnie naprawa - wykonana zostanie naprawa po pisemnej akceptacji kosztów naprawy przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 12. „W przypadku zgłoszenia przez Dział Aparatury Medycznej konieczności diagnostyki urządzenia ilość roboczogodzin jest akceptowana po wykonaniu diagnostyki na Karcie pracy przez bezpośredniego użytkownika i/lub pracownika Aparatury Medycznej i nie wymaga przedstawiania dodatkowej oferty do akceptacji.” i IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 11. „Naprawa następuje po pisemnej akceptacji kosztów przez Zamawiającego.”

**Pytanie 58**

Par. 1 ust. 11 lit.k

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o nieprzedstawienie kalkulacji w terminie określonym w lit. d.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 9. i 10.

**Pytanie 59**

Par. 5

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 60**

Par. 6 ust. 2

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 10%.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 61**

Par. 6 ust. 8 zd. 2

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 8 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać wkalkulowane do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnoskujemy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu ewentualnie o jego zmianę w następujący sposób: „W takiej sytuacji, na żądanie Zamawiającego, Wykonawca nieodpłatnie zapewni urządzenie zastępcze o parametrach nie gorszych niż te jakie posiada przedmiot zamówienia (z wyłączeniem urządzeń medycznych na stałe zamontowanych w pomieszczeniach), o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą (...)”.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie 62**

Par. 6 ust. 9

Wnosimy o wyliczenie terminu licząc od dnia zakończenia wykonania usługi.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie 63**

Par. 7 ust. 3

Mając na względzie zasadę współdziałania stron, wnosimy o zmianę postanowienia i wskazanie, że termin usunięcia usterek lub wad będzie ustalany wspólnie z Wykonawcą.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie 64**

Par. 7 ust. 5

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 7 ust. 5 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 7 ust. 5: „Zamawiającemu przysługuje prawo każdorazowego wyboru czy korzysta z uprawnień z tytułu gwarancji czy realizuje prawa z tytułu rękojmi, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi.”

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie 65**

par. 8

wnosimy o wydłużenie terminu do 72h w dni robocze.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

#### **Pytanie 66**

Par. 11 ust. 1 lit. b

Specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę ust. 1 lit. b. zgodnie z propozycją:

„za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci karę w wysokości 0,3% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłoce za każdy dzień zwłoki”.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie 67**

Par. 11 ust. 1 lit.d

Naliczanie kary umownej za każdą godzinę zwłoki może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej, nieproporcjonalnej do sytuacji. Z tego względu wnosimy o naliczanie kary za każdy dzień zwłoki.

Ponadto, specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi

wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę ust. 1 lit. d. zgodnie z propozycją:

„za zwłokę w reakcji serwisu na zgłoszoną usterkę Wykonawca zapłaci karę w wysokości 0,3% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłóce za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu wyznaczonego terminu o którym mowa w § 6”.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie 68**

Par. 11 ust. 3

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie 69**

Par. 11 ust. 5

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność za szkody rzeczywiste w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie 70**

Par. 12 ust. 4

W doktrynie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenę oferty. Kwestie te potwierdziła także w swoim orzecznictwie KIO (wyroki z dnia 25 października 2022 r., KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22; z dnia 28 marca 2023 r., KIO 703/2). Wskazujemy, że w orzeczeniu z dnia 25 października 2022 r., KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22 KIO nakazała zamawiającemu zmianę górnej granicy waloryzacji z 10% na 20%; a w orzeczeniu z dnia 28 marca 2023 r., KIO 703/2 Izba oceniła, że brzmienie klauzuli waloryzacyjnej zabezpieczającej strony na wypadek 20% wzrostu kosztów było właściwe. Mając na względzie powyższe oraz aktualny poziom



inflacji, rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu oraz długi okres obowiązywania umowy, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, wnosimy o podwyższenie dopuszczalnej przez Zamawiającego górnej granicy waloryzacji z 10% do 20%.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Jednocześnie Zamawiający skreśla dotychczasowy ust. 3 i 3.1 w par. 12, zaś w ust. 4 skreśla się odniesienie do ust. 3. Klauzula waloryzacyjna zawarta jest w dotychczasowym par. 12 ust. 6 umowy.**

#### **Pytanie 71**

Dotyczy zapisów SWZ

Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

**Odpowiedź: Zgodnie z Załącznik nr 8 SWZ.**

#### **Pytanie 72**

Dot. pakiet 38 poz. 2

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie do oddzielnego pakietu poz. 2 (bieżnia diagnostyczna T2000)

W obecnym kształcie autoryzowany serwis nie ma możliwości złożenia oferty.

**Odpowiedź: Zamawiający podzielił przedmiot postępowania na części i nie przewiduje dalszego podziału.**

#### **Pytanie 73**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. Zał. nr 2 do SWZ formularz asortymentowo-cenowy

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że adnotacja o gwarancji o wykonana usługę naprawy została dodana omyłkowo i nie stanowi ona pozacenowego kryterium oceny ofert.

**Odpowiedź: Zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do SWZ III. 2. Wykonawca oświadcza jaką gwarancję oferuje. „Gwarancja na wykonaną usługę naprawy” – jest jednym z Kryterium oceny ofert.**

#### **Pytanie 74**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. SWZ

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wartość oferty stanowi suma przeglądów oraz szacowana wartość serwisu pogwarancyjnego- napraw.

**Odpowiedź: Zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do SWZ III. 2.**

Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku wcześniejszego wyczerpania wartości przedmiotu umowy, umowa ulega rozwiązaniu?

**Odpowiedź: Umowa ulegnie rozwiązaniu o ile Zamawiający nie skorzysta z prawa opcji.**

#### **Pytanie 75**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. SWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na niezwłoczne przekazanie pracownikowi Działu Aparatury Medycznej UCP informacji na temat stwierdzonych podczas przeglądu usterek lub wad koniecznych do usunięcia i przedstawienie w terminie do 5 dni roboczych propozycji kalkulacji kosztów diagnostyki lub naprawy?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

#### **Pytanie 76**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. SWZ

Czy w przypadku awarii sprzętu medycznego Zamawiający wyrazi zgodę na uprzednie wykonanie diagnostyki przez wykonawcę? Uprzednia diagnostyka często jest niezbędna w celu prawidłowego oszacowania kosztów naprawy wyrobów, zaś jej brak może negatywnie wpłynąć na czas przywrócenia urządzenia do pełnej sprawności technicznej.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 10. W przypadku awarii sprzętu medycznego Zamawiający o zdarzeniu zawiadamia Wykonawcę mailem (na adres wskazany przez Wykonawcę w umowie). Wykonawca niezwłocznie, tj. maksymalnie w ciągu 48 godzin od zgłoszenia awarii (licząc dni robocze) przez Zamawiającego (mailowo lub telefonicznie), bądź dostarczenia urządzenia do serwisu Wykonawcy, deklaruje przystąpienie do naprawy (mailowo lub telefonicznie) oraz niezwłocznie przedstawia jednocześnie propozycję kalkulacji kosztów diagnostyki/naprawy, zawierającą: ilość i cenę części i materiałów niezbędnych do naprawy, ilość roboczogodzin oraz okres, w którym zostanie dokonana naprawa.**

#### **Pytanie 77**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. SWZ

Czy w przypadku awarii sprzętu medycznego Zamawiający wyrazi zgodę na przeprowadzenie wstępnej pomocy zdalnej/ konsultacji przez wykonawcę pracownikom Zamawiającego, zaś jeśli ta okaże się niewystarczająca, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu reakcji (tj. diagnostyki lub naprawy) do 10 dni roboczych od zgłoszenia oraz przedstawienia kalkulacji cenowej do 5 dni roboczych od wykonania diagnostyki.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

#### **Pytanie 78**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. SWZ

Czy w przypadku konieczności wykonania napraw z użyciem części, Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wykonania naprawy do 14 dni roboczych od dnia przesłania akceptacji oferty cenowej w przypadku części niewymagających sprowadzenia z zagranicy oraz do 21 dni roboczych w przypadku konieczności użycia części sprowadzanych z zagranicy? Terminy te odzwierciedlają standardowy czas oczekiwania na dostawę oryginalnych części od producenta wyrobów.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

#### **Pytanie 79**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. SWZ

(dot. wzór umowy § 8) Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie jako czas reakcji serwisu i czy kontakt telefoniczny lub mailowy uzna za wystarczający?

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 10.**

#### **Pytanie 80**

DOTYCZY PAKIETÓW NR 50, 85, 127, 131, 168, 191

Dot. SWZ

(dot. wzór umowy § 11 kary umowne) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kar umownych do 0,1% wartości netto za każdy dzień zwłoki przedstawione w § 11 ust. 1 lit. b oraz obniżenie kary do wysokości 0,05% za każdą godzinę zwłoki wskazana w § 11 ust. 1 lit. d? Kary w obecnym brzmieniu stanowią wartości niewspółmiernie wysoką.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

#### **Pytanie 81**

Dotyczy pakietu 120 i 152

Prosimy Zamawiającego o możliwość wykonania przeglądów technicznych sprzętów w 1 lub w 2 terminach uzgodnionych wcześniej z Zamawiającym. Pozwoli to na obniżenie kosztów za przegląd. Prośba dotyczy sprzętów z pakietu 120 i 152.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w dwóch terminach**

#### **Pytanie 82**

Dotyczy SWZ – rozdz. IV, pkt. 4 oraz Załącznika nr 10 do SWZ - §1, pkt. 8 - dla pakietów 69, 70, 71  
Prosimy o dodanie zapisu: „W przypadku niedostępności sprzętu w uzgodnionym terminie Zamawiający poniesie koszty oczekiwania na udostępnienie sprzętu serwisantowi, zgodnie ze stawką roboczogodziny.”

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

#### **Pytanie 83**

Dotyczy SWZ – rozdz. IV, pkt. 5, ppkt. b); rozdz. IV, pkt. 19, ppkt. e) oraz Załącznika nr 10 do SWZ - §1, pkt. 8,3., ppkt. b); §6, pkt. 6 – dla pakietów 69, 70, 71

Prosimy o dodanie zapisu: „Konieczność użyczenia sprzętu zastępczego powinna wynikać ze zgłoszenia Zamawiającego na adres mailowy: ats.acp@bbraun.com „

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i wyjaśnia, że w przypadku, gdy Wykonawca nie wykona przeglądu w uzgodnionym terminie, Zamawiający dokonuje wezwania do realizacji w/w usługi (e-mail), wyznaczając termin (5 dni roboczych) i to od Wykonawcy zależy czy wykona przegląd w wyznaczonym terminie czy dostarczy urządzenie zastępcze.**

#### **Pytanie 84**

Dotyczy SWZ – rozdz. IV, pkt. 9 oraz Załącznika nr 10 do SWZ - §1, pkt. 11, ppkt. d) – dla pakietów 69, 70, 71

Prosimy o zmianę zapisu na: „Niezwłocznego przekazania pracownikowi Działu Aparatury Medycznej UCP informacji na temat stwierdzonych podczas przeglądu usterek lub wad koniecznych do usunięcia w terminie do 48 godzin (licząc dni robocze). Wykonawca przedstawia do 5 dni roboczych od daty dostarczenia urządzenia do siedziby serwisu propozycję kalkulacji kosztów diagnostyki/naprawy, zawierającą: ilość i cenę części i materiałów niezbędnych do naprawy (jeżeli dotyczy), koszty wysyłki, ilość roboczogodzin oraz okres, w którym zostanie dokonana naprawa. W przypadku dostarczenia jednorazowo większej ilości urządzeń, termin przedstawienia kosztorysu diagnostyki/naprawy zostaje wydłużony o jeden dzień roboczy za każdy dodatkowy aparat. Oferta cenowa wymaga każdorazowo akceptacji zamawiającego.”

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy w zakresie pakietów 69, 70, 71.**

#### **Pytanie 85**

Dotyczy SWZ – rozdz. IV, pkt. 10 oraz Załącznika nr 10 do SWZ - §1, pkt. 11, ppkt. e) – dla pakietów 69, 70, 71

Prosimy o zmianę zapisu na: „W przypadku awarii sprzętu medycznego Zamawiający o zdarzeniu zawiadamia Wykonawcę mailem (na adres wskazany przez Wykonawcę w umowie). Wykonawca do 5 dni roboczych od daty dostarczenia urządzenia do siedziby serwisu przedstawia propozycję kalkulacji kosztów naprawy, zawierającą: ilość i cenę części i materiałów niezbędnych do naprawy (jeżeli dotyczy), koszty wysyłki, ilość roboczogodzin oraz okres, w którym zostanie dokonana naprawa. W przypadku dostarczenia jednorazowo większej ilości urządzeń, termin przedstawienia kosztorysu diagnostyki/naprawy zostaje wydłużony o jeden dzień roboczy za każdy dodatkowy aparat. Oferta cenowa wymaga każdorazowo akceptacji zamawiającego.”

Prosimy o dodanie powyższego zapisu do SWZ i umowy, ponieważ naprawy urządzeń z pakietów 69, 70, 71 wykonywane są tylko w serwisie Producenta, dlatego nie możemy przystąpić do naprawy po otrzymaniu informacji.

Przedstawianie oferty możliwe jest tylko po przesłaniu urządzenia do siedziby Wykonawcy.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy w zakresie pakietów 69, 70, 71.**

**Pytanie 86**

Dotyczy Załącznika nr 10 do SWZ - §1, pkt. 11, ppkt. f) – dla pakietów 69, 70, 71

Prosimy o zmianę zapisu na: „W przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy (o czym Wykonawca zobowiązuje się poinformować niezwłocznie Zamawiającego) termin ten może ulec wydłużeniu do maksymalnie 21 dni roboczych. Realizacja usługi następuje maksymalnie w ciągu 5 dni roboczych licząc od momentu otrzymania pisemnej (e-mail) akceptacji kosztów naprawy od Zamawiającego.”

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy w zakresie pakietów 69, 70, 71.**

**Pytanie 87**

Dotyczy Załącznika nr 10 do SWZ - §8 – dla pakietów 69, 70, 7

Prosimy o potwierdzenie, że czas reakcji serwisu jest rozumiany jako kontakt z użytkownikiem w celu ustalenia zakresu usterki/naprawy i dalszego toku postępowania.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie 88**

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – dla pakietów 69, 70

Prosimy o zweryfikowanie terminów przeglądów urządzeń w pakietach nr 69 oraz 70. Według zaleceń Producenta przeglądy powinny odbywać się co 24 miesiące.

Prosimy o zmianę ilości przeglądów z 2 na 1.

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta, w zakresie pakietu nr 69 i 70 będzie to raz na 24 m-ce. Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 w zakresie pakietu nr 69 i 70.**

**Pytanie 89**

Dotyczy zapisu rozdz. XVIII pkt. 2 SWZ tj. „Gwarancja na wykonaną usługę naprawy - waga 40%”

Prosimy o weryfikację wyżej wskazanego zapisu SWZ, w następującym zakresie:

Zamawiający wskazuje wagę punktacji 40%, natomiast w tabeli z terminami oferowanej gwarancji maksymalna liczba punktów wynosi 20 pkt. – czy w tabeli nie powinno być maksymalnie 40 pkt. ?

**Odpowiedź: Zamawiający poprawi omyłkę.**

**Pytanie 90**

Dotyczy zapisu rozdz. XVIII pkt. 2 SWZ tj. „Gwarancja na wykonaną usługę naprawy - waga 40%”

Prosimy o weryfikację wyżej wskazanego zapisu SWZ, w następującym zakresie:

Zamawiający wskazuje w tabeli termin oferowanej gwarancji „12 miesięcy i więcej miesięcy” również w formularzu ofertowym tj. załączniku nr 1 do SWZ, Wykonawca ma wskazać, że oferuje np. „12 miesięcy i więcej miesięcy” – prosimy o potwierdzenie, gdyż nie wynika to jednoznacznie z zapisów SWZ, że 12 miesięcy to maksymalny, punktowany przez Zamawiającego termin gwarancji, a każdy miesiąc powyżej 12, uzyska tyle punktów ile w przypadku zaoferowania 12-miesięcznego okresu gwarancji.

**Odpowiedź: Zamawiający doprecyzuje zapis.**

**Pytanie 91**

Dotyczy zapisu rozdz. XVIII pkt. 2 SWZ tj. „Gwarancja na wykonaną usługę naprawy - waga 40%”

Prosimy o weryfikację wyżej wskazanego zapisu SWZ, w następującym zakresie:

Zamawiający wskazał wzór na wyliczenie wartości punktowej  $G = G_{min} / G_n \times 100 \times 40\%$ . Wzór ten wyklucza się z tabelą, w której Zamawiający określił zasady wg. których będzie liczył termin gwarancji. W naszym przekonaniu wartość punktowa powinna być liczona wg wzoru:  $G = G_n / G_{max} \times 100 \times 40\%$ , przy czym  $G_n$  oznacza termin udzielonej gwarancji oferty badanej,  $G_{max}$  oznacza najdłuższą gwarancję spośród złożonych ofert. Nadmieniamy, iż mając na uwadze, że Zamawiający opisał w tabeli w jaki sposób będą przyznawane punkty w kryterium gwarancja i wskazał pod tabelą, że brane będą pod uwagę tylko gwarancje „6 m-cy, 9 m-cy, 12 m-cy (i więcej miesięcy)” liczenie wartości

punktowej wg wzoru wydaje się niezasadne. Wobec powyższego proponujemy następujące brzmienie zapisu rozdz. XVIII pkt. 2 SWZ:

„2. Gwarancja na wykonaną usługę naprawy - waga 40%

Zamawiający będzie liczył termin gwarancji wg. n/w zasad:

L.p.	Termin oferowanej gwarancji	Liczba punktów
1	6 miesięcy	0 pkt.
2	9 miesięcy	20 pkt.
3	12 miesięcy i więcej miesięcy	40 pkt.

*Uwaga:*

- brane pod uwagę będą tylko gwarancje: 6 m-cy, 9 m-cy, 12 m-cy (i więcej miesięcy)

- podanie terminu poza określonym zakresem, będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

W kryterium Gwarancja, oferta może uzyskać maksymalnie 40 pkt.”

**Odpowiedź: Zamawiający doprecyzuje zapis.**

#### **Pytanie 92**

Dot. załącznik nr 2 do SWZ, pakiet 142

Wnosimy o usunięcie pozycji 6 z pakietu nr 142, gdyż Producent nie zaleca żadnych czynności serwisowych, tym bardziej przeglądu technicznego dla urządzenia Lumify.

Jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody, prosimy o informację czego oczekuje od oferenta w zakresie tego urządzenia, gdyż usługa przeglądu przez Wykonawcę nie jest nawet ustanowiona w oficjalnym cenniku.

**Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie pakietu nr 142 poz. 6. W kolumnie „i” wpisał „0” /zero/ jako ilość przeglądów, co oznacza że nie wymaga przeglądu technicznego tego urządzenia. Natomiast urządzenie jest objęte serwisem pogwarancyjnym – naprawami.**

#### **Pytanie 93**

Dot. Załącznik nr 10 do SWZ WZÓR – UMOWA NR ZP/80/.../2024

W związku z tym, iż część aparatów Zamawiającego jest już poza pełnym wsparciem producenta wnosimy o uzupełnienie wzoru umowy następującym zapisem:

Dla aparatów starszych aniżeli 10 lat, strony dopuszczają wyłączenie aparatu z umowy z jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia w przypadku braku możliwości naprawy sprzętu z uwagi na brak dostępności części zamiennych u producenta.

**Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia: Zgodnie z Załącznikiem nr 10 do SWZ § 1 10. że naprawa urządzenia medycznego polega m.in. na sporządzeniu orzeczeń o stanie urządzeń nie nadających się do naprawy.**

#### **Pytanie 94**

Pyt do pakietu nr 2.

System Intellispace Portal jest systemem informatycznym, który zainstalowany jest na ogólnodostępnym komputerze/serwerze. Wykonawca jako autoryzowany przedstawiciel nie wykonuje pojedynczych przeglądów, tak jak wykonuje się to dla innych urządzeń medycznych. Producent rekomenduje jednak opiekę serwisową, w której zawarta jest także usługa monitoringu, czyli okresowego sprawdzenia poszczególnych modułów oprogramowania i sprzętu poprzez sieć Internet oraz raz w roku przegląd platformy sprzętowej w miejscu instalacji. Czy Wykonawca w ramach postępowania ma przedstawić taką ofertę czy Zamawiający nie będzie wymagał w ogóle żadnego serwisu dla tego systemu?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

#### **Pytanie 95**

Dot. SWZ ust, 18, dot. pakietu nr 2

Prosimy o dopuszczenie możliwości wykazania przez Podwykonawców osób zatrudnionych przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych.

W zakresie usług nie ma obowiązku posługiwania się osobami zatrudnionymi w oparciu o umowę o pracę, stąd firmy, a w tym nasz potencjalny Podwykonawca nie zatrudnia pracowników na podstawie Kodeksu Pracy.

Zgodnie z art. 95 Ustawy PZP Zamawiający może określić wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 k.p. Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

W art. 22 § 1 Kodeksu Pracy określono, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie):

- osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły
- podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane pracy
- wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

W przypadku ustalenia zatem, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy. Wykonywanie czynności z zakresu serwisu i przeglądów technicznych aparatury medycznej nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- 1) serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania – podstawowego elementu stosunku pracy);
- 2) od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- 3) czas wykonywania czynności wynika z okoliczności, umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez Wykonawcę - brak podstawowej cechy stosunku pracy).

Z powyższego wynika, że wykonanie usług zawartych w przedmiocie zamówienia będzie zatem zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

W wielu branżach, powszechną praktyką jest zatrudnianie personelu na podstawie umów cywilnoprawnych (umowa zlecenie/ umowa o dzieło/ umowa b2b). Umowy takie zapewniają Stronom większą elastyczność a nierzadko korzystniej niż Kodeks Pracy ustalają warunki współpracy pomiędzy Stronami. Ewentualne pozostawienie wymogu w brzmieniu dotychczasowym uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty lub może wpłynąć na cenę oferty, w sytuacji gdy Podwykonawca zmieni dotychczasowe formy zatrudnienia na umowy o pracę.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

#### **Pytanie 96**

Dot. SWZ, warunki udziału w postępowaniu, dla pakietu nr 2

Prosimy o odstąpienie od warunku posiadania: co najmniej 1 osoby posiadającej świadectwo kwalifikacyjne elektryczne „E” i „D” do 1 kV lub minimum 2 osób: 1 posiadającej świadectwo kwalifikacyjne elektryczne „E” i 1 posiadającej świadectwo kwalifikacyjne elektryczne „D” do 1 kV z uprawnieniami do wykonywania pomiarów ochronnych dla urządzeń elektrycznych;

Uzasadnienie:

Przedmiot zamówienia w pakiecie nr 2 jest systemem informatycznym, więc osoby świadczące usługę serwisu nie mają obowiązku posiadania świadectw SEP.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ**

#### **Uwaga**

- 1) W przypadku dopuszczenia parametrów, zapisów innych niż opisane w SWZ, Zamawiający prosi, aby zaznaczyć, iż parametry, zapisy zostały dopuszczone w drodze udzielonych wyjaśnień treści SWZ z powołaniem odpowiedniego numeru odpowiedzi.
- 2) Powyższe wyjaśnienia oraz modyfikacje stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający udostępnił na stronie internetowej [https://platformazakupowa.pl/pn/csk\\_umed](https://platformazakupowa.pl/pn/csk_umed)

- treść zapytań wraz z wyjaśnieniami
- zmianę treści SWZ
- Załącznik Nr 1 do SWZ po modyfikacji z dn. 25.06.2024r.
- Załącznik Nr 2 do SWZ po modyfikacji z dn. 25.06.2024r.
- Wzór Umowy po modyfikacji z dn. 25.06.2024r.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Kinga Miśkiewicz