

Krotoszyn, dnia 06.07.2021r.

Pytania i odpowiedzi

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Budowa łącznika drogowego ulic Koźmińskiej i Mahle w Krotoszynie – II przetarg”

1) Dotyczy par. 7 umowy.

Prosimy o podanie terminu płatności za fakturę wystawioną przez Wykonawcę. W SWZ jest napisane, że płatność przelewem, ale nigdzie nie jest wskazany termin płatności.

Odpowiedź:

Termin płatności faktury do 21 dni

2) Dotyczy par. 10 umowy.

Prosimy o zmniejszenie wymiaru kary za zwłokę w usunięciu wad i usterek powstałych z winy Wykonawcy, stwierdzonych przy odbiorze z 0,5% wynagrodzenia na 0,2% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wymiaru kary za zwłokę w usunięciu wad i usterek powstałych z winy Wykonawcy

3) Dotyczy par. 2 i 7 umowy.

Wnosimy o zmianę terminu wykonania robót w ten sposób, aby był zgodny, z PZP, a konkretnie z art. 436 PZP, zgodnie z którym termin realizacji musi być określony w dniach, tygodniach, miesiącach, nie zaś poprzez określenie daty kalendarzowej. Obecnie określony termin oznacza, że wszelkie przedłużenia terminu procedowania wyboru najkorzystniejszej oferty stanowią ryzyko, gdyż skracają faktyczny okres na realizację.

Odpowiedź:

Zmiany terminów wykonania robót zgodnie z nowym PZP:

- a) Wykonanie 1 etapu prac na kwotę do 50% wartości zamówienia do 5 miesięcy od przekazania placu budowy
- b) Po wykonaniu robót związanych z kanalizacją sanitarną do 8 miesięcy od przekazania placu budowy
- c) Po wykonaniu wszystkich pozostałych robót do 13 miesięcy od przekazania placu budowy

4) Dotyczy par. 13 umowy.

Wnosimy o wprowadzenie zapisów w par. 13 umowy, dotyczących podwyższenia wynagrodzenia w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków i siły wyższej. Często występuje konieczność przesuszenia warstwy, konieczność wymiany elementu

lub ponownego odtworzenia. Niektóre z tych elementów będą prowadziły do powstania dodatkowych kosztów z tego tytułu u Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wnosi zmian do zapisu w par. 13

5) Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05B. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014

6) Dotyczy D.05.03.05A. Treść SST jest niespójna w zakresie wytycznych do projektowania, uziarnienia mieszanki i kategorii ruchu drogi. Prosimy o ujednoczenie treści SST , bądź potwierdzenie , że warstwę ścieralną ścieżki rowerowej należy wykonać z mieszanki AC8S,KR1 wg aktualnych wytycznych WT1,WT2-2014.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza wykonanie warstwy ścieralnej ścieżki rowerowej z mieszanki AC8S, KR1

7) Dotyczy D.05.03.05B, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR9,0 (wg aktualnych WT-2014 – PRDAIR7,0) , co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z przywołanym w SST dokumentem WT2-2010, jak również aktualnym WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SST

8) W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanki na warstwę ścieralną. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano mieszankę SMA8 LA o zwiększonej zawartości wolnych przestrzeni, natomiast zgodnie z zapisami SST D.05.03.13 należy zastosować tradycyjną mieszankę SMA8. Stosowanie mieszanki typu SMA8 LA na odcinkach miejskich z ruchem o niewielkich prędkościach i dużej częstotliwości zatrzymań pojazdów w okolicach skrzyżowań nie gwarantuje należytej trwałości warstwy ścieralnej. Znaczne siły poziome występujące w tych miejscach będą skutkować szybszym zniszczeniem warstwy ścieralnej (np. wrywanie ziaren kruszywa). Mieszanka o zwiększonej zawartości wolnych przestrzeni wymaga odpowiedniego odwodnienia liniowego np. w postaci ścieku przykrawężnikowego z kostki obniżonego w stosunku do rzędnej warstwy ścieralnej. Wskazane w dokumentacji rozwiązanie będzie skutkowało gromadzeniem

się wody i degradacją nawierzchni w okresie zimowym. Ponadto nawierzchnia wymaga specjalnych zabiegów utrzymaniowych, przeprowadzanych minimum dwa razy w roku. Zabiegi utrzymaniowe , jak i remonty wynikające z naturalnych uszkodzeń , znacznie podnoszą koszt eksploatacji nawierzchni. Czy Zamawiający , mając na uwadze powyższe, wyrazi zgodę na wykonanie warstwy ścieralnej z tradycyjnej mieszanki SMA8, zgodnie z wymaganiami podanymi w specyfikacji D.05.03.13? W przypadku odmowy prosimy o załączenie stosownej SST dla mieszanki SMA8 LA i projektu uwzględniającego odpowiednie odwodnienie nawierzchni.

Odpowiedz.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w opisie technicznym i przekrojach Wzdłuż projektowanego ciągu projektant nie założył dużej ilości skrzyżowań z drogami bocznymi, prędkość założona jest jak dla obszaru zabudowanego ponadto spadki podłużne nie wymagają wprowadzenia ścieku przy krawężnikowego. Parametry dla warstwy ścieralnej SMA8 LA podane są w specyfikacji D.05.03.13

- 9) **D.05.03.13. W pkt.2.2. wskazano do zaprojektowania mieszanki SMA8 asfalt 50/70, przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwale na poziomie PRDAIR9,0 (tab.19,Lp.2). Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że dla mieszanek o „drobnym szkielecie” bardzo trudno jest uzyskać ww. parametr przy użyciu asfaltu drogowego. Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie uziarnienia przy zachowaniu asfaltu drogowego, bądź wykorzystanie asfaltu modyfikowanego przy zachowaniu uziarnienia mieszanki. Obydwa proponowane rozwiązania (SMA8 45/80-55 lub SMA11 50/70) są zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.80, tj. WT2-2014.**

Odpowiedz.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SST

- 10) **Prosimy o potwierdzenie, że do oferty należy załączyć kosztorysy w formie uproszczonej bez tabeli elementów scalonych oraz zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu.**

Odpowiedź

W pkt. 18 ust. 3 SWZ podano informację w jakiej formie powinien być złożony kosztorys ofertowy tj.

„Wykonawca obowiązany jest przedłożyć ofertę cenową wynikającą z kosztorysów ofertowych (załącznik nr 2 do SWZ). Należy skalkulować (obliczyć) cenę poprzez wykonanie uproszczonych kosztorysów ofertowych. Należy podać ceny jednostkowe tzn. wartość robocizny bezpośredniej i pracy sprzętu oraz wartość materiałów powiększone o koszty ogólne, zysk oraz koszty zakupu materiałów bez podatku od towarów i usług VAT we wszystkich pozycjach kosztorysu i obliczyć i podać cenę oferty. „

- 11) **Prosimy o załączenie decyzji na wycinkę drzew.**

Odpowiedź:

Decyzja na wycinkę drzew została załączona

- 12) **Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (str. 9) wskazuje na wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych. Załączone przedmiary i kosztorysy nie zawierają pozycji związanych z sadzeniem drzew.**

Prosimy o uzupełnienie kosztorysów bądź wyjaśnienie, że wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych nie będzie leżało po stronie Wykonawcy.

Wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych nie będzie leżało po stronie Wykonawcy.

13) Czy Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia z gestorami sieci? Jeśli tak prosimy o załączenie.

Trwa proces aktualizacji uzgodnień.

14) Prosimy o załączenie specyfikacji technicznej na kanalizację sanitarną.

Specyfikacja techniczna została załączona

15) Prosimy o wyjaśnienie do kogo należeć będzie materiał pozyskany z wycinki drzew. Jeśli do Zamawiającego prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

Kłody należy dostarczyć do jednostki Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie ul. Transportowa 1, 63-700 Krotoszyn, natomiast korzenie i gałęzie należy zagospodarować we własnym zakresie.

16) Prosimy o załączenie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej została załączona.

17) Prosimy o podanie w jakiej technologii należy wykonać oznakowanie poziome (cienkowarstwowe czy grubowarstwowe).

Oznakowanie poziome należy wykonać w technologii grubowarstwowej.

18) Prosimy o podanie gwarancji na oznakowanie poziome.

Wymagana gwarancja na oznakowanie poziome wynosi 12 miesięcy