

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko Joanna Romankiewicz
Dział SHS EMEA CEECA POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon +48 795 531 839
E-mail dzp.pl@siemens-healthineers.com

Nasz znak BIE1984
Data 25.04.2024 r.

Dotyczy: „Dostawa angiografu wraz z pozostałym wyposażeniem i adaptacją pomieszczeń w celu dostosowania Pracowni Hemodynamiki do obowiązujących przepisów”, numer referencyjny postępowania: WSZ-EP-12/2024

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
e-mail: dzp.pl@siemens-healthineers.com

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie
ul. Szpitalna 45
62-504 Konin
e-mail: szp@szpital-konin.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwany dalej „Odwołującym” wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego - Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie, ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin, w postępowaniu na „dostawę angiografu wraz z pozostałym wyposażeniem i adaptacją pomieszczeń w celu dostosowania Pracowni Hemodynamiki do obowiązujących przepisów”, numer referencyjny postępowania: WSZ-EP-12/2024, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 74/2024 219733 w dniu 15.04.2024, a polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Maria Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 (22) 510-14-02/03/04
Fax: +48 (22) 510-14-21
siemens-healthineers.com/pl/

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska, Członek Zarządu: Emilia Tkacz
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000544569, Wysokość kapitału spółki: : 41 050 000,-PLN, BDO 000012393,
NIP: 113-28-85-680

- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.16, art. 99 ust.1, 2, 4 a także wnosi o;

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów,

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z Wykonawców oferujących na polskim rynku urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 15.04.2024 r. – w dniu zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i publikacji treści SWZ na platformie zakupowej Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 515 ust.2 pkt.1) wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 15.04.2024 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*dostawę angiografu wraz z pozostałym wyposażeniem i adaptacją pomieszczeń w celu dostosowania Pracowni Hemodynamiki do obowiązujących przepisów*”. Po analizie dokumentów składających się na SWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający sporządził specyfikację w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności prowadzonych działań. Z tego powodu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu zakupowym.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SWZ, w szczególności Załącznika nr 2 do SWZ – *Zestawienie wymaganych parametrów jakościowo - technicznych*, dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie Odwołującemu ważnej i konkurencyjnej oferty, pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu nastąpiło nieuzasadnione uprzywilejowanie wybranego rozwiązania przez jednoznaczne i tendencyjne uwarunkowania technologiczne. Jednocześnie wyeliminowano z postępowania światowego lidera na rynku systemów angiografii – reprezentowanego przez Odwołującego – wskutek braku możliwości spełnienia przez oferowane urządzenia wymogów o drugorzędnym lub wręcz całkowicie nieistniejącym znaczeniu praktycznym i klinicznym. W związku z tym Odwołujący oferując rozwiązania bardzo zaawansowane technologiczne nie może złożyć ważnej oferty ze względu na niespełnienie wymogów o znaczeniu obiektywnie marginalnym.

Zmiany, o nakazanie których wnosi dalej Odwołujący, nie prowadzą w żaden sposób do upośledzenia funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu wyłącznie uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie konkurencyjnych ofert, co sprzyjać ma celowemu i oszczędnemu wydatkowaniu środków publicznych.

Zamawiający przygotowując postępowanie nie tylko opisał przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje wykonawców ale dodatkowo, przez dobór parametrów ocenianych Zamawiający dokonuje tendencyjnej selekcji cech

technologicznych wybranego producenta i wybranego produktu, z pominięciem ich funkcjonalności praktycznej. Jednocześnie w ocenie tej pomija cechy o rzeczywistym przełożeniu na faktyczne walory praktyczne, takie jak jakość, szybkość, sprawność, wydajność, zakres kliniczny, czy komfort pacjenta. Wreszcie waga oceny wybranych parametrów, o znaczeniu drugorzędnym lub żadnym, jest przewartościowana, zwłaszcza w porównaniu do kluczowych parametrów, które nie podlegają ocenie wcale, lub ich ocena jest nieproporcjonalnie niska. W efekcie w wielu miejscach specyfikacji dochodzi do naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych. Sytuacja ta jest również skutkiem tendencyjnego doboru parametrów ocenianych i nieproporcjonalnego sposobu ich oceny, bez zachowania odpowiedniej równowagi oraz zaniechania uwzględnienia premiowania istotnych parametrów jakościowych i funkcjonalnych znajdujących się w SWZ lub też całkowitego pominięcia istotnych parametrów jakościowych i funkcjonalnych, o których w ogóle nie ma mowy w SWZ.

Reasumując: Zamawiający dokonuje wyboru konkretnego dostawcy i konkretnego produktu przed złożeniem ofert.

- Zamawiający tak dobrał parametry punktowane oraz tak określił sposób ich premiowania, że nawet gdyby Odwołujący był w stanie złożyć ważną ofertę (przy założeniu usunięcia barier eliminujących obecnie taką możliwość), suma zdobytych punktów będzie niewspółmiernie niska wobec punktów przyznanych przez Zamawiającego produktowi preferowanemu. Dla wagi kryterium „funkcjonalność” wynoszącej 40%, zaoferowanie rozwiązania podobnej co rywal klasy, nie daje żadnej możliwości zniwelowania takiej dysproporcji w kryterium „cena ofertowa”. Innymi słowy oferta na produkt preferowany przez Zamawiającego może być znacznie droższa, a nadal zostanie sumarycznie wyżej oceniona niż oferta z urządzeniem zaoferowanym przez Odwołującego. Zatem w zakresie parametrów ocenianych, Zamawiający wykluczył jakąkolwiek możliwość nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej.

Te fakty wskazują na naruszenie zasady równego traktowania określone w PZP, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, którą stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych. Wydatkowanie wielomilionowych środków publicznych nie może być dokonane:

- z przyjęciem kryteriów eliminujących konkurencję (tym bardziej czołowego dostawcy na rynku),
- w oparciu o „syntetyczne” parametry oceniane, to są takie, których przełożenie na wartość użytkową czy kliniczną jest wątpliwe, rzadkie lub w praktyce po prostu żadne,
- z pominięciem premiowania parametrów świadczących o wysokich walorach klinicznych i użytkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty oraz żądania ich modyfikacji w zakresie Załącznika nr 2 do SWZ.

PARAMETRY GRANICZNE

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ w tabeli „Zestawienie wymaganych parametrów jakościowo-technicznych” określił minimalne parametry, które ma spełniać aparat angiograficzny do badań i zabiegów kardiologicznych, w który Zamawiający planuje wyposażyć pracownię hemodynamiki. Zamawiający postawił wysokie wymagania w stosunku do parametrów jakościowych lampy rtg angiografu (pojemność cieplna anody nie mniejsza niż 5000 kHU i pojemność cieplna kołpaka nie mniejsza 7000 kHU) oraz do detektora (rozmiar elementarnego piksela nie większy niż 160µm i rozdzielczość przestrzenna detektora minimum 3 lp/mm). Takie wysokie parametry posiadają jedynie komponenty systemów angiograficznych tylko dwóch firm: firmy Philips oraz firmy Siemens. Po dalszej analizie powyższego zestawienia z możliwych do zaoferowania na polskim rynku aparatów angiograficznych wszystkie wymogi SWZ spełniają jedynie rozwiązania firmy Philips- model z rodziny Azurion 7M12 – typ Azurion 7C12 (wersja sufitowa).

Nie jest możliwe złożenie oferty przez wykonawców, którzy chcieliby zaoferować urządzenia czołowego dostawcy systemów do angiografii jakim jest firma Siemens Healthcare. W naszej ocenie Zamawiający w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję wymagając rozwiązania które nie mają istotnego wpływu na kliniczne zastosowanie czy komfort użytkownika

przedmiotu zamówienia. Firma Siemens nie jest w stanie złożyć ważnej oferty z żadnym z aparatów z zawieszeniem sufitowym, nawet z aparatem najnowszej generacji *ARTIS icono ceiling*, który został wprowadzony do produkcji we wrześniu 2022 (premiera aparatu *Azurion 7C12* to rok 2017).

Zarzut 1

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, OBRAZOWANIE Pkt.50

Brak możliwości zamiany wielkości okien, zrzutu wybranego ekranu oraz zmiany położenia poszczególnych aplikacji metodą „przeciągnij i puść” za pomocą ekranu dotykowego.

Niedostępność powyższych funkcji we wszystkich angiografach producenta Siemens Healthcare związana jest z odmienną filozofią i zgoła innym podejściem do sterowania funkcjami przy stole pacjenta w porównaniu do aparatów konkurencji. W przypadku rozwiązań opisanych w Zestawieniu wymagają one skupienia przez operatora uwagi na monitorze dotykowym zainstalowanym na dodatkowym pulpicie zamontowanym na uchwycie przy stole. W celu utrzymania wzroku operatora na monitorze obrazowym wszystkie dostępne funkcje w aparatach Siemens Healthcare inicjowane są przy pomocy panelu dotykowego oraz wielofunkcyjnego pokrętkła na tzw. rozwijalnym menu kontekstowym wyświetlanym na powierzchni monitora. Pozwala to na sprawny dostęp do aplikacji dostępnych dla użytkownika bez konieczności manipulowania dotykowego (należy pamiętać, że ekrany dotykowe pokrywane są na czas zabiegu dodatkową jednorazową folią ochronną) Przy pomocy opisanego powyżej systemu użytkownik ma możliwość wyboru wzorca ułożenia obrazów (konfigurowalne z poziomu sterowni) oraz wyboru sygnału do wyświetlenia w wybranym przez operatora segmencie. Dodatkowo z poziomu sterowni użytkownik ma możliwość zapisu zrzutu całego ekranu z sali badań. W związku z powyższym firma Siemens nie jest w stanie złożyć ważnej konkurencyjnej oferty która nie podlegałaby odrzuceniu.

W celu wprowadzenia rzeczywistej konkurencyjności, która jest w interesie Zamawiającego wnosimy o modyfikację zapisów i dopuszczenie rozwiązania alternatywnego w w/w punkcie:

*„Interakcja z monitorem na Sali zabiegowej za pomocą ekranu dotykowego **lub przy pomocy pulpity sterujących** umożliwiająca co najmniej:*

- *zamianę wielkości okien (**dopuszcza się zmianę wielkości okien z panelu konfiguracyjnego użytkownika w sterowni**)*
- *zmianę wzorca ułożenia obrazów*
- *zrzut wybranego ekranu (**dopuszcza się wykonanie zrzutu całego ekranu z poziomu sterowni**)*
- *zmianę położenia poszczególnych aplikacji metodą „przeciągnij i puść” (**dopuszcza się zmianę wybranego ekranu/segmentu z listy dostępnych aplikacji/sygnałów**)*
- *wyświetlanie obrazów statycznych i dynamicznych*

Zarzut 2

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH

Zamawiający opisuje CYFROWY SYSTEM OBRÓBKI OBRAZU POSTPROCESSING oraz SYSTEM REJESTRACJI OBRAZÓW jako oddzielne i niezależne od siebie. Opis ten dotyczy wszystkich angiografów, w których funkcje pomiarów (analizy stenoz naczyń wieńcowych), oprogramowanie do poprawy wizualizacji stentów, interfejs DICOM oraz nagrywanie badań na nośniki zewnętrzne są realizowane poprzez niezależne stacje robocze (komputery). W przypadku rozwiązań firmy Siemens Healthineers, wszystkie te funkcjonalności zintegrowane są z CYFROWYM SYSTEMEM OBRÓBKI OBRAZU POSTPROCESSING i nie wymagają dodatkowej stacji roboczej. W związku z powyższym firma Siemens nie jest w stanie złożyć ważnej konkurencyjnej oferty która nie podlegałaby odrzuceniu.

W celu wprowadzenia rzeczywistej konkurencyjności, która jest w interesie Zamawiającego wnosimy o modyfikację zapisów w nazwie SYSTEMU REJESTRACJI OBRAZÓW na następujący:

*„SYSTEM REJESTRACJI OBRAZÓW (**dopuszcza się system zintegrowany z CYFROWY SYSTEM OBRÓBKI OBRAZU POSTPROCESSING, w takim wypadku wypełnić te same dane co dla CYFROWY SYSTEM OBRÓBKI OBRAZU POSTPROCESSING**)”*

Zarzut 3

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, SYSTEM REJESTRACJI OBRAZÓW pkt. 90

Zamawiający opisał oprogramowanie do poprawy wizualizacji stentów z wykorzystaniem subtrakcji. Zgodnie z opisem

zawartym w zestawieniu aparat angiograficzny ma docelowo być wykorzystywany do badań i zabiegów kardiologicznych, w związku z czym opisane wyżej oprogramowanie winno dotyczyć wizualizacji stentów w naczyniach wieńcowych.

Subtrakcja jest trybem obrazowania wykorzystywanym w naczyniach obwodowych polegającym na odejmowaniu obrazu rentgenowskiego z wypełnionym kontrastem naczyniem od obrazu anatomicznego (tzw. maski bez kontrastu). Ze względu na dynamikę pracy serca nie jest to tryb wykorzystywany w trakcie badań z zakresu kardiologii inwazyjnej ze względu na potencjalne artefakty ruchowe.

Opis parametru jest niejasny i może być potencjalnie podstawą odrzucenia wszystkich ofert, ze względu na niemożność spełnienia przez jakiegokolwiek producenta angiografów dostępnych na rynku polski.

Prawdopodobnie zamawiającemu chodziło o wizualizację stentów polegającą na dynamicznym przenikaniu obrazu referencyjnego (utworzonego na potrzebę poprawy wizualizacji stentu) z obrazem nagranej sceny angiograficznej.

W związku z niejasnym opisem opisanej powyżej funkcji i ryzykiem uznania wszystkich złożonych ofert za nieważne proponujemy zmianę brzmienia na:

- „Specjalistyczne oprogramowanie do poprawy wizualizacji stentów z wykorzystaniem ~~subtrakcji~~ **dynamicznego przenikania obrazu referencyjnego** podczas procedur inwazyjnych z możliwością obsługi oprogramowania z panelu sterowniczego w sali badań”

PARAMETRY OCENIANE

Parametry oceniane wybrane przez Zamawiającego drastycznie ograniczają konkurencyjność postępowania. Punkty za kryterium „funkcjonalność” (F) będą w stanie bowiem uzyskać wyłącznie wykonawcy oferujący sprzęt jednego producenta – firmy Philips. W zakresie parametrów ocenianych aparat najwyższej klasy firmy Siemens Healthcare którego wprowadzenie na rynek odbyło się w 2022 roku otrzyma zalewie 5 pkt., podczas gdy aparat starszej generacji firmy Philips maksymalnie 40 punktów. Oznacza to, że w praktyce (w przypadku dopuszczenia do złożenia oferty) Siemens Healthcare nie ma szans na pozyskanie zamówienia. Trudno bowiem sobie wyobrazić, by systemy angiograficzne o zbliżonych parametrach i konfiguracjach mogłyby różnić się ceną o około 4,8 mln zł (jest to ekwiwalent pieniądza wyrażony w różnicy punktowej). Z tego powodu złamane zostały zasady konkurencyjności. Wnioskujemy o zmiany w SWZ oraz w zestawieniu wymaganych parametrów jakościowo-technicznych:

Zarzut 4

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA,

XIX. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

3. „Kryterium funkcjonalność”

Parametr oceniany nr 8

Zamawiający nie ocenia zaoferowania poszczególnych rozwiązań z zakresu redukcji dawki promieniowania oraz poprawy jakości obrazu, lecz punktuje to czy dany system jest dodatkowy (opcjonalny) lub czy też nie. W przypadku wszystkich systemów firmy Siemens Healthcare pełny pakiet redukcji promieniowania oraz poprawy jakości obrazu jest dostępny jako standardowe wyposażenie.

Uważamy, że wyposażenie aparatu w mechanizm z maksymalnie skutecznym systemem redukcji dawki promieniowania oraz poprawy jakości obrazu winno stanowić integralną część aparatu i nie może być przedmiotem oceny punktowej.

Pozostawienie do decyzji oferenta czy dany system zaoferować czy też nie działa na niekorzyść pacjentów oraz operatorów narażając ich na ekspozycję na dodatkową ilość promieniowania. Żądamy wprowadzenia obowiązku zaoferowania najlepszego i kompletnego systemu redukcji dawki jaki może zaproponować dany producent dla zaoferowanego urządzenia.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie oceny tego parametru, zmianę brzmienia parametru oraz modyfikację Zestawienia wymaganych parametrów jakościowo-technicznych poprzez dodanie pkt. 63a o brzmieniu:

*„System redukcji dawki dodatkowy (opcjonalny) w stosunku do opisanego w pkt.63, Działające niezależnie od zmian ustawień przesłón, klatkowania, aktywnego pola obrazowania detektora lub odległości SID **protokoły fluoroskopii oraz akwizycji**, obniżające poziom kermy w powietrzu o co najmniej 50% w stosunku do systemu bez tej funkcjonalności przy zachowaniu wartości diagnostycznej otrzymanego obrazu”*

Zarzut 5

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA,

XIX. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

3. „Kryterium funkcjonalność”

Parametr oceniany nr 9

Zamawiający punktuje pochłanianie blatu pacjenta. Wpływ na ten parametr poza fizycznymi właściwościami blatu i jego grubością ma przede wszystkim jakość wiązki promienia rentgenowskiego. Konieczne jest ustalenie minimalnych warunków pomiaru dla jakich został ten parametr zmierzony tj. minimalnych kilowoltów (kV) oraz minimalnej warstwy półchlonnej (HVL) wyrażony w mm Al. świadczących o parametrach wiązki promieniowania rentgenowskiego). Porównywanie parametrów pochłaniania bez podania warunków dla których wykonywany był pomiar jest z naszego punktu widzenia działaniem przeczącym zasadom równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie oceny tego parametru punktowanego lub zmianę brzmienia parametru na następujący:

„Pochłanianie blatu pacjenta (podać dla min. 100 kV i min. 3,5 mm Al),”

Zarzut 6

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH,

STATYW APARATU RTG, pkt. 9

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla zakresu projekcji LAO/RAO w pozycji statywu za głową pacjenta. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie kliniczne umożliwiając w określonych przypadkach wykonanie skrajnych projekcji w wymaganym przez operatora zakresie. Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Zakres projekcji LAO/RAO w pozycji statywu za głową pacjenta w zakresie nie mniejszym niż $\pm 110^\circ$:

$< \pm 150^\circ$ - 0 pkt

$\geq \pm 150^\circ$ - 3 pkt”

Zarzut 7

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH,

STATYW APARATU RTG, pkt. 10

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla zakresu projekcji CRAN/CAUD w pozycji statywu za głową pacjenta. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie kliniczne umożliwiając w określonych przypadkach wykonanie skrajnych projekcji w wymaganym przez operatora zakresie. Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Zakres projekcji CRAN/CAUD w pozycji statywu za głową pacjenta nie mniejszy niż 90° :

$< 180^\circ$ - 0 pkt

$\geq 180^\circ$ - 3 pkt”

Zarzut 8

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH,

STATYW APARATU RTG, pkt. 11

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla szybkości ruchów statywu w płaszczyźnie LAO/RAO w pozycji statywu za głową pacjenta. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie kliniczne pozwalając na przyspieszenie procedury dzięki szybszym ruchom ramienia i dojazdowi do oczekiwanej projekcji. Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Szybkość ruchów statywu w płaszczyźnie LAO/RAO przy zmianie angulacji statywu (z wyłączeniem ruchów wykonywanych przy angiografii rotacyjnej) w pozycji statywu za głową pacjenta nie mniejsza niż $18^\circ/s$:

$< 25^\circ/s$ - 0 pkt

$\geq 25^\circ/s$ - 3 pkt”

Zarzut 9

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, STATYW APARATU RTG, pkt. 12

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla szybkości ruchów statywu w płaszczyźnie CARN/CAUD w pozycji statywu za głową pacjenta. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie kliniczne pozwalając na przyspieszenie procedury dzięki szybszym ruchom ramienia i dojazdowi do oczekiwanej projekcji. Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją: „Szybkość ruchów statywu w płaszczyźnie CRAN/CAUD przy zmianie angulacji statywu (z wyłączeniem ruchów wykonywanych przy angiografii rotacyjnej) w pozycji statywu za głową pacjenta nie mniejsza niż 18°/s:

<25°/s - 0 pkt

≥25°/s - 3 pkt”

– Zarzut 10

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, LAMPY RTG, pkt. 21

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla rozmiaru największego ogniska. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie mające wpływ na jakość obrazu uzyskiwanego w torze obrazowania rentgenowskiego. W interesie Zamawiającego powinno być promowanie rozwiązań o możliwie najmniejszej wielkości ogniska lampy rtg. Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Rozmiar największego ogniska nie więcej niż 1,0 mm:

≥0,8 mm - 0 pkt

<0,8 mm - 3 pkt”

Zarzut 11

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, LAMPY RTG, pkt. 22

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla rozmiaru największego ogniska. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie mające wpływ na jakość obrazu uzyskiwanego w torze obrazowania rentgenowskiego. W interesie Zamawiającego powinno być promowanie rozwiązań o możliwie najmniejszej wielkości ogniska lampy rtg. Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Rozmiar kolejnego mniejszego ogniska nie więcej niż 0,5 mm:

>0,4 mm - 0 pkt

≤0,4 mm - 3 pkt”

Zarzut 12

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, KOLIMATOR - PRZYSŁONY, pkt. 30

Zamawiający wymaga funkcji automatycznego obrotu obrazu w zależności od zmian położenia statywu. Pragniemy wyjaśnić, że rozwiązania dostępne w angiografach dostępnych na rynku polskim znacznie różnią się w sposobie realizacji. Różni producenci stawiają znak równości pomiędzy obrotem elektronicznym mającym tę wadę, że ogranicza niestety pole widzenia detektora, a rozwiązaniami dalece bardziej zaawansowanymi czyli synchronicznym i mechanicznym obrotem kolimatora i detektora. Ten ostatni pozwala na utrzymanie pozycji anatomicznej bez utraty obszaru obrazowania poprzez jednoczesny, automatyczny i synchroniczny obrót detektora oraz kolimatora, kompensujący obrót statywu oraz stołu. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Automatyczny obrót obrazu w zależności od zmian położenia statywu:

Rozwiązanie elektroniczne lub inne - 0 pkt

Bez utraty obszaru obrazowania, poprzez jednoczesny, automatyczny i synchroniczny obrót detektora oraz kolimatora, kompensujący obrót statywu oraz stołu pacjenta - 3 pkt”

Zarzut 13

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, KOLIMATOR - PRZYSŁONY, pkt. 31

Zamawiający wymaga funkcji automatycznego doboru dodatkowej filtracji promieniowania (filtrów miedziowych) do redukcji dawki promieniowania w zależności od rodzaju badania lub rozwiązanie alternatywne. Pragniemy wyjaśnić, że rozwiązania dostępne w angiografach dostępnych na rynku polskim znacznie różnią się w sposobie realizacji. Różni producenci stawiają znak równości pomiędzy rozwiązaniami alternatywnymi polegającymi na przypisaniu na stałe filtrów miedziowych do programów anatomicznych (nazywając to automatycznym doborem), a rozwiązaniami, które na bieżąco automatycznie, silnikowo dobierają filtrację w zależności od zmiennej grubości pacjenta i różnych angulacji. Ten ostatni sposób pozwala na realizację ograniczenia dawki promieniowania poprzez ciągłą zmianę filtrów miedzianych mających wpływ na widmo promieniowania i redukcję promieniowania miękkiego, na które narażony jest pacjent i operator. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Automatyczny dobór dodatkowej filtracji promieniowania (filtr miedziowy) do redukcji dawki promieniowania w zależności od rodzaju badania lub rozwiązanie alternatywne:

Automatyczny dobór dodatkowej filtracji promieniowania (filtr miedziowy) do redukcji dawki promieniowania w zależności od rodzaju badania lub rozwiązania alternatywne- 0 pkt

Automatyczny dobór (z uwzględnieniem zmiennej grubości pacjenta przy różnych angulacjach) oraz samoczynne wsuwanie (silnikowe, bez ingerencji obsługi) dodatkowej (poza wewnętrzną filtracją lampy) filtracji w celu redukcji dawki i poprawy jakości obrazu – przy fluoroskopii i przy akwizycji zdjęciowej- 3 pkt”

Zarzut 14

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, GENERATOR, pkt. 21

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla obciążenia generatora mocą ciągłą trwającego 10 minut. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie na możliwości uzyskania jak najlepszej jakości obrazu przy możliwie niskiej dawce ekspozycyjnej dla pacjenta oraz operatora. Rozwiązania dostępne na rynku różnie się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Obciążenie generatora mocą ciągłą dla obciążenia trwającego 10 minut nie mniejsze niż 2000 W:

<3500 W - 0 pkt

≥3500 W - 3 pkt”

Zarzut 15

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, GENERATOR, pkt. 22

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla maksymalnego prądu dla fluoroskopii pulsacyjnej. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma istotne znaczenie na możliwości uzyskania jak najlepszej jakości obrazu przy możliwie niskiej dawce ekspozycyjnej dla pacjenta oraz operatora. Rozwiązania dostępne na rynku różnie się znacznie od siebie. Ze względu na różnego rodzaju manipulacje stosowane przez oferentów wartość powinna zostać podana dla zastosowań osiągalnych klinicznie dostępnych w trybie pracy użytkownika tj. przy aktywnym układzie redukcji promieniowania resztkowego. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Maksymalny prąd dla fluoroskopii pulsacyjnej nie mniejszy niż 100 mA (podać dla aktywnego układu redukcji promieniowania resztkowego):

≤200 mA - 0 pkt

>200 mA - 3 pkt”

Zarzut 16

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, STÓŁ PACJENTA, pkt. 72

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla zakresu regulacji wysokości stołu. Pragniemy wyjaśnić, że parametr ten ma znaczenie na możliwości regulacji wysokości stołu i wpływa na komfort pracy operatora stojącego przy pacjencie. Rozwiązania dostępne na rynku różnie się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Sterowanie silnikiem elektrycznym do regulacji wysokości stołu w zakresie nie mniejszym niż 28 cm:

<30 cm - 0 pkt

≥30 cm - 3 pkt”

Zarzut 17

– ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH, STÓŁ PACJENTA, pkt. 76

Zamawiający poświęcił uwagę określając parametr graniczny dla zakresu regulacji wysokości stołu. W związku ze stałym wzrostem średniej wagi kobiet i mężczyzn w Polsce parametr ten zabezpiecza Zamawiającego przed ewentualnym brakiem możliwości przebadania całego spektrum dostępnych pacjentów każdego. Rozwiązania dostępne na rynku różnie się znacznie od siebie. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją:

„Nośność stołu nie mniejsza niż 220 kg

<330 kg - 0 pkt

≥330 kg - 3 pkt”

Zarzut 18

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH GENERATOR

Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie w zakresie regulacji parametrów ekspozycji, która jest kluczowa dla ograniczenia dawki ekspozycyjnej i poprawy jakości uzyskiwanego obrazu. Najnowocześniejsze rozwiązania nowej generacji są w stanie na bieżąco analizować jakość obrazu dopasowując do indywidualnych preferencji operatora, adaptując i ograniczając dawkę, którą wymaga detektor. W rozwiązaniach starej generacji dawka ta ustawiona jest na stałe dla danego programu anatomicznego. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją celem promowania rozwiązań najbardziej nowoczesnych, co powinno być w interesie Zamawiającego:

„Sposób regulacji parametrów ekspozycji:

WERSJA 1:

Rozwiązanie utrzymujące analizowaną wartość stosunku kontrastu do szumu lub innego parametru obliczanego w czasie rzeczywistym i charakteryzującego obraz, dopasowanego do indywidualnych preferencji każdego z operatorów – 5 pkt.

WERSJA 2:

W oparciu o utrzymywaną stałą ilość promieniowania rejestrowaną na wejściu detektora po przejściu przez pacjenta, dopasowaną do indywidualnych preferencji każdego z operatorów – 2 pkt.

WERSJA 3:

Inne rozwiązanie- 0 pkt.”

Zarzut 19

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH GENERATOR

Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie w zakresie regulacji parametrów ekspozycji, która jest kluczowa dla ograniczenia dawki ekspozycyjnej i poprawy jakości uzyskiwanego obrazu. Istnieją na rynku rozwiązania pozwalające dopasować widmo promieniowania do absorpcji różnych materiałów co pozwala uzyskać lepszą szczegółowość oraz obniżyć dawkę promieniowania. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją celem promowania rozwiązań najbardziej nowoczesnych, co powinno być w interesie Zamawiającego:

„Adaptacja widma promieniowania do absorpcji różnych materiałów (np. jod, bar, żelazo, platyna lub tantal) w celu uzyskania lepszej szczegółowości oraz obniżeniu dawki promieniowania

Nie – 0 pkt.

Tak- 3 pkt.”

Zarzut 20

ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW JAKOŚCIOWO – TECHNICZNYCH CYFROWY SYSTEM OBRÓBKI OBRAZU

Rozwiązania dostępne na rynku różnią się znacznie od siebie w zakresie regulacji parametrów ekspozycji, która jest kluczowa dla ograniczenia dawki ekspozycyjnej i poprawy jakości uzyskiwanego obrazu. Aparat starszej generacji mają możliwość regulacja jedynie 3 parametrów (kiloVolty [kV], prąd lampy [mA] i czas ekspozycji [ms]). Aparat nowszej generacji potrafią dodatkowo automatycznie dobierać wielkość ogniska oraz dodatkową filtrację promieniowania (filtry miedziowe) co ma bezpośredni wpływ na dawkę i jakość obrazu. W związku z powyższym wnosimy o dodanie parametru ocenianego zgodnie z propozycją celem promowania rozwiązań najbardziej nowoczesnych, co powinno być w interesie Zamawiającego:

„Automatyczny dobór i ustawianie parametrów ekspozycji do grubości/gęstości pacjenta, uwzględniający zmiany angulacji ramienia C, SID i kolimacji

kV, mA, ms – 0 pkt.

kV, mA, ms, filtracja wstępna – 1 pkt

kV, mA, ms, wielkość ogniska – 1 pkt

kV, mA, ms, wielkość ogniska, filtracja wstępna –3 pkt”

Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym zwracamy uwagę, że brak uwzględnienia powyższych zarzutów oznaczać będzie, że poprzez dopuszczenie do złożenia oferty Wykonawcy oferującego konkretne jedyne rozwiązanie, Zamawiający dokonał już wyboru najkorzystniejszej oferty, co stoi w jawnej sprzeczności z zasadą konkurencyjności, którą powinien kierować się w ramach wydatkowania środków publicznych.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania Wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich podniesionych kwestii.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z 514 ust. 2 PZP przekazał w dniu 25.04.2024 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu