

Psary, dnia 30.08.2022 r.

Zamawiający:
Gmina Psary
ul. Malinowicka 4
42-512 Psary
Adres do korespondencji:
Urząd Gminy w Psarach
ul. Malinowicka 4
42-512 Psary

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji art. 275 pkt 2 ustawy pzp, na zadanie pn.: „**Zagospodarowanie przestrzeni publicznej – OSP Góra Siewierska wraz z odwodnieniem połączonym z ul. Ogrodową**”.

I. Zamawiający na mocy art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” przekazuje informację o pytaniach i udziela wyjaśnień.

Pytanie nr 1.

- 1) Zwracamy się z pytaniem czy urządzenie pn. „WIRUJĄCE KOŁO”, które zgodnie z zapisem w pkt 2.9 dokumentu „PW_GÓRA SIEWIERSKA_Opis techniczny” należy wykonać w ramach Placyku zabaw dziecięcych strefa 1, wchodzi w zakres opracowania. W przedmiarze nie uwzględniono wykonania urządzenia pn. „WIRUJĄCE KOŁO”, nie podano również szczegółów dotyczących przedmiotowego urządzenia zabawowego ani nie zamieszczono w PW rysunku. Proszę o wyjaśnienie czy Wykonawca ma uwzględniać w wycenie wyżej wskazane urządzenie.
- 2) W urządzeniu „Ławka metalowo-drewniana bez oparcia” zastosowano siedzisko z dębu. Dąb jest bardzo twardym drewnem, lubiącym pękać, sprawiającym dużo problemów w trakcie eksploatacji. Wiodący producenci małej architektury stosują na siedziska ławek drewno iglaste, które jest elastyczne, bardzo odporne na zmienne warunki atmosferyczne a tym samym trwałe. Czy dopuszcza się zamienne stosowanie drewna iglastego jako wypełnienie siedziska w ławkach?

Odpowiedź:

- 1) Zamawiający zrezygnował z zabudowy urządzenia pn. „wirujące koło”. Prosimy nie uwzględniać w wycenie urządzenia pn. „wirujące koło”.
- 2) Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę rodzaju drewna na siedziska ławek parkowych. Do wyceny należy przyjąć drewno iglaste.

Pytanie nr 2.

- 1) W związku z zapisem w SWZ, że dołączone przedmiary służą jedynie pomocniczo, prosimy o udostępnienie dokumentacji na „remont garażu straży pożarnej” celem rzetelnej wyceny.
- 2) W nawiązaniu do SWZ 2.17 budowa kanalizacji sanitarnej, prosimy o dołączenie projektu technicznego i przedmiaru robót. W dokumentacji przetargowej brakuje projektu kanalizacji sanitarnej.

Odpowiedź:

- 1) Zamawiający nie posiada dokumentacji technicznej na remont garażu straży pożarnej. Wycenę prosimy dokonać na podstawie załączonych do przetargu przedmiarów robót.
- 2) Dokumentacja projektowa nie przewiduje budowy kanalizacji sanitarnej. Punkt 2.17 SWZ zostaje wykreślony.

Pytanie nr 3.

- 1) Prosimy o udostępnienie opisu technicznego podstawowego, ponieważ zamieszczone na stronie zostały jedynie projekty są zamiennie, które są mocno okrojone w informacje, między innymi dotyczące grilla i altany. Zamieszczony opis zamienny jest niewystarczający do wyceny.
- 2) W projekcie architektoniczno- budowlanym branży drogowej tom 1 „projekt odwodnienia ulicy ogrodowej i placu przy OSP w Górze Siewierskiej” str. 3 widnieje w spisie treści opinia geotechniczna, prosimy o dołączenie tej opinii.
- 3) Prosimy o podanie rodzaju i koloru gontu bitumicznego na altanę, ponieważ jest duża rozbieżność cen.
- 4) Zgodnie z planem zagospodarowania terenu i planem sytuacyjnym – droga wewnętrzna dojazdowa do garażu straży pożarnej, widnieje istniejący gazociąg do przekładki – czy przekładka gazociągu wchodzi w zakres zamówienia?

Odpowiedź:

- 1) Dokumentacja projektowa dotycząca zagospodarowania przestrzeni publicznej na terenie placu przy OSP w Górze Siewierskiej przy ul. Szopena 5” była kilkakrotnie zmieniana, wprowadzone zmiany w stosunku do dokumentacji pierwotnej są znaczące. W związku z tym Zamawiający nie widzi uzasadnienia aby przekazywać potencjalnym Wykonawcą dokumentacji pierwotnej. Pełna dokumentacja grilla i altany została zamieszczona w niniejszym postępowaniu przetargowym.
- 2) Zamawiający unieważnia odpowiedź na pytanie nr 1 z dnia 24.08.2022 r., w której informuje, że nie posiada dokumentacji geologicznej dla terenu objętego przedmiotem postępowania. W załączeniu przekazujemy opinię geotechniczną – załącznik nr 1 do odpowiedzi.
- 3) Gont bitumiczny wykonany z materiałów asfaltowych modyfikowanych kauczukiem - SBS, zawartość asfaltu min. 1300 g/m², zbrojone welonem szklanym o gęstości min. 110 g/m². Warstwa wierzchnia z wprasowaną posypką mineralną, trwale związana, warstwa spodnia - klejąca, samowulkanizującą się pod wpływem ciepła, zabezpieczona folia ochronna. Minimalna grubość gontów 3,3 mm, kolor szary lub czarny, kształt typu romb lub prostokątny.
- 4) W zakres zamówienia nie wchodzi wykonanie przekładki istniejącego gazociągu.

Pytanie nr 4.

- 1) Prosimy o uzupełnienie brakujących informacji dotyczących cegły klinkierowej, jaki typ oraz kolor uwzględnić przy wycenie.
- 2) Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej dotyczącej „zagospodarowania przy OSP” część architektura o kartę techniczną oraz opis zabawki „wirujące koło” znajdującego się na zagospodarowaniu terenu oraz uzupełnienie przedmiaru o tą pozycję.

Odpowiedź:

- 1) Cegła klinkierowa pełna 25x12x6,5cm, wytrzymałość co najmniej 30 MPa, nasiąkliwość poniżej 6%, klasa trwałości mrozoodporna F2 - odporna na surowe warunki atmosferyczne, kolor czerwony.
- 2) Zamawiający zrezygnował z zabudowy urządzenia pn. „wirujące koło”. Prosimy nie uwzględniać w wycenie urządzenia pn. „wirujące koło”.

Pytanie nr 5.

- 1) Wg zagospodarowania terenu na placu nr 18 powinien znajdować się zestaw wspinaczkowo-zręcznościowy natomiast wg opisu technicznego jest lokomotywa z wagonikiem. Które urządzenia zabawowe powinny być umiejscowione na tym placu? Jeśli zestaw wspinaczkowo- zręcznościowy – prosimy o zmianę w przedmiarze robót oraz o uzupełnienie karty technicznej.

Odpowiedź:

1) Zamawiający zrezygnował z zestawu wspinaczkowo-zręcznościowego. Prosimy uwzględnić w wycenie urządzenia pn. lokomotywa z wagonikiem.

Pytanie nr 6.**Zapytanie do treści SWZ**

Zgodnie z zapisami SWZ, dotyczącymi zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający określił następujące wymagania: 3.4.2 Wykonawca musi wykazać, iż będzie dysponował osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej która posiada doświadczenie w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych na co najmniej dwóch robotach budowlanych każda o wartości nie mniejszej niż 600 000,00zł brutto, każda obejmująca m.in. zagospodarowanie terenu, w tym wykonanie placu zabaw z nawierzchnią bezpieczną dla których wydane było pozwolenie na budowę lub zgłoszenie i które zostały ukończone. Jednocześnie Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert, które rzutuje na wybór najkorzystniejszej oferty przy doświadczeniu Kierownika z dwoma w/w robotami punktuje zero punktów. Dopiero sześć wykonanych robót punktowane jest w wysokości maksymalnej w wadze 20 procent. Punktowanie oceny ofert w osobie doświadczenia kierownika a nie wykonanych prac przez Wykonawcę jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wykonawca posiada pięć zadań każde z nich o wartości powyżej 1 miliona zł brutto obejmujące m.in. zagospodarowanie terenu, w tym wykonanie placu zabaw z nawierzchnią bezpieczną dla których wydane było pozwolenie na budowę lub zgłoszenie i które zostały ukończone, ponieważ zadania były wykonywane w zbliżonych do siebie czaso-okresach Wykonawca był zmuszony do podzielenia tych obowiązków na trzech swoich kierowników budowy. Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmianę przeniesienia sześciu robót z doświadczenia osoby na stanowisku Kierownik robót/budowy na zdolność techniczną lub zawodową Wykonawcy? Pozwoli to na wyłonienie Wykonawcy spośród większej ilości złożonych ofert oraz umożliwi Zamawiającemu wybór najkorzystniejszej oferty w sposób rzetelny i uczciwy.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, (dalej „pzp”), zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 241 ust. 3 ustawy **kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy**, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Z przywołanego przepisu wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego **nie mogą stanowić kryteriów oceny ofert**. Zawarte w art. 241 ust. 3 pzp wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen dotyczących właściwości wykonawcy ma charakter przykładowy. Oznacza to, że poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. **Za niedopuszczalne**, w świetle art. 241 ust. 3 oraz 2 pzp, jest stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert, jak doświadczenie wykonawcy. Doświadczenie wykonawcy ma charakter podmiotowy i nie dotyczy jakichkolwiek aspektów lub etapów cyklu życia robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach danego zamówienia.

Na podstawie art. 242 ust. 2 pkt 5 pzp kryteriami oceny ofert mogą być natomiast kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jednakże tylko wtedy, gdy mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

W ocenie zamawiającego kryterium oceny oferty dotyczące doświadczenia kierownika budowy (personelu wyznaczonego do realizacji przedmiotowego zamówienia) ma wpływ na poziom i jakość wykonania zamówienia, a co za tym idzie, wartość ekonomiczną oferty.

1. W rozdziale XXIII SWZ – „Sposób oraz termin składania ofert” - zmianie ulega ust. 1, który przyjmuje brzmienie:

„ust. 1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem Platformy zakupowej: platformazakupowa.pl pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/649246>

nie później niż do dnia **08.09.2022 r. do godziny 12:00.**

2. W rozdziale XXIV SWZ – „Termin związania ofertą” - zmianie ulega ust. 1, który przyjmuje brzmienie:

„ust. 1. Termin związania ofertą 30 dni i upływa w dniu **07.10.2022 r.**

3. W rozdziale XXV SWZ – „Termin otwarcia ofert. Czynności związane z otwarciem ofert” - zmianie ulega ust. 1, który przyjmuje brzmienie:

„ust. 1. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, w dniu **08.09.2022 r. o godz. 12:30,** w pok. 203 II piętro, na komputerze Zamawiającego, po odszyfrowaniu i pobraniu z Platformy zakupowej złożonych ofert.

Zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6, tj. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Odpowiedź i wprowadzone zmiany są wiążące dla Wykonawców, stają się integralną częścią SWZ i obowiązują od dnia zamieszczenia na stronie internetowej.

Uwaga.

Zamawiający przygotowuje odpowiedzi na pozostałe pytania od wykonawców.

Zatwierdzam
Z upoważnienia Wójta
Marta Szymiec
Zastępca Wójta

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 do odpowiedzi – Opinia geotechniczna
2. Załącznik nr 2 - Ogłoszenie o zmianie Ogłoszenia.

Rozdzielnik:

1. Platforma zakupowa: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/649246>
2. aa

Sprawę prowadzi: Arkadiusz Maraszek; e-mail: arkadiuszmaraszek@psary.pl