



Ostrow Wielkopolski, dnia 17.10.2023r.

PZD.261.15.2023.10

### ZAPYTANIA DO SWZ – NR 3

Dotyczy postępowania prowadzonego pn.: **„Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 5288P i 5292P Raszków - Szczury - Etap I - od skrzyżowania z drogą nr 5291P w m. Moszczanka na odc. dł. ok. 2,6 km”**

Powiatowy Zarząd Dróg w Ostrowie Wielkopolskim działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 ze zm.) informuje, że w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SWZ.

Poniżej zamieszczamy treść pytań i odpowiedzi.

#### **Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew. Jeśli tak prosimy o zamieszczenie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania zezwolenia na usunięcia drzew w ramach przedmiotowego zadania.

#### **Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Prosimy o zamieszczenie decyzji na podstawie której ma być realizowana inwestycja.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo Budowlane złożył do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Ostrowie Wielkopolskim zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych. Załącznikiem do ww. zgłoszenia było oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

#### **Pytanie nr 3**

Wnoszę o modyfikację § 12 ust. 5 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
W razie odstąpienia od umowy przez Zamawiającego Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty oraz wezwie Zamawiającego do dokonania odbioru zabezpieczonych robót, a Zamawiający dokona odbioru tych robót oraz zapłaci za nie wynagrodzenie zgodnie z kosztorysem powykonawczym oraz Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za materiały budowlane, które zostały wyprodukowane/dostosowane jedynie dla realizacji przedmiotu Umowy (na zamówienie), takie jak galanteria betonowa, elementy wod. - kan., prawidłowo składowane i nieuszkodzone, o odpowiedniej jakości i które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu §12 ust. 5 projektu umowy.

#### **Pytanie nr 4**

Wnoszę o modyfikację § 14 ust. 4 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia na własny koszt ujawnionych wad przedmiotu umowy nie później niż 14 dni od daty zawiadomienia lub innym uwzględniającym wymogi technologiczne oraz uwarunkowania atmosferyczne

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu §14 ust. 4 projektu umowy.

#### **Pytanie nr 5**

Wnoszę o modyfikację § 14 ust. 5 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usunięcia wad w terminie 14 dni od daty zgłoszenia wad przez Zamawiającego lub innym uwzględniającym wymogi technologiczne oraz uwarunkowania atmosferyczne, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni kalendarzowych

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu §14 ust. 5 projektu umowy.

#### **Pytanie nr 6**

Wnoszę o modyfikację § 16 ust. 3 projektu umowy poprzez odniesienie kar do wartości netto wynagrodzenia.

#### **Odpowiedź:**

§ 16 ust. 3 projektu umowy brzmi: *„Opóźnienie lub wadliwe wykonanie całości lub części przedmiotu umowy z powodu siły wyższej, nie stanowi dla strony dotkniętej siłą wyższą, naruszenia postanowień umowy, z zastrzeżeniem ust. 4”.*

Przytoczony w zadanym pytaniu przez Wykonawcę ww. paragraf nie odnosi się precyzyjnie do zadanego przez Wykonawcę pytania, gdyż o naliczaniu kar umownych względem wartości umowy traktuje §16 ust. 1 pkt 1-3 projektu umowy.

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na naliczanie kar umownych od wartości netto wynagrodzenia. Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie nr 7**

Wnoszę o modyfikację § 16 ust. 4 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
Łączna maksymalna wysokość kar umownych, dla każdej ze stron nie może przekraczać 20 % wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 2.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zapis dotyczący łącznej maksymalnej wysokości kar umownych wyrażony jest §16 ust. 1 pkt 3) projektu umowy, a nie jak wskazał Wykonawca w §16 ust. 4 projektu umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na ww. propozycję zmiany zapisu w projekcie umowy.

#### **Pytanie nr 8**

W celu zachowania symetrii stron umowy wnoszę o modyfikację § 16 projektu umowy poprzez dodanie postanowienia o następującej treści:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umową :

a) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 10% ceny umowy netto określonego w § 3 ust. 2

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu §16 projektu umowy.

**Pytanie nr 9**

Dot. poszerzenia jezdni, w przekrojach normalnych górna warstwa jest z AC11S 50/70 gr. 5 cm, natomiast w dostarczonym kosztorysie jest AC16W 50/70 gr. 6 cm. Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że warstwa AC16W 50/70 gr. 6 cm jest do wykonania w ramach konstrukcji poszerzenia jezdni. Warstwę AC 11S 50/70 gr. 5 cm należy wykonać na całej szerokości jezdni.

**Pytanie nr 10**

Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada aktualną decyzję na wycinkę drzew?

**Odpowiedź:**

Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania zezwolenia na usunięcia drzew w ramach przedmiotowego zadania.

**Pytanie nr 11**

Wnosimy o zmianę w par. 16 ust. 1.3 umowy limitu kar umownych na 15% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualne brzmienie zapisów sugeruje że limit kar umownych może stanowić nawet 30% wynagrodzenia umownego, co zdaniem Wykonawcy jest nieuzasadnione i wygórowane.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu §16 ust. 1 pkt 3) projektu umowy.

Wz. Dyrektora  
Powiatowego Zarządu Dróg  
w Ostrowie Wielkopolskim  
Dorota Rutkowska