

Zamawiający:

Szczytno dnia 25 marca 2022 r.

Gmina Szczytno

Ul. Łomżyńska 3

12-100 Szczytno

Nasz znak: RR.PFZ.271.1.2022

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert

i unieważnieniu postępowania w części I

Na podstawie art. 260 ustawy prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy Szczytno **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym pn.: *"Przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowościach: Olszyny, Gawrzyjałki, Lemany, Rudka, Nowe Gizewo, Korpele, Lipowa Góra Zach., Szczycionek"* w **części I: Przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Olszyny dz. nr 414/24, 407, gm. Szczytno**

1. ODRZUCENIE OFERTY

W niniejszym postępowania na część I wpłynęły 4 oferty. W toku oceny ofert Zamawiający odrzucił wszystkie oferty, t.j.:

1. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie zaoferowała cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 398 911,94 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Zgodnie z działem IV pkt. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób do wykonywania wskazanych poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty przygotowawcze,
- zabezpieczenie terenu,
- wykonanie robót ziemnych związanych z wykonaniem koryta oraz kształtowaniem korony drogi,
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- wykonanie jezdni z nawierzchni z betonu asfaltowego,
- wykonanie i zagęszczenie pobocza z kruszywa łamanego,
- wykonanie zjazdów do posesji,
- wykonanie robót wykończeniowych.

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia o zatrudnieniu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Z chwilą określenia przez zamawiającego czynności, których wykonanie wpisuje się w kodeksowe rozumienie stosunku pracy, to to określenie staje się elementem opisu przedmiotu zamówienia, któremu musi odpowiadać oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Niezaoferowanie wykonania wskazanych w SWZ czynności przez osoby zatrudnione na umowę o pracę powoduje, że w odniesieniu do tych czynności wykonawca oferuje inny sposób wykonania zamówienia niż żądany przez zamawiającego, a tym samym powoduje **niezgodność treści oferty z treścią SWZ i odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.**

2. Usługi Drogowo-Budowlane AS-Drog z siedzibą w Olsztynie, ul. Gałczyńskiego 37/6, 10-089 Olsztyn

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Usługi Drogowo-Budowlane AS-Drog z siedzibą w Olsztynie zaoferowała cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 399 887,76 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Cena podana liczbą była rozbieżna z ceną określoną słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć sześćset jedenaści 94/100 złotych. W ofercie nie ma żadnego dodatkowego wyliczenia ani tabeli, z którą można by porównać wyliczenie ceny, z których można wywieść która cena jest właściwa. Zamawiający zażądał od wykonawcy wyjaśnień w przedmiotowym zakresie na podstawie art. 223 ust. 1 pzp wyznaczając jednocześnie termin do złożenia wyjaśnień do dnia 23.03.2022 r. do godz. 11:00. W odpowiedzi Wykonawcy złożonej w dniu 22.03.2022 r. Wykonawca wyjaśnił, że „Nastąpiła oczywista omyłka w przepisywaniu kwot z arkusza kalkulacyjnego. Kwota napisana cyfra powinna być z opisem oraz kwota należnego podatku VAT. Powinno być: **CZĘŚĆ I** Przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Olszyny dz. nr 414/24, 407, gm. Szczytno - Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto (z podatkiem VAT) 399 611,76 zł słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset jedenaście 76/100 złotych tym VAT w wysokości 23% wynosi 74 724,18 zł słownie: siedemdziesiąt cztery tysiące siedemset dwadzieścia cztery 18/100 złotych” (zachowano oryginalną pisownię). W ocenie zamawiającego doszło do złożenia na formularzu oferty dwóch różnych cen, zatem złożenia dwóch ofert w jednym postępowaniu. Ponadto wykonawca wyjaśniając rozbieżność cen w ofercie wskazał trzecią cenę różną od pierwotnie wskazanych w formularzu ofertowym. Zgodnie z art. 223 ust. 1 zdanie drugie pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty z wyjątkiem poprawy omyłek, co zostało unormowane w art. 223 ust. 2 pzp. Wykonawca, jako podmiot profesjonalny, ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z dokumentami zamówienia i rzetelnego skonstruowania oferty w sposób zgodny z wymaganiami SWZ. Wykonawca wyjaśniając treść oferty, wskazał trzecią cenę, w której również pojawił się błąd w postaci błędnie obliczonej kwoty podatku VAT. **Błąd w określeniu ceny w okolicznościach niniejszej sprawy skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.**

3. Zakład Usług Transportowych Mirosław Edmund Głazewski z siedzibą w Szczytnie, ul. Batorego 11, 12-100 Szczytno

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Zakład Usług Transportowych Mirosław Edmund Głazewski z siedzibą w Szczytnie zaoferował cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 327 863,34 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji bankowej. Wykonawca otrzymał od ubezpieczyciela oryginał w wersji papierowej, sporządził jego odwzorowanie cyfrowe, poświadczył za zgodność z oryginałem stosownym podpisem zaufanym i zamieścił na platformie wraz z ofertą. Takie wadium, jako niezgodne z regulacją art. 97 ust. 10 pzp uznaje się za wadliwe, ponieważ oświadczenie banku zawierające zobowiązanie zapłaty, w świetle art. 81 ust. 2 prawa bankowego, powinno być złożone na piśmie pod rygorem nieważności. W świetle dyspozycji art. 78 § 2 ustawy Kodeks cywilny do zachowania elektronicznej formy udzielenia gwarancji bankowej wystarcza opatrzenie oświadczenia woli kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **W związku z powyższym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.**

4. Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach, Jerutki 100, 12-140 Świątajno

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach zaoferował cenę brutto (z podatkiem VAT) za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 318 319,25 zł. Kwota oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Zgodnie z działem IV pkt. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób do wykonywania wskazanych poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty przygotowawcze,
- zabezpieczenie terenu,
- wykonanie robót ziemnych związanych z wykonaniem koryta oraz kształtowaniem korony drogi,
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- wykonanie jezdni z nawierzchni z betonu asfaltowego,
- wykonanie i zagęszczenie pobocza z kruszywa łamanego,
- wykonanie zjazdów do posesji,
- wykonanie robót wykończeniowych.

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia o zatrudnieniu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Z chwilą określenia przez zamawiającego czynności, których wykonanie wpisuje się w kodeksowe rozumienie stosunku pracy, to to określenie staje się elementem opisu przedmiotu zamówienia, któremu musi odpowiadać oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Niezaoferowanie

wykonania wskazanych w SWZ czynności przez osoby zatrudnione na umowę o pracę powoduje, że w odniesieniu do tych czynności wykonawca oferuje inny sposób wykonania zamówienia niż żądany przez zamawiającego, a tym samym powoduje **niezgodność treści oferty z treścią SWZ i odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.**

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Unieważnienie postępowania, w którym złożono oferty jest konieczne, gdy w wyniku oceny wykonawców oraz złożonych ofert okaże się, że żaden wykonawca lub oferta nie może być przyjęta przez zamawiającego. Jeżeli w stosunku do złożonych ofert zastosowano podstawy odrzucenia regulowane w art. 226 p.z.p., to obowiązkiem zamawiającego jest unieważnienie procedury. W niniejszym postępowaniu w wymaganym terminie wpłynęły 4 oferty, jednakże oferty te zostały odrzucone (uzasadnienie odrzucenia zamieszczone wyżej).

Z poważaniem,

Wójt Gminy Szczytno

Sławomir Wojciechowski*

***(podpis elektroniczny)**

Otrzymują:

1. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie
2. Usługi Drogowo-Budowlane As-Drog Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
3. Zakład Usług Transportowych Mirosław Edmund Głazewski z siedzibą w Szczytnie
4. Roboty Ziemne Usługi Koparko-Spycharką Jerzy Cudnoch z siedzibą w Jerutkach
5. a/a.