



GMINA ŁAGIEWNIKI
ul. Jedności Narodowej 21
58-210 ŁAGIEWNIKI
tel. 74 89 39 316, 74 89 39 455, fax. 74 89 40 130
NIP 914 000 58 12 - REGON 931934650
e-mail: gmina@lagiewniki.pl <http://www.lagiewniki.pl>

Łagiewniki 23.11.2022r.

ZP.271.14.2022

Wyjaśnienia nr 1
do SWZ w postępowaniu o zamówienie publiczne pn:
**Przebudowa i modernizacja oczyszczalni
i głównej przepompowni ścieków w m. Łagiewniki”
w formule Zaprojektuj - Wybuduj**

Zamawiający Gmina Łagiewniki działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm), informuje, iż do Zamawiającego wpłynęło następujące pytanie:

Pytanie 1:

Wykonawca zwraca się z pytaniem do Zamawiającego, dlaczego Zamawiający przewidział w umowie płatność wynagrodzenia Wykonawcy w dwóch transzach dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego, które ma zostać zrealizowane przez Wykonawcę w okresie 24 miesięcy od daty podpisania umowy? Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na portalu Serwis Samorządowy PAP „Bank Gospodarstwa Krajowego wskazał, że dokonywana przez BGK (na podstawie promesy) wypłata dofinansowania na rzecz wnioskodawców - dla inwestycji, których realizacja **trwa dłużej niż 12 miesięcy - odbywa się w trzech transzach, każdorazowo po zakończeniu określonego etapu prac związanych z realizacją inwestycji:**

- a) pierwsza transza w wysokości nie wyższej niż 20 proc. kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie;
- b) druga transza w wysokości nie wyższej niż 30 proc. kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie;
- c) trzecia transza w wysokości kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie, pomniejszonej o kwoty wypłacone we wcześniejszych transzach.

Jak zaznaczono w komunikacie, **wnioskodawcy są zobowiązani do takiego ukształtowania postępowania zakupowego dotyczącego wyłonienia Wykonawcy/Wykonawców inwestycji objętej dofinansowaniem w zakresie wypłaty wynagrodzenia umownego, aby umożliwiło pokrycie należności Wykonawcy/Wykonawców w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wypłaty dofinansowania z Programu, opisanymi w pkt a-c.**

W razie braku zgody Zamawiającego na zmianę rozliczenia z 2 na 3 transze Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie Wykonawcy **zaliczki** na poczet realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, zgodnie z art. 443 ust. 1 Ustawy PZP, z uwagi na fakt, iż realizacja przedmiotowego zamówienia przewidziana jest na okres 18 miesięcy od daty zawarcia umowy.

W konsekwencji powyższego Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie do postanowień SWZ oraz załącznika do SWZ - projekt umowy możliwości udzielenia Wykonawcy realizującemu zadanie zaliczki. Zgodnie zaś z art. 442 ust. 1 Ustawy PZP – Zamawiający może udzielić zaliczek na poczet wykonywania zamówienia, jeżeli możliwość taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Należy podkreślić, iż udzielanie przez zamawiających zaliczek na poczet realizacji priorytetowych zamówień publicznych o znaczących rozmiarach stanowi już ugruntowaną praktykę często stosowaną na rynku zamówieniowym. Wśród Zamawiających praktykujących jako zasadę uwzględnianie w treści wzorów Kontraktów postanowień dotyczących zaliczek można wymienić m.in. Urząd Morski w Gdyni, Urząd Morski w Szczecinie, Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad oraz PKP PLK SA. Podkreślenia wymaga, iż wskazani zamawiający podobnie jak Zamawiający realizują bardzo duże projekty

infrastrukturalne finansowane ze środków Unii Europejskiej, których wykonanie nadzorowane jest przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych.

Nie bez znaczenia wydaje się być wskazanie w ramach czynionych tu analiz uzasadnienie wprowadzenia art. 151 a PZP do ustawy, gdyż zgodnie z nim udzielanie zaliczek na poczet wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego jest szczególnie ważne z uwagi na istniejące ograniczenia możliwości pozyskiwania przez wykonawców finansowania realizowanych przez nich zamówień. Udzielanie zaliczek ma więc ułatwić pozyskiwanie zamówień.

W przedmiocie zaliczek wypowiada się również Urząd Zamówień Publicznych, który wskazuje, iż zaliczki mogą pozytywnie przełożyć się na ceny ofert [vide opinia „Zaliczki w zamówieniach publicznych” opublikowana na stronie www.uzp.gov.pl].

Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku w sprawie II GSK 2073/15 konieczne jest także zachowanie niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o uzyskanie zamówienia.

I dalej (...) naruszenia w postaci powodowania lub możliwości powodowania szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego, poszukiwać należało w tym, że gdyby nie wskazany ograniczający warunek SIWZ, o zamówienie publiczne mogła ubiegać się większa liczba oferentów, a wybrana oferta mogłaby być korzystniejsza, od tej która została przyjęta i ostatecznie, zadanie współfinansowane ze środków publicznych mogłoby być zrealizowane za niższą kwotę.

Reasumując, Wykonawca celem wyeliminowania nieuzasadnionej zwyczajki kosztu wykonania zamówienia, a także w celu rozszerzenia konkurencji i otwarcia postępowania dla uczestników spełniających warunki udziału w postępowaniu, a którzy nie są w stanie uzyskać finansowania w kwocie faktycznie niezbędnej dla wykonania zamówienia, uzasadnionym ekonomicznie i celowym wydaje się dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji SWZ poprzez wprowadzenie zapisów dotyczących zaliczki do postanowień Umowy wraz z wymaganymi i koniecznymi modyfikacjami.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zasadami Polskiego Ładu wypłata dofinansowania z Programu na podstawie promesy może nastąpić jednorazowo lub w transzach, w zależności od okresu realizacji inwestycji, w przypadku inwestycji realizowanych w okresie dłuższym niż 12 miesięcy na podstawie jednej umowy, wypłata środków wynikających z promesy nastąpi w dwóch transzach, każdorazowo po zakończeniu określonego etapu prac w ramach realizacji inwestycji:

- a) pierwsza transza w wysokości nie wyższej niż 50% kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie,
- b) druga transza w wysokości kwoty dofinansowania z Programu określonej w promesie pomniejszonej o kwotę wypłaconą w pierwszej transzy.

Zamawiający może udzielić zaliczek na poczet wykonywania zamówienia, jeżeli ma taką możliwość finansową. Zamawiający nie ma takiej możliwości i nie wyraża zgody na wprowadzenie zaliczek.

W konsekwencji powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do postanowień SWZ oraz załącznika do SWZ - projekt umowy możliwości zwiększenia liczby transz płatności.

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie określonego terminu z dnia 30.11.2022 r, na dzień 13.12.2022 r.

Wykonawca motywuje niniejszy wniosek w szczególności, lecz niewyłącznie szerokim zakresem i stopniem skomplikowania zadania inwestycyjnego podlegającego analizie i rzetelnej wycenie, a nie wiadomo jakie jeszcze będą uwagi po dalszej analizie po uwzględnieniu zapisów w PFU. Wykonawca wskazuje, iż zarówno czas oczekiwania na oferty dostawców jak i dokonywanie wycen własnych jest przedłużony również z uwagi na obecną sytuację w kraju i zagranicą związaną z nią ograniczeniami i obostrzeniami w przypadku dostawców, hurtowni związanych z wycenami materiałowymi, a co za tym idzie możliwość modyfikacji cen, co ma ogromne znaczenie na końcową wartość Oferty oraz otrzymanie gwarancji na podtrzymanie cen materiałowych w tematach zaprojektuj i wybuduj, które w ostatnim czasie znacząco wzrosły i cały czas trwa tendencja zwykła na robocizną i materiały.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż dla tak znaczącego zakresowo i poważnego zadania inwestycyjnego, jak zadanie wskazane powyżej w temacie, po stronie Wykonawców pojawiły się liczne wątpliwości podlegające wyjaśnieniu Zamawiającego, . Wskazuję, iż Zamawiający winien zgodnie z dyspozycją art. 38 wyjaśniać zgłoszone w terminie wątpliwości Wykonawców niezwłocznie, przed planowanym terminem składania ofert, co w kontekście rozmiarów zamówienia objętego przetargiem, stopnia jego skomplikowania oraz zakresu, priorytetowego charakteru i dofinansowania ze środków UE, a więc woli wyboru przez Zamawiającego oferty kompleksowej ale i wypełniającej założenia budżetowe, winno skłonić Zamawiającego do zapewnienia Wykonawcom realnej możliwości uwzględnienia w ramach ofert wszystkich okoliczności mających na nie wpływ.

Wykonawca składając niniejszy wniosek ma na celu umożliwienie sobie oraz innym oferentom rzetelnego przygotowania ofert przetargowych, z uwzględnieniem czasu koniecznego na wprowadzenie ewentualnych do nich zmian, których konieczność wprowadzenia może być niewątpliwym efektem oczekiwanych wyjaśnień Zamawiającego.

Za koniecznością podjęcia przez Wykonawcę działań objętych niniejszym wnioskiem przemawia zasada zachowania uczciwej konkurencji zarówno po stronie wykonawców, jak i Zamawiającego oraz niewątpliwa wola Zamawiającego uzyskania w ramach niniejszej procedury przetargowej wiarygodnej, profesjonalnie i wnikliwie przygotowanej oferty dla zadania inwestycyjnego o kluczowym znaczeniu infrastrukturalnym. Wykonawca nadmienia również, iż naruszenie jednej z podstawowych zasad PZP, jaką jest zasada uczciwej konkurencji wiązać się może z odpowiedzialnością wnikającą z przepisu art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykonawca podkreśla również, iż Zamawiający winien być zainteresowany pozyskaniem jak największej ilości ofert przetargowych, tak aby mógł wyłonić Wykonawcę faktycznie i w sposób pełny realizującego jego oczekiwania zarówno co do warunków podmiotowych, jaki i co do oferty sensu stricte oraz takiego, który kompleksowo zapoznał się z warunkami opisanymi w Przedmiocie Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, niezbędnymi dla rozwiania wszelkich wątpliwości, w szczególności w kontekście zasady, iż wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że przychyliła się do propozycji Wykonawcy, zmienia termin składania ofert na dzień: **20.12.2022r godz. 10.00** po uprzedniej zmianie w SWZ oraz zmianie ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 3:

Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie wizji lokalnej w dniu 29.11.2022 r w godz. między 10-11:00, bądź zaproponowanie innego terminu przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że stosownie do art. 131 ust. 2 Pzp, Zamawiający umożliwi fakultatywnie odbycie przez Wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzeniu przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego po uprzednim uzgodnieniu terminu z Zamawiającym. Brak wizji lokalnej nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

ZASTĘPCA WÓJTY GMINY
ŁAGIEWNIKI
Jacek Mikus