

Warszawa, dnia 09 sierpnia 2022 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22) – część II, III, XIII i XIV zamówienia

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu, w części II, III, XIII i XIV, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Norge Sp. z o.o.
60-141 Poznań, ul. Promienista 121

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, w części II, III, XIII i XIV.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

- 1) w części II zamówienia – jedną ofertę,
- 2) w części III zamówienia – jedną ofertę,
- 3) w części XIII zamówienia – jedną ofertę,
- 4) w części XIV zamówienia – jedną ofertę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, na podstawie art. 264 ust. 1 ww. ustawy, zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części II, III, XIII i XIV, do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, w terminie nie krótszym niż 10 dni od daty otrzymania niniejszej informacji.

Podpis elektroniczny
Dyrektor Generalny
Sebastian Szymonik

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22)

Zbiorcze zestawienie ofert złożonych w części II, III, XII i XIV

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Łączna cena brutto oferty
Część II zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	114.906,72 zł
9	ABC-Service Sp. z o.o. 53-614 Wrocław, ul. Bolesławiecka 15	69.076,80 zł
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	115.128,00 zł
17	ROKA PLUS Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Polna 14	82.673,76 zł
18	FHU ARTEM Natalia Marcinkowska 64-111 Lipno, ul. Wąska 16	60.000,00 zł
20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	59.040,00 zł
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	56.088,00 zł

31	US DESTELLO Wojciech Wójcik 44-100 Gliwice, ul. Górna 23	66.190,56 zł
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	54.316,80 zł
Część III zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	114.906,72 zł
11	REM Sp. z o.o. 81-743 Sopot, ul. 3-go Maja 33	216.388,32 zł
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	115.128,00 zł
20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	67.896,00 zł
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o.o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	58.449,00 zł
24	FUH Ryszard Napierała 88-400 Żnin, Podgórzyn 94	61.200,00 zł
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	54.316,80 zł
Część XIII zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	127.821,60 zł
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	115.128,00 zł
18	FHU ARTEM Natalia Marcinkowska 64-111 Lipno, ul. Wąska 16	60.000,00 zł
20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	51.660,00 zł

21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	62.582,40 zł
24	FUH Ryszard Napierała 88-400 Żnin, Podgórzyn 94	63.600,00 zł
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	54.316,80 zł
Część XIV zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	114.906,72 zł
11	REM Sp. z o.o. 81-743 Sopot, ul. 3-go Maja 33	282.261,36 zł
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	115.128,00 zł
20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	47.232,00 zł
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	55.792,80 zł
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	48.412,80 zł

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22)

Informacja o ofertach odrzuconych w części II, III, XII i XIV

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
Część II zamówienia		
20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	<p>Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, <u>pod rygorem nieważności</u>, w formie elektronicznej.</p> <p>Z kolei forma elektroniczna dokumentu została zdefiniowana w treści art. 78¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.), który stanowi, iż dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i <u>opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym</u>.</p> <p>Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę opatrzona podpisem zaufanym, co nie czyni zadość formie elektronicznej dokumenty.</p> <p>Mając na uwadze fakt, iż ustawa Prawo zamówień publicznej, przewiduje rygor nieważności w przypadku uchybieniu formie elektronicznej dokumentu oferty składanej w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy.</p> <p>Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.</p>
Część III zamówienia		
20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	<p>Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, <u>pod rygorem nieważności</u>, w formie elektronicznej.</p> <p>Z kolei forma elektroniczna dokumentu została zdefiniowana w treści art. 78¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z</p>

		<p>późn. zm.), który stanowi, iż dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i <u>opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym</u>.</p> <p>Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę opatrzoną podpisem zaufanym, co nie czyni zadość formie elektronicznej dokumenty.</p> <p>Mając na uwadze fakt, iż ustawa Prawo zamówień publicznej, przewiduje rygor nieważności w przypadku uchybieniu formie elektronicznej dokumentu oferty składanej w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy.</p> <p>Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.</p>
Część XIII zamówienia		
20	<p>Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61</p>	<p>Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, <u>pod rygorem nieważności</u>, w formie elektronicznej.</p> <p>Z kolei forma elektroniczna dokumentu została zdefiniowana w treści art. 78¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.), który stanowi, iż dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i <u>opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym</u>.</p> <p>Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę opatrzoną podpisem zaufanym, co nie czyni zadość formie elektronicznej dokumenty.</p> <p>Mając na uwadze fakt, iż ustawa Prawo zamówień publicznej, przewiduje rygor nieważności w przypadku uchybieniu formie elektronicznej dokumentu oferty składanej w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy.</p> <p>Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.</p>

Część XIV zamówienia

20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	<p>Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, <u>pod rygorem nieważności</u>, w formie elektronicznej.</p> <p>Z kolei forma elektroniczna dokumentu została zdefiniowana w treści art. 78¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.), który stanowi, iż dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i <u>opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym</u>.</p> <p>Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę opatrzoną podpisem zaufanym, co nie czyni zadość formie elektronicznej dokumenty.</p> <p>Mając na uwadze fakt, iż ustawa Prawo zamówień publicznej, przewiduje rygor nieważności w przypadku uchybieniu formie elektronicznej dokumentu oferty składanej w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy.</p> <p>Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.</p>
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22)

Streszczenie oceny ofert w części II, III, XII i XIV

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w ramach kryterium: cena brutto oferty
Część II zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	47,27 pkt
9	ABC-Service Sp. z o.o. 53-614 Wrocław, ul. Bolesławiecka 15	78,63 pkt
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	47,18 pkt
17	ROKA PLUS Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Polna 14	65,70 pkt
18	FHU ARTEM Natalia Marcinkowska 64-111 Lipno, ul. Wąska 16	90,53 pkt
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	96,84 pkt
31	US DESTELLO Wojciech Wójcik 44-100 Gliwice, ul. Górna 23	82,06 pkt
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	100,00 pkt
Część III zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	47,27 pkt

11	REM Sp. z o.o. 81-743 Sopot, ul. 3-go Maja 33	25,10 pkt
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	47,18 pkt
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	92,93 pkt
24	FUH Ryszard Napierała 88-400 Żnin, Podgórzyn 94	88,75 pkt
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	100,00 pkt
Część XIII zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	42,49 pkt
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	47,18 pkt
18	FHU ARTEM Natalia Marcinkowska 64-111 Lipno, ul. Wąska 16	90,53 pkt
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	86,79 pkt
24	FUH Ryszard Napierała 88-400 Żnin, Podgórzyn 94	85,40 pkt
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	100,00 pkt

Część XIV zamówienia		
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	42,13 pkt
11	REM Sp. z o.o. 81-743 Sopot, ul. 3-go Maja 33	17,15 pkt
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	42,05 pkt
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	86,77 pkt
32	Norge Sp. z o.o. 60-141 Poznań, ul. Promienista 121	100,00 pkt