

Milicz, dn. 21.09.2021 r.

Numer postępowania: **MCM/WSM/ZP8/2021**

WYKONAWCY

Dotyczy: dotyczy postępowania prowadzonego w trybie, o którym mowa w art. 359 pkt. 2 w zw. z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r., Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021r., poz. 1129), na usługi społeczne i inne szczególne usługi na: **Usługi dostarczania posiłków dla pacjentów Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawiam odpowiedź na pytania Wykonawcy, dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

PYTANIE NR 1:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienił wysokość kar umownych i Zmieniony Załącznik Nr 4 do SWZ wórn umowy zamieści na stronie prowadzonego postępowania.

PYTANIE NR 2:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie akceptuje wystawienia przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania

PYTANIE NR 3:

Nawiązując do par. 6 ust 4 umowy - proszę określić o jakich rękojmiach za wady jest mowa w przypadku usługi która jest przedmiotem zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający ma na myśli ewentualne zatrucia pokarmowe w okresie realizacji umowy, których skutki finansowe dla Zamawiającego mogą mieć miejsce po zakończeniu umowy.

PYTANIE NR 4:

Wnosimy o zawarcie w umowie zapisów określających maksymalną wysokość kar umownych o których mowa w art. 436 ust.3

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zawarł w zmienionej umowie zapisy określające maksymalną wysokość kar umownych i Zmieniony Załącznik Nr 4 do SWZ wzór umowy zamieści na stronie prowadzonego postępowania.

PYTANIE NR 5:

Wnosimy o określenie minimalnej gwarantowanej wielkości zamówienia o której mowy w art. 433 ust 4

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający gwarantuje wykorzystanie umowy minimum w 80%.

PYTANIE NR 6:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie które z załączników wymienionych w rozdziale IX pkt. 14 Wykonawca ma złożyć na wezwanie o którym mowa w rozdziale IX pkt. 3

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wystąpi do Wykonawcy o podmiotowe środki dowodowe wymienione w Rozdziale IX SWZ pkt. 4, oraz o Załącznik Nr 6 do SWZ zawierający wykaz kuchni będących w dyspozycji Wykonawcy wraz z informacją o podstawie dysponowania kuchnią, wykaz środków transportu służących do przewozu żywności będących w dyspozycji Wykonawcy, wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności zgodnie z wzorem jeżeli Wykonawca nie złoży go wraz ze składaną ofertą.

Powyższe postanowienia są wiążące do przetargu na dzień 24.09.2021r., a odpowiedzi na pytania i wszelkie modyfikacje stanowią integralną część SWZ.

PREZES
Milickiego Centrum Medycznego
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Andrzej Oćwieja

Magdalena Gościński-Stojewska

Magdalena Gościński-Stojewska
Prokurent