

TWŁ.DP.241. 9. ...11..... .2021

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na świadczenie usług poligraficznych dla Teatru Wielkiego w Łodzi, numer referencyjny sprawy: DP/TP/05/2021, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 grudnia 2021 roku pod numerem 2021/BZP 00314448/01

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – ZADANIE 1 (BANERY)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 z późniejszymi zmianami, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę:

P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama
98-300 Wieluń, Księdza Jerzego Popiełuszki 13

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (art. 239 ust. 2 uPzp)

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto	termin wykonania pojedynczego zlecenia	Punktacja w kryterium:		razem
				cena	termin (...)	
2	Zapól Sobczyk Spółka Jawna al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	127.563,66	5 dni	oferta odrzucona		
3	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama 98-300 Wieluń, Księdza Jerzego Popiełuszki 13	54.513,60	5 dni	60,00	40,00	100,00
4	PRINTMEDIA24 XERODRUK Sp. z o.o. Sp.k Nowowiejska 5/88, 00-643 Warszawa	62.952,87 62.952,88	4 dni	51,96	40,00	91,96

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – ZADANIE 2 (WYDAWNICTWA PAPIEROWE)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 uPzp Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Zakład Poligraficzny Sindruk
ul. Firmowa 12, 45-594 Opole

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. Treść oferty jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (art. 239 ust. 2 uPzp)

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto	termin wykonania pojedynczego zlecenia	Punktacja w kryterium:		razem
				cena	termin (...)	
1	Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c Pawelak J., Pełka D., Śmich D. 42-700 Lubliniec ul. Niegolewskich 12	160.035,30 170.514,90	5 dni	48,97	40,00	88,97
2	Zapól Sobczyk Spółka Jawna al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	284.130,00	5 dni	oferta odrzucona		
5	Zakład Poligraficzny Sindruk ul. Firmowa 12, 45-594 Opole	139.174,50	5 dni	60,00	40,00	100,00

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – ZADANIE 3 (PROGRAMY)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 uPzp Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Zakład Poligraficzny Sindruk

ul. Firmowa 12, 45-594 Opole

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. Treść oferty jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył jedyną ważną ofertę.

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto	termin wykonania pojedynczego zlecenia	Punktacja w kryterium:		razem
				cena	termin (...)	
1	Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c Pawelak J., Pełka D., Śmich D. 42-700 Lubliniec ul. Niegolewskich 12	117.108,30	5 dni	oferta odrzucona		
2	Zapól Sobczyk Spółka Jawna al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	210.531,00	5 dni	oferta odrzucona		
5	Zakład Poligraficzny Sindruk ul. Firmowa 12, 45-594 Opole	91.962,00	5 dni	60,00	40,00	100,00

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – ZADANIE 4 (KALENDARZE)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 uPzp Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D.

42-700 Lubliniec ul. Niegolewskich 12

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. Treść oferty jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (art. 239 ust. 2 uPzp)

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto	termin wykonania pojedynczego zlecenia	Punktacja w kryterium:		razem
				cena	termin (...)	
1	Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c Pawelak J., Pełka D., Śmich D. 42-700 Lubliniec ul. Niegolewskich 12	30.012,00	5 dni	60,00	40,00	100,00
2	Zapól Sobczyk Spółka Jawna al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	38.966,40	5 dni	oferta odrzucona		
5	Zakład Poligraficzny Sindruk ul. Firmowa 12, 45-594 Opole	31.980,00	5 dni	56,31	40,00	96,31

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – ZADANIE 5 (PLAKATY / AFISZE)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 uPzp Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Zakład Poligraficzny Sindruk

ul. Firmowa 12, 45-594 Opole

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. Treść oferty jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (art. 239 ust. 2 uPzp)

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto	termin wykonania pojedynczego zlecenia	Punktacja w kryterium:		razem
				cena	termin (...)	
1	Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c Pawelak J., Pełka D., Śmich D. 42-700 Lubliniec ul. Niegolewskich 12	67.281,00	5 dni	45,25	40,00	85,25
2	Zapól Sobczyk Spółka Jawna al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	130.995,00	5 dni	oferta odrzucona		
3	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama 98-300 Wieluń, Księdza Jerzego Popiełuszki 13	55.842,00	5 dni	54,52	40,00	94,52
5	Zakład Poligraficzny Sindruk ul. Firmowa 12, 45-594 Opole	50.737,50	5 dni	60,00	40,00	100,00

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

- I. w Zadaniu 3 (programy) Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c Pawelak J., Pełka D., Śmich D. z siedzibą w Lublińcu

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 10 uPzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, obliczając cenę oferty w tym zadaniu, w pozycji 1 zastosował do obliczeń błędną stawkę podatku VAT, tj. 23%. Na podstawie art. 8 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1751, z późniejszymi zmianami) oraz art. 41 ust. 2a w związku z pozycją 19 załącznika nr 10 do ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. 2021r, poz. 685 z

późniejszymi zmianami) Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w dniu 14 lutego 2020 roku wydał Wiążącą Informację Stawkową 0112-KDSL1-2.450.8.2019.AP WIS, dotyczącą określenia stawki podatku od towarów i usług dla przedmiotu album w formie książki. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w wydanej WIS stwierdza, iż album w formie książki spełnia kryteria dla towarów objętych pozycją CN4901, zatem podlega opodatkowaniu stawką podatku od towarów i usług w wysokości 5%. Ponieważ na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych za błąd w obliczeniu ceny uznaje się nieprawidłowości w wycenie oferty, polegające na niezastosowaniu lub wadliwym zastosowaniu przepisów prawa, które mają wpływ na wycenę oferty, nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT traktowane jest jako błąd w obliczeniu ceny oferty, skutkujący odrzuceniem takiej oferty.

II. Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna z siedzibą w Szczecinie

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 14 uPzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioszek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3 uPzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału 9 SWZ Zamawiający wymagał zabezpieczenia oferty wadium, natomiast Wykonawca nie przedłożył dowodu potwierdzającego wniesienie wadium, jak również wadium nie zostało wpłacone na rachunek bankowy wskazany w Rozdziale 1 pkt. 6 ppkt 6.4. SWZ.

Z poważaniem

DYREKTOR
Dariusz Stachura

Główny specjalista
ds. zamówień publicznych
A. Iwanowska
Agnieszka Iwanowska