

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**Dotyczy zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług sprzątnia w budynkach Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku”**

Do siedziby Zamawiającego wpłynęły zapytania skierowane przez uczestników ubiegających się o udzielenie w/w zamówienia publicznego. Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku udziela wyjaśnień:

**TREŚĆ ZAPYTANIA I – z dn. 04.05.2023 r.:**

Czy Zamawiający wymaga wniesienia wadium dla prowadzonego postępowania?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak, Zamawiający wymaga wniesienia wadium w przedmiotowym postępowaniu.

**TREŚĆ ZAPYTANIA II – z dn. 05.05.2023 r.:**

1. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach. Warunki zmiany treści umowy zostały określone w § 14 ust. 3-13 projektowanych postanowień umowy, stanowiących Rozdział V SWZ. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej m.in. zmianą stawki VAT (§ 14 ust. 3 pkt 5 umowy), zmianą minimalnego wynagrodzenia za pracę (§ 14 ust. 3 pkt 6 umowy), zmianą zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego (§ 14 ust. 3 pkt 7 umowy), zmianą w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych (§ 14 ust. 3 pkt 8 umowy) oraz zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (§ 14 ust. 13 umowy).

2. Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania, bowiem art. 462 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje na możliwość powierzenia podwykonawcom **części** zamówienia. W świetle literalnego brzmienia wspomnianego artykułu ustawy stwierdzić należy, że nie ma możliwości powierzenia podwykonawcom realizacji całości zamówienia.

3. W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątniu oraz sporządził harmonogram sprzątnia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnia i harmonogram sprzątnia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie - czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątniu oraz sporządził harmonogram sprzątnia na podstawie obmiaru sal, korytarzy, toalet itp. oraz w oparciu o własne potrzeby. W porównaniu do poprzedniego postępowania przetargowego w zakresie części 1 powierzchnia podlegająca sprzątniu zwiększyła się o 33 m<sup>2</sup>, a w zakresie części 2 powierzchnia podlegająca sprzątniu zmniejszyła się o 131 m<sup>2</sup> oraz została zmniejszona ilość dni świadczenia usługi z 5 dni do 3 dni w tygodniu. Zamawiający wprowadził zmiany w opisie przedmiotu zamówienia w porównaniu do obecnie realizowanego postępowania. Obecnie realizowany zakres zamówienia na podstawie poprzedniego postępowania dostępny jest pod adresem: <https://www.zamowienia.pw.edu.pl/wykaz/szczegoly.php?id=7887>

4. Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie wieloletniego doświadczenia, cen usług na lokalnym rynku, a także wartości usług świadczonych przez obecnych Wykonawców wraz z uwzględnieniem wskaźników inflacji.

2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur (na poszczególne części) za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

**ODPOWIEDŹ:**

Wartość faktur w każdym z 3 ostatnich miesięcy (luty-kwiecień) kształtuje się następująco:

część 1: 27.681,64 zł netto/34.048,42 zł brutto, część 2: część 2: 7.257,60 zł netto/8.815,02 zł brutto.

3) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej - 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający szacując wartość zamówienia w zakresie części 2 ustalił wartość netto zamówienia, jednak dla określenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przyjął, iż 10% jej wartości podlegać będzie oprocentowaniu 8% stawką podatku VAT, a reszta 23% stawką podatku VAT. Podobnie kształtuje się sytuacja, jeżeli chodzi o faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę usług, tj. około 10% wartości zamówienia podlega oprocentowaniu 8% stawką podatku VAT, a pozostała część 23% stawką podatku VAT.

5. Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

**ODPOWIEDŹ:**

Obecni Wykonawcy (tj. w zakresie części 1 - Błysk Serwis Mariola Matuszewska oraz w zakresie części 2 - Konsorcjum firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o. – lider konsorcjum oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. - partner konsorcjum) nie zostali ukarani karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, bowiem w przypadku jakichkolwiek niedociągnięć wszelkie usterki były na bieżąco usuwane/naprawiane.

6. Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

**ODPOWIEDŹ:**

W ciągu trwania obecnych umów sytuacja uregulowania faktury z opóźnieniem miała miejsce tylko jeden raz na skutek pomyłki w wyliczeniach terminu płatności od daty otrzymania dokumentu. Opóźnienie wyniosło około 5 dni.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku dokonuje modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia. Wprowadza się następujące zmiany: **w Rozdziale I SWZ - WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM, Zamawiający wykreśla zdanie:** Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium.

**Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.**

Prorektor Politechniki Warszawskiej

dr hab. inż. Renata Walczak, prof. uczelni