

Wyszogród, dnia 27 lutego 2024r.

GMINA I MIASTO

WYSZOGRÓD

ul. Rębowska 37

09-450 Wyszogród

NIP: 7743211407 REG: 611015508

Zamawiający:

Znak postępowania : : IKR.271.2 .2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – strona postępowania.

Dotyczy: Zmiana sposobu ogrzewania wraz z poprawą efektywności energetycznej Szkół Podstawowych w Wyszogrodzie, Kobylnikach oraz Rębowie.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część I - Zmiana sposobu ogrzewania wraz z poprawą efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej w Wyszogrodzie

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8 , złożoną przez wykonawcę: PRO-ECO sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia.

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena Wartość z oferty w zł PLN (brutto)	Kryterium 1 Cena oferty - Waga 60% przyznana punktacja $C = (C_{\min} : C_x) \times 60$	Kryterium 2 Waga 40 % „Termin realizacji etapu „zaprojektuj” T	Łączna punktacja $P = C + T$	Uwagi
5.	Hydratec spółka z o.o.					

8

	ul. por. Anatola Radziwonika 12 15-166 Białystok	-	-	-	-	-	-	Oferta odrzucona
2.	IS-BUD Patryk Goliński Kamyk 36 26-670 Pionki	-	-	-	-	-	-	Oferta odrzucona
8.	PRO-ECO sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia	4 473 571,09	60,00	40,00	100,00		-	
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech ul. Dębowa 37, 09-400 Maszewo Duże	6 554 670,00	40,95	40,00	80,95		-	
4.	M.R. Properties Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Czerwiakowska 145, lok. 1/B35, 00-453 Warszawa	7 500 000,00	35,78	40,00	75,78		-	
9.	BIOS Sp. z o.o. ul. Lokalna 31 09-410 Płock	8 663 500,00	30,98	40,00	70,98		-	

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

Oferta nr. 5 - Hydratec spółka z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp -, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do

8

przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części I zadania sześć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści oferty z warunkami zamówienia podczas oceny ofert ,stwierdził że oferta nr 5 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **Hydratec spółka z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok** jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień (brak odpowiedzi) w stosunku do przedmiotowego wezwania. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr 2 - IS-BUD Patryk Goliński, Kamyk 36 26-670 Pionki

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp , - „ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części I zadania sześć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści oferty z warunkami zamówienia podczas oceny ofert ,stwierdził że oferta nr 2 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **IS-BUD Patryk Goliński, Kamyk 36 26-670 Pionki** jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. W dniu 16.02.2024 r Wykonawca , przedłożył do Zamawiającego informację z wyjaśnieniami, wskazując iż za wskazaną w ofercie cenę nie jest w stanie zrealizować zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Część II - Zmiana sposobu ogrzewania wraz z poprawą efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej w Kobylnikach

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 , złożoną przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena Wartość z oferty w zł PLN (brutto)	Kryterium 1 Cena oferty - Waga 60% przyznana punktacja $C = (C_{\min} : C_x) \times 60$	Kryterium 2 Waga 40 % „Termin realizacji etapu „zaprojektuj” T	Łączna punktacja $P = C + T$	Uwagi
3.	GRUPA MC PROJEKT SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum ul Niechodzka 7/1, 06- 400 Ciechanów	-	-	-	-	Oferta odrzucona
7.	Globalterm sp. z o.o. ul. Magazynowa 13B/74, 02-652 Warszawa	-	-	-	-	Oferta odrzucona
1.	ASCALON Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 29, 09- 410 Liszyno	-	-	-	-	Oferta odrzucona
8.	PRO-ECO sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7,	1 781 715,80	48,37	40,00	88,37	-

	81-525 Gdynia							
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech ul. Dębowa 37, 09-400 Maszewo Duże	1 436 640,00	60,00	40,00	100,00	-		
5.	Hydratec spółka z o.o. ul. por. Anatola Radziwonika 12 15-166 Białystok	1 722 000,00	50,05	40,00	90,05	-		
2.	IS-BUD Patryk Goliński Kamyk 36 26-670 Pionki	1 845 000,00	46,71	40,00	86,71	-		
4.	M.R. Properties Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Czerniakowska 145, lok. 1/B35, 00-453 Warszawa	4 600 000,00	18,73	40,00	58,73	-		
9.	BIOŚ Sp. z o.o. ul. Lokalna 31 09-410 Płock	1 945 500,00	44,30	40,00	88,30	-		

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

Oferta nr. 3 - GRUPA MC PROJEKT SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum, ul Niechodzka 7/1, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp - „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części II zadania dziewięć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści oferty z warunkami zamówienia podczas oceny ofert „stwierdził

że oferta nr 3 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **GRUPA MC PROJEKT SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum, ul Niechodzka 7/1, 06-400 Ciechanów** jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp., Zamawiający w dniu 14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień. Odpowiedź na wezwanie Zamawiającego wpłynęła do Zamawiającego w dniu 19.02.2024r o godz. 19.32,42s. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr. 7 - Globalterm sp. z o.o., ul. Magazynowa 13B/74, 02-652 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp „, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części II zadania dziewięć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści oferty z warunkami zamówienia podczas oceny ofert „stwierdził że oferta nr 7 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **Globalterm sp. z o.o., ul. Magazynowa 13B/74, 02-652 Warszawa** jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp., Zamawiający w dniu 14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień (brak odpowiedzi) w stosunku do przedmiotowego wezwania. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr. 1 - ASCALON Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 29, 09-410 Liszyno

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp,-, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; ”

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części II zadania dziewięć ofert . Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści oferty z warunkami zamówienia podczas oceny ofert stwierdził brak złożenia wraz z ofertą oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z wymogami i zapisami SWZ, W konsekwencji oznacza naruszenie art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Część III - Zmiana sposobu ogrzewania wraz z poprawą efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej w Rębowie

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9 , złożoną przez wykonawcę: BIOŚ Sp. z o.o., ul. Lokalna 31, 09-410 Płock

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena Wartość z oferty w zł PLN (brutto)	Kryterium 1 Cena oferty - Waga 60% przyznana punktacja $C = (C_{\min} : C_x) \times 60$	Kryterium 2 Waga 40 % „ Termin realizacji etapu „zaprojektuj” T	Łączna punktacja $P = C + T$	Uwagi
3.	GRUPA MC PROJEKT SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum ul Niechodzka 7/1, 06- 400 Ciechanów	-	-	-	-	Oferta odrzucona
7.	Globalterm sp. z o.o. ul. Magazynowa 13B/74, 02-652 Warszawa	-	-	-	-	Oferta odrzucona
1.	ASCALON Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 29, 09- 410 Liszyno	-	-	-	-	Oferta odrzucona
8.	PRO-ECO sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia	-	-	-	-	Oferta odrzucona
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe TYMBUD Wojciech	-	-	-	-	Oferta odrzucona

	Szwech ul. Dębowa 37, 09-400 Maszewo Duże							
5.	Hydratec spółka z o.o. ul. por. Anatola Radziwonika 12 15-166 Białystok	4 489 500,00	19,86	40,00	59,86	-		
2.	IS-BUD Patryk Goliński Kamyk 36 26-670 Pionki	1 599 000,00	55,76	40,00	95,76	-		
4.	M.R. Properties Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Czerniakowska 145, lok. 1/B35, 00-453 Warszawa	2 888 000,00	30,87	40,00	70,87	-		
9.	BIOS Sp. z o.o. ul. Lokalna 31 09-410 Płock	1 486 200,00	60,00	40,00	100,00	-		

Informacja o ofertach odrzuconych:
Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

Oferta nr. 7 - Globalterm sp. z o.o., ul. Magazynowa 13B/74, 02-652 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp -, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części III zadania dziewięć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści ofert z warunkami zamówienia podczas oceny oferty ,stwierdził że oferta nr 7 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **Globalterm sp. z o.o., ul. Magazynowa 13B/74, 02-652 Warszawa** jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu

14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień (brak odpowiedzi) w stosunku do przedmiotowego wezwania. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr. 3 - GRUPA MC PROJEKT SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum, ul Niechodzka 7/1, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp -, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia"

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części III zadania dziewięć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści ofert z warunkami zamówienia podczas oceny oferty ,stwierdził że oferta nr 3 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **GRUPA MC PROJEKT SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum, ul Niechodzka 7/1, 06-400 Ciechanów** jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień. Odpowiedź na wezwanie Zamawiającego wpłynęła do Zamawiającego w dniu 19.02.2024r o godz. 19.32,42s. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr. 1 - ASCALON Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 29, 09-410 Liszyno

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.-, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;"

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części III zadania dziewięć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści oferty z warunkami zamówienia podczas oceny ofert stwierdził brak złożenia wraz z ofertą oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z wymogami i zapisami SWZ, W konsekwencji oznacza naruszenie art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr. 8 - PRO-ECO sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp -, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia"

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części III zadania dziewięć ofert . Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści ofert z warunkami zamówienia podczas oceny ofert ,stwierdził

że oferta nr 8 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **PRO-ECO sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia** jest niższa o co najmniej 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp., Zamawiający w dniu 14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień (brak odpowiedzi) w stosunku do przedmiotowego wezwania. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr. 6 - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, ul. Dębowa 37, 09-400 Maszewo Duże
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp -, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00045214/01 z dnia 2024-01-17 oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00088989/01 z dnia 2024-02-02 wpłynęło do zamawiającego dla części III zadania dziewięć ofert. Zamawiający dokonując sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści ofert z warunkami zamówienia podczas oceny oferty „stwierdził że oferta nr 6 w Kryterium:1 „Cena” – „C” złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, ul. Dębowa 37, 09-400 Maszewo Duże** jest niższa o co najmniej 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp., Zamawiający w dniu 14.02.2024r wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 19.02.2024r do godziny 10.00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień (brak odpowiedzi) w stosunku do przedmiotowego wezwania. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

BURMISTRZ
Gminy i Miasta Wyszogród



27.02.2024r

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu

*Zamawiający wskazuje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty