



Kórnik, dnia 15 maja 2024 roku

Nr sprawy: B-FP.271.10.2024

**Do wszystkich Wykonawców
zainteresowanych udziałem w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 roku poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Przebudowa nawierzchni boiska w miejscowości Borówiec”, dalej „Postępowanie”

Zamawiający, Miasto i Gmina Kórnik, z siedzibą w Kórniku (62-035), Plac Niepodległości 1, w związku z wnioskami Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp udziela odpowiedzi na zadane pytanie:

Pytanie 1

„W związku z wadliwą odpowiedzią Zamawiającego:

Pytanie 12

„Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, która liczona jest od ciężaru:

- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m²)

- długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?

- rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m², granulit ile kg na 1 m²?”

Odpowiedź:

W celu uszczegółowienia parametrów demontowanej nawierzchni możliwa jest do wykonania wizja lokalna we własnym zakresie i zweryfikowanie parametrów trawy i zakresu prac. Teren jest ogólnodostępny.

Koszt demontażu oraz utylizacji jest istotnym czynnikiem cenotwórczym i Zamawiający nie może pozostawić pytania Wykonawcy bez konkretnej odpowiedzi.

Wykonanie wizji lokalnej nie jest obligatoryjne, a Zamawiający ma obowiązek precyzyjnego określenia przedmiotu Zamówienia. Ponadto na samej wizji lokalnej wykonawca nie byłby w stanie zweryfikować chociażby istnienia podkładu elastycznego pod trawą. W związku z tym ponawiamy nasz wniosek w całości.



Zgodnie z zapisami art.99 ustawy z dnia 11.09.2019r. na zamawiającym spoczywa obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten wprowadza na zamawiającego bezwzględny wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób dokładny i konkretny przy użyciu takich sformułowań i informacji, z których będzie wprost wynikać co jest przedmiotem zamówienia oraz według jakich zasad i standardów powinien być on zrealizowany. Udostępniona przez zamawiającego dokumentacja jest niekompletna, nieprecyzyjna i niejednoznaczna i pozostawia wątpliwości oraz wywołuje domysły co do oczekiwań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, co stoi w sprzeczności z zapisami ustawy PZP. Wnosimy, aby zamawiający w oparciu o ustawę PZP w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nie budzący wątpliwości doprecyzował przedmiot niniejszego zamówienia.”

Odpowiedź:

Koszt demontażu oraz utylizacji został przyjęty w dziale 1.1 Roboty rozbiórkowe i demontażowe. W przypadku istniejącej nawierzchni z trawy sztucznej założono rozbiórkę wraz z utylizacją podbudowy wymieszanej z piaskiem i ziemią o średniej grubości 20 cm oraz zerwanie posadzki z tworzyw sztucznych o powierzchni 1323,00m².

Pytanie 2

„Zamawiający udzielił odpowiedzi na nasz wniosek:

Pytanie 14

„Zwracamy uwagę, że projekt zawiera wadę w opisie nawierzchni PU.

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą dla tego typu nawierzchni PN-EN 14877:2014-02.

Projekt podaje:

Podstawowe wymagane parametry nawierzchni o gr. 13mm:

- Twardość nawierzchni - $65^{\circ} \pm 5$ Sh A
- Wytrzymałość na rozciąganie - 0.60 MPa,
- Wydłużenie przy zerwaniu - 25%,
- Wytrzymałość na rozdzieranie - 25N,
- Ścieralność - 0.09mm.
- Nasiąkliwość wodą $< 0.14\%$,
- Przyczepność do betonu - 0.65MPa,
- Współczynnik tarcia kinetycznego - powierzchnia sucha > 0.40 ,
- Współczynnik tarcia kinetycznego - powierzchnia mokra > 0.35 .
- Odporność na uderzenie -pow. odcisku kulki - 780mnr \pm 80.
- Mrozoodporność oceniona zmianą masy $< 0.50\%$,
- Odporność na starzenie, stopnie skali szarej - 5,
- Zmiana wymiarów w temp. 80°C $< 0.5\%$.
- Tłumienie siły - 40%.
- Przepuszczalność dla wody - 0.10cm/s.
- Odbicie piłki - 99%.



- *Maksymalne ugięcie - 6.9mm.*

Zaproponowano jako przykładowe rozwiązanie nawierzchnie Eltan N/E fumy Interchemol S.A. Dopuszcza się zastosowanie równoważnych nawierzchni systemowych o parametrach nie gorszych niż zaproponowane w projekcie.

Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU boiska niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
<i>Wytrzymałość na rozciąganie, MPa</i>	$\geq 0,4$
<i>Wydłużenie podczas zerwania, %</i>	≥ 40
<i>Opór poślizgu, PTV:</i> <i>- na sucho</i> <i>- na mokro</i>	$80 \div 110$ $55 \div 110$
<i>(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)</i> <i>Przepuszczalność wody, mm/h</i>	≥ 150
<i>Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g</i>	≤ 4
<i>(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)</i> <i>Odporność na kolce:</i> <i>- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %</i> <i>- spadek wydłużenia względnego przy F_{max}, %</i>	≤ 20 ≤ 20
<i>Odporność po przyspieszonym starzeniu:</i> <i>- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²</i> <i>- wydłużenie względne przy F_{max}, %</i> <i>- amortyzacja, %</i> <i>- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne</i> <i>- nawierzchnia na obiekty tenisowe</i> <i>- nawierzchnia na obiekty typu multisport</i> <i>- odporność na kolce:</i> <i>- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa</i> <i>- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %</i> <i>- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %</i> <i>- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %</i>	$\geq 0,4$ ≥ 40 $35 \div 50$ typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ $35 \div 44$ typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
<i>Odporność po sztucznym starzeniu:</i> <i>- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g</i> <i>- zmiana barwy, stopień skali szarej</i>	≤ 4 ≥ 3
<i>Amortyzacja, %:</i> <i>- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne</i> <i>- nawierzchnia na obiekty tenisowe</i> <i>- nawierzchnia na obiekty typu multisport</i>	$35 \div 50$ typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ $35 \div 44$ typ SA35÷44



Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Parametry wg starej nomenklatury ITB (stosowanej dobrowolnie w Polsce przed wprowadzeniem normy PN-EN 14877) nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni. Informujemy, że nie wykonuje się od 2017 r. aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB i parametrów wg ich standardów jest wadliwe.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02 (dowodzące posiadanie parametrów zgodnych z tą normą), wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Informacja podana pod tabelą jest obarczona wadą ponieważ nie można mówić tu o minimalnych parametrach lecz określony w sposób wadliwy tj. niezgodnie z wytycznymi aktualnej normy.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Dodatkowo powinno być wymagane badanie na mrozoodporność wykonane wg dedykowanej do nawierzchni PU metodzie opracowanej przez ITB - PB LT-055/1/03-2001.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Wnosimy o stosowną korektę parametrów nawierzchni PU na zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 lub potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma posiadać potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02 (dowodzące posiadanie parametrów zgodnych z tą normą), wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną. Jednocześnie ze względu na fakt, że aktualna norma nie obejmuje badania mrozoodporności, konieczne jest wprowadzenie wymogu posiadania badania na mrozoodporność wykonanego wg dedykowanej do nawierzchni PU metodzie opracowanej przez ITB - PB LT-055/1/03-2001.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie.



URZĄD MIASTA I GMINY KÓRNIK

WYDZIAŁ FUNDUSZY POZABUDŻETOWYCH I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH | PLAC NIEPODLEGŁOŚCI 1 | 62-035 KÓRNIK | KORNIK@KORNIK.PL

Stwierdzamy, że odpowiedź Zamawiającego jest wadliwa i nie jest merytoryczna, co dowodzimy.

Podane przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów nawierzchni PU nie są zgodne z aktualną normą, co wykazaliśmy szczegółowo w naszym wniosku. To dowodzi wadliwego działania Zamawiającego. Aby uniknąć nieporozumień wskazaliśmy Zamawiającemu w naszym wniosku kontakt do Instytutu Sportu w celu zweryfikowania przedstawionych przez nas uwag. Zamawiający jak widać nie zweryfikował tego w Instytucie Sportu aby mieć obiektywną wiedzę ws. Ponownie wnosimy o konsultację z instytutem Sportu po to aby Zamawiający pozyskał stosowną wiedzę na temat wadliwego procedowania postępowania.

Zwracamy uwagę, że nasz wniosek nie dotyczył dopuszczenia jakiegś nawierzchni tylko usunięcie wady w zakresie określenia parametrów w sposób niezgodny z aktualna normą. Z odpowiedzi Zamawiającego można wywnioskować, że nie rozumie co pisze.

W związku z powyższym ponownie składamy swój wniosek, jak wcześniej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania wg wytycznych dokumentacji projektowej. Wymagania wskazane w dokumentacji projektowej w odniesieniu do obiektów użyteczności publicznej nie narażają na niebezpieczeństwo w trakcie użytkowania i Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów nawierzchni obiektu.

Urząd Miasta i Gminy Kórnik
Wydział Funduszy Pozabudżetowych
i Zamówień Publicznych
Plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik

z up. Burmistrza
Bronisław Tominiak
Wiceburmistrz

Sprawę prowadzi:

Główny Specjalista ds. zamówień publicznych
Violetta Górczak-Mieloch
UMiG Kórnik
Pokój nr 112, I piętro, tel. 618 972 619

Główny Specjalista
ds. zamówień publicznych
Violetta Górczak-Mieloch

